Dosarul nr. 5r-88/26
4-26095210-18-5r-27072026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

10 septembrie 2026 or. *****

Judecătoria Căușeni, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
Cu participarea:
agentului constatator RUDNIȚCHI Dumitru
în lipsa contravenientului CUCU Nicolae care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

examinând în ședință publică contestația înaintată de CUCU Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 01.07.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP *****, RUDNIȚCHI Dumitru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin.(12) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 01.07.2026, în privința lui CUCU Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** pentru faptul că la data de 01.07.2026, ora 16:30 în s. *****, raionul *****, a condus mijlocul de transport de model *****, n/î.*****a cărui masă totală constituie ***** tone în condițiile cînd temperatura aerului este de 34 grade Celsius prin ce a ignorat prevederile Legii 509/1995 drumurilor și a comis contravenția prevăzută de art..224 alin.(12) Cod Contravențional, după indicii calificativi: *”efectuarea transportului rutier cu încălcarea restricţiilor temporare de circulaţie privind masa maximă admisă şi/sau accesul vehiculelor, instituite în temeiul art.8 alin.(10) din Legea drumurilor nr.509/1995”.*

Acțiunile lui CUCU Nicolae au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 224 alin.(12) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 01.07.2026 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin.(12) Cod contravențional, contravenientul CUCU Nicolae prin intermediul oficiului poștal

la data de 14.04.2026 a depus contestație împotriva acestui act, solicitând încetarea procesului contravențional în temeiul art. art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator și-a depășit atribuțiile și a întocmit neîntemeiat și ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 nr.553737 contrar prevederilor Ordinului comun MIDRM nr. 103 din 06.06.2025 cu privire la limitarea provizorie a circulației mijloacelor de transport de mare tonaj pe drumurile publice ale Republicii Moldova și fără aplicarea mijloacelor tehnice de constatare. Astfel potrivit art. 1 a Ordinului enunțat: „Se limitează provizoriu circulația mijloacelor de transport de mare tonaj, cu masa totală de peste 12 tone, pe toate drumurile naționale, de la ora 10:00 până la ora 20:00, pentru zilele în care Serviciul Hidrometeorologic de Stat emite avertizări de caniculă — Cod portocaliu sau Cod roșu". Agentul constatator a ignorat argumentele invocate precum că în ziua de 01 iulie 2026 Serviciul Hidrometeorologic de Stat nu a emis careva avertizări și respectiv deplasarea este perfect legală. A susținut că, concluziile despre vinovăția sa sunt bazate pe presupuneri, fiindcă nu au a fost probată existența faptei contravenționale.

Prin urmare, contestatarul CUCU Nicolae solicită încetarea procesului contravențional conform art. 441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 01.07.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, RUDNIȚCHI Dumitru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin.(12) Cod contravențional.

Reprezentantul agentului constatator, RUDNIȚCHI Dumitru, în ședință de judecată a susținut cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost acumulate toate probele de vinovăție a lui CUCU Nicolae. A menționat că, contestația este una tardivă. A solicitat instanței, respingerea contestației ca tardivă.

În ședința de judecată, **CUCU Nicolae**, nu s-a prezentat fiind informat despre data, locul și ora ședinței de judecată, însă conform contestației depuse a solicitat examinarea contestației înaintate în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus în temeiul art.455 alin. (3) Cod contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind agentul constatator în proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.*

Dispoziția art. 8 Cod contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod contravențional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Norma art. 381 Cod contravențional, stipulează că *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.*

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 553737 a fost întocmit în privința lui CUCU Nicolae la 01.07.2026 în prezența ultimului, iar potrivit plicului poștal, instanța de judecată atestă că, contestația a fost expediată în adresa IP Anenii Noi prin intermediul Poștei Moldovei la data de 14.07.2026 (f.d.15), astfel încît contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost depusă în cadrul termenului legal de contestare, fiind inoportun momentul recepționării și înregistrării acesteia de către IP Anenii Noi. Momentul înregistrării depunerii poștale a contestației către

autoritatea competentă, echivalează cu momentul depunerii contestației la autoritatea competentă.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 553737 din 01.07.2026, încheiat de către agentul constatator RUDNIȚCHI Dumitru al Inspectoratului de Poliţie din Anenii Noi, petentul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale în baza art. 224 alin.(12) din Codul contravenţional, pentru conducerea mijlocului de transport de model *****, n/î.*****a cărui masă totală constituie ***** tone în condițiile cînd temperatura aerului este de 34 grade Celsius.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata şi din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârşite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizînd întregul material probator administrat în cauză, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Potrivit dispozitivului normei legale prevăzute de art.224 alin.(12) Cod contravenţional, se sancţionează fapta de efectuare a transportului rutier cu încălcarea restricţiilor temporare de circulaţie privind masa maximă admisă şi/sau accesul vehiculelor, instituite în temeiul art.8 alin.(10) din Legea drumurilor nr.509/1995.

Conform art.8 alin.(10) din Legea drumurilor nr.509/1995, în cazul în care Autoritatea de Meteorologie și Monitoring de Mediu emite avertizări meteorologice prin coduri cromatice, administratorul drumului, în coordonare cu reprezentanții subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne cu competențe în domeniul asigurării dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier, instituie restricții de circulație privind masa maximă admisă a vehiculelor, indicând lista drumurilor și regiunea pentru care acestea se aplică, tipul transportului și perioada restricțiilor de circulație, iar actele emise în acest sens devin executorii de la data publicării lor pe site-ul web oficial al administratorului drumului și sunt obligatorii pentru toți utilizatorii drumurilor publice pe perioada stabilită prin actul respectiv.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie întocmit de către agentul constatator prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Astfel, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe concludente, pertinente și utile care să demonstreze vinovăţia petentului, în săvîrşirea contravenţiei administrative prevăzute de art.224 alin.(12) Cod Contravențional.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator nu a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, nu a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. CUCU Nicolae.

Deci, aplicînd rigorile art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, care specifică că: „probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, careva probe dobîndite în modul stabilit de Codul Contravenţional, ce ar servi la constatarea legală şi personală de către agentul constatator a contravenţiilor administrative, examinarea acestora şi sancţionarea persoanelor de către agentul constatator nu au fost prezentate.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speţă, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu echivalează cu săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.224 alin.(12) Cod Contravenţional.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

La materialele cauzei nu a fost prezentat nici un mijloc de probă concludent și util ce ar demonstra săvîrşirea contravenţiei administrative imputate, cît şi vinovăţia contravenientului.

În speță, instanța de judecată atestă lipsa adoptării din partea administratorul drumului (s.*****, r. *****), în coordonare cu reprezentanții subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne cu competențe în domeniul asigurării dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier, a căruiva act executoriu din anumită dată și obligatoriu pentru utilizatorii drumurilor publice ce ar impune careva restricții de circulație privind masa maximă admisă a vehiculelor la data de 01.07.2026, or în cadrul unei perioade de timp ce ar include această dată, astfel încît ”*fapta de conducere a mijlocului de transport de model *****, n/î.*****a cărui masă totală constituie ***** tone în condiţiile cînd temperatura aerului este de 34 grade Celsius”*, nu poate fi catalogată ca utilizare a drumurilor publice contrar unor restricții de circulație privind masa maximă admisă a vehiculelor.

În acest sens, fotocopia datelor meteo extrase dintr-un telefon mobil pentru o zi care nici nu a fost determinată, nu echivalează cu existența unui act emis conform art.8 alin.(10) din Legea drumurilor nr.509/1995, pentru care motiv instanța de judecată conchide că, instrumentarea cauzei contravenționale de către agentul constatator a fost efectuată în mod defectuos, astfel încît fotocopia datelor meteo din telefon ce a fost prezentată instanței, nu poate fi acceptată ca element de fapt constatator al săvîrșirii pretinsei contravenții administrative prevăzute de art. 224 alin.(12) Cod Contravențional, odată ce ultima urma în mod obligatoriu să fie demonstrată doar printr-un înscris emis din partea administratorului drumului, în coordonare cu reprezentanții subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne cu competențe în domeniul asigurării dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier.

Mai mult, conform pct. 1, 2, 3 din ORDINUL COMUN nr. 103 din 06.06.2025 al MINISTERULUI INFRASTRUCTURII ȘI DEZVOLTĂRII REGIONALE, cu privire la limitarea provizorie a circulației mijloacelor de transport de mare tonaj pe drumurile publice ale Republicii Moldova, publicat la 12.06.2025 în Monitorul Oficial, în temeiul art. 8 alin. (10) din Legea drumurilor nr. 509/1995, pct. 9 subpct. 11) din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcționarea Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale şi pct. 9 subpct. 11) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, s-a ordonat limitarea provizorie a circulației mijloacelor de transport de mare tonaj, cu masa

totală de peste 12 tone, pe toate drumurile naționale, de la ora 10:00 până la ora 20:00, pentru zilele în care Serviciul Hidrometeorologic de Stat emite avertizări de caniculă – Cod portocaliu sau Cod roșu; S-a recomandat autorităților publice locale să instituie restricții/limitări provizorii pentru mijloacele de transport de mare tonaj, la circulația pe drumurile locale, în perioadele și intervalele stabilite în pct. 1, în scopul asigurării integrității drumurilor locale (cu îmbrăcăminte rutieră din beton asfaltic); iar administratorii/gestionarii drumurilor, împreună cu reprezentanții subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne cu competenţe în domeniul asigurării dirijării, supravegherii şi controlului traficului rutier, despre limitările instituite, vor informa Serviciul Vamal și utilizatorii drumurilor, prin intermediul mass-mediei.

În cadrul speței, agentul constatator nu a prezentat instanței probe cu privire la existența unei avertizări de caniculă – Cod portocaliu sau Cod roșu pentru ziua de 01.07.2026 din partea Serviciului Hidrometeorologic de Stat, iar autoritățile publice locale nu au instituit restricții/limitări provizorii pentru mijloacele de transport de mare tonaj, pentru a conchide indubitabil că, contravenenientul CUCU Nicolae ar fi încălcat aceste restricții.

În lipsa demonstrării pretinselor restricții existente la data de 01.07.2026 pentru utilizatorul de drumuri publice cu mijlocul de transport de mare tonaj, lipsește inclusiv fapta contravențională prevăzută de art.224 alin.(12) Cod Contravențional.

Respectiv, nu poate fi justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie., precum nici temei de a tragere la răspundere contravenţională conform art.224 alin.(12) Cod Contravențional, astfel încît toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile legale, se interpretează conform art.375 alin.(3) Cod Contravențional, în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentul potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Potrivit art.441 alin. (1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator RUDNIȚCHI Dumitru la data de 01.07.2026 în baza art.224 alin.(12) Cod Contravențional, este întemeiată şi în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În acest sens, apreciind circumstanţele cauzei respective, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta de ”*efectuare a transportului rutier cu încălcarea restricţiilor temporare de circulaţie privind masa maximă admisă şi/sau accesul vehiculelor, instituite în temeiul art.8 alin.(10) din Legea drumurilor nr.509/1995”* imputată contravenientului CUCU Nicolae, nu a fost demonstrată de agentul constatator.

C.E.D.O. a arătat că nu trebuie lipsiţi de garanţiile fundamentale cei acuzaţi de săvârşirea unor fapte ilicite, garanţii care au rolul să-i protejeze împotriva arbitrariului celor competenţi să constate caracterul ilicit al acestor fapte şi sa aibă drept rezultat restabilirea echilibrului între autoritate şi contravenient (sau pretins contravenient), problemă ce intră sub incidenţa art.6 din Convenţie.

C.E.D.O. a arătat că este obligatorie interpretarea Convenţiei europene astfel încât să fie garantate drepturi concrete şi efective, şi nu teoretice şi iluzorii, inclusiv în privinţa dreptului consacrat de art.6 paragr.2.

Respectiv, în cauzele de natură contravenţională, instanţele de judecată sunt ţinute să aplice prevederile art.6 din Convenţie, iar sarcina probei trebuie să revină agentului constatator şi nu petentului obligat, astfel să-şi demonstreze nevinovăţia.

La caz, instanţa de judecată conchide că pretinsa fapta de ”*efectuare a transportului rutier cu încălcarea restricţiilor temporare de circulaţie privind masa maximă admisă şi/sau accesul vehiculelor, instituite în temeiul art.8 alin.(10) din Legea drumurilor nr.509/1995”* a fost imputată contravenientului în lipsa oricărei forme de vinovăţie din partea acestuia.

Reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, procesul contravenţional pornit în privinţa lui CUCU Nicolae urmează a fi încetat.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia lui CUCU Nicolae şi se dispune anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator din 01.07.2026 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ***** prin care a fost sancţionat CUCU Nicolae pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.224 alin.(12) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Procesul contravențional pornit în baza art.224 alin.(12) Codul contravenţional, în privința lui CUCU Nicolae, conform art. 441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, se încetează, în legătură cu inexistenţa faptei contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie