Dosarul nr. 2i-9/26 (2-26004886-12-2i-16012026)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

18 martie 2026, ora 12:50 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Boclinca Gabriela

examinând în ședință publică cererea introductivă a creditorului SRL ”Doldan Construct” privind declararea insolvabilității debitorului SRL ”Hight Logistic Prime”,

A CONSTATAT:

La 16.01.2026, creditorul SRL ”Doldan Construct” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Hight Logistic Prime”.

În motivarea cererii introductive a indicat că, la data de 17 iulie 2025, între creditorul SRL ”Doldan Construct” şi debitorul SRL ”Hight Logistic Prime” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care creditorul s-a obligat de a le livra marfa (pct. 1.1.), iar debitorul de achita suma datoriei în termen de 30 zile de la recepționarea ei (pct. 2.2.2.).

Astfel, la data de 17 iulie 2025, suma de 440 000,00 lei, conform prevederilor pct. 2.2.1., a fost achitată în avans de către SRL ”Hight Logistic Prime”, iar SRL ”Doldan Construct” ulterior, în baza facturilor fiscale AAT 9482433 şi AAT 9482434 din 22.07.2025, AAT 9482439 din 24.07.2025 şi EBA 000032457 din 07.08.2025, le-a livrat marfa în sumă totală de 671 720.00 lei.

Restul datoriei de 231 720,00 lei urma de a fi achitată conform prevederilor pct. 2.2.2. – în 30 zile de la recepționarea mărfurilor, dar a fost achitată doar suma de 7 200,00 lei, la data de 07 august 2025 (integral factura fiscală EBA 000032457 din 07.08.2025).

Existenţa certă şi indubitabilă a creanţei se atestă prin contractul de vânzare-cumpărare din 17.07.2025, actul de verificare la zi, cât şi facturilor fiscale AAT 9482433 şi AAT 9482434 din 22.07.2025, AAT 9482439 din 24.07.2025 şi EBA 000032457 din 07.08.2025, marfa care a fost recepționată de către ei fără obiecții şi ulterior realizată, folosindu-se până în prezent de banii acestora, creditorul fiind nevoit de a contracta credite cu dobândă de la băncile comerciale pentru a achita cu furnizorii/producătorii, fiind achitată doar parțial.

Mai indică că, pe lângă datoria de 224 520,00 lei urmează de a fi încasată de la debitorul SRL ”Hight Logistic Prime” şi penalitatea contractuală în baza pct. 5.4., care prevede: ”Pentru nerespectarea de către Cumpărător a termenului de achitare a prețului

mărfii, acesta achită Vânzătorului penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere”.

Astfel, reieșind din faptul că suma de 199 400,00 lei, debitorul urma de a o achita în termen de 30 zile de la momentul recepționării mărfurilor - maxim la 24.08.2025 - penalitatea la data de 12.01.2026 este de 140 577,00 lei.

Conform calculului: Pentru fiecare zi de întârziere - 997 lei (199 400 x 0.5/100) X 141 zile întârziate (calculate în perioada 25.08.2025 - 12.01.2026) = 140 577,00 lei.

Menționează că, la data de 09.12.2025, a sunat administratorul pârâtului (nota avocatului) la numărul de telefon indicat în contract 068588722 (număr la care a fost contactat şi de către mediator, stabilind de comun acord data medierii) - dar nu a răspuns nimeni.

Tot atunci a expediat un mesaj pe numărul respectiv prin care au fost preîntâmpinaţi că dacă nu achită datoria, vor fi acţionaţi în instanţa de judecată, dar fără nici o reacţie.

Ulterior nu au mai revenit cu vre-un comentariu la notificarea prealabilă care le-a fost înaintată sau mesajul recepţionat, dar nici nu au negat existenţa şi cuantumul datoriei.

La data de 11.12.2025, a depus în adresa mediatorului Hadei Eduard cererea prin care a solicitat medierea şi soluţionarea extrajudiciară a litigiului apărut datorită neachitării în termen a datoriei de către SRL ”Hight Logistic Prime”.

Cu toate că pentru data de 29.12.2025 la orele 10.00, a fost stabilită şedinţa de mediere, apoi repetat fiind înștiințat debitorul (administratorul SRL ”Hight Logistic Prime”, fiind convenită data medierii) nu s-a prezentat iar la apelul mediatorului nu a mai răspuns.

Ca rezultat, la 12.01.2026, de către mediator a fost emis procesul-verbal privind constatarea imposibilităţii începerii procesului de mediere datorită faptului că debitorul nu a dat curs invitației.

Astfel, reieșind din prevederile legislației în vigoare, constată că SRL ”Hight Logistic Prime”, este în incapacitate de plată, toate acțiunile extrajudiciare în vederea soluționării litigiului apărut nu au avut nici un rezultat, iar unica soluţie care se impune este intentarea procesului de insolvabilitate faţă de el.

Solicită admiterea spre examinare a prezentei cereri introductive; pe motivul incapacităţii de plată a debitorului, intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Hight Logistic Prime”; aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prevăzute de art. 24 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012; numirea în calitate de administrator provizoriu a d-lui Igor Stoian; validarea sumei de 234 520,00 lei ca creanţă de rangul V (datoria + cheltuielile de judecată + taxa de mediere), iar 140 577,00 lei rangul VI (penalitatea contractuală); în conformitate cu art. 94 şi 96 CPC al RM, de a încasa de la debitor cheltuielile de judecată (taxa de stat - 1 000,00 lei, taxa de timbru - 200,00 lei, cheltuielile suportate pentru achitarea onorariului la inițierea mediere - 1 950,00 lei şi de asistență juridică - 6 850,00 lei), cu validarea lor conform solicitărilor din pct. 5;

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19.01.2026, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Doldan Construct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Hight Logistic

Prime”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Stoian Igor, titular a autorizației nr. 156 din 19.01.2015.

La 18.03.2026, administratorul provizoriu Stoian Igor a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare și tabelul preliminar.

Conform raportului înaintat instanței, administratorul provizoriu Stoian Igor concluzionează că debitorul SRL ”Hight Logistic Prime”, se află în incapacitate de plată a obligațiilor pecuniare, deoarece nu dispune de bunuri mobile sau imobile și nici de mijloace bănești. Propune în raport constatarea insolvabilității debitorului și inițierea procedurii simplificate a falimentului.

În ședința de judecată, reprezentantul creditorului SRL ”Doldan Construct”, avocatul Negură Viorel a solicitat admiterea cererii pe motivele de fapt și de drept expuse.

Administratorul provizoriu Stoian Igor în ședință a susținut cele invocate în raport.

Debitorului SRL ”Doldan Construct” în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat la adresa sediului întreprinderii, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, înștiințare restituită cu mențiune ”nereclamat”. Totodată în adresa administratorului statutar a fost expediată citație, care s-a restituit cu mențiunea ”nereclamat”. Suplimentar, acesta a fost citat atît prin telefonogramă, cât și la adresa de e-mail. Astfel, instanța a constatat că procedura de citare legală față de debitor este îndeplinită.

Instanța de insolvabilitate, în temeiul art. 102 alin. (7) și 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, a dispus examinarea cererii introductive în lipsa debitorului.

Audiind explicațiile participanților la proces, precum și studiind raportul privind executarea măsurilor de asigurare și materialele cauzei, instanţa de insolvabilitate consideră cererea introductivă întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, cu constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii simplificate a falimentului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

În speță, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 197795 din 05.01.2026, SRL ”Hight Logistic Prime” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 12.04.2024 cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1024600031577, cu sediul: MD-2072, strada Independenței, 50, ap. (of.) 71, mun. Chișinău, Republica Moldova, capitalul social – 100 lei, administrator și asociat cu cota 100% fiind Fuior Alexandr (f.d. 13).

La 16.01.2026, creditorul SRL ”Doldan Construct” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Hight Logistic Prime” (f.d. 4-9).

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

În context, deținerea creanței de către creditorul SRL ”Doldan Construct” în mărime de 224 520,00 lei față de debitorul SRL ”Hight Logistic Prime” este probată prin contractul de vânzare-cumpărare din 17.07.2025 (f.d. 15-18), precum și prin facturi fiscale (f.d. 19-20).

Deci, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 17.07.2025, SRL ”Doldan Construct” a livrat către SRL ”Hight Logistic Prime” bunuri în mărime totală de 673 060 lei, iar SRL ”Hight Logistic Prime” a achitat doar 448 540 lei, restanța constituind 224 520 lei (f.d. 12).

Iar debitorul fiind legal citat la toate adresele cunoscute, nu s-a prezentat în ședință și nici nu a prezentat instanței probe care să confirme lipsa acestor obligații de plată.

Respectiv, instanța conchide asupra caracterului cert, lichid și exigibil al creanțelor, ceea ce în consecință justifică interesul legitim al creditorilor la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

În continuare, instanța v-a analiza existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, se atestă că administratorul provizoriu a notificat instituțiile deținătoare de informații pentru obținerea informațiilor relevante despre debitor.

La caz, se atestă că debitorul SRL ”Hight Logistic Prime” are deschis cont bancar la BC ”Maib” SA, în cont fiind suma zero lei (f.d. 69).

Potrivit informației din 26.01.2026 nr. 03/131 a Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a RM, după SRL ”Hight Logistic Prime” nu sunt înregistrate unități de transport cu drept de proprietate (f.d. 67).

Potrivit informației nr.01.4/162 din 23.01.2026 a Ministerul Justiției al RM, Agenția Resurse Informaționale Juridice, SRL ”Hight Logistic Prime”, nu are bunuri mobile gajate (f.d. 71).

Potrivit informației nr.28-07/921 din 26.01.2026 a Serviciului Vamal, SRL ”Hight Logistic Prime” nu are datorii la bugetul de stat compartimentul ”plăți vamale” și nici nu are bunuri materiale în antrepozitele vamale (f.d. 79).

Astfel, după cum rezultă din circumstanțele constatate, debitorul SRL ”Hight Logistic Prime” nu are nici un bun mobil sau imobil și nici resurse financiare pentru acoperirea creanțelor creditorilor, ceea ce presupune atât incapacitatea de plată, cât și supra îndatorarea sa. Or, administratorul provizoriu în ședință a menționat că nu a depistat careva bunuri mobile sau imobile și nici resurse bănești pe contul întreprinderii.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului general, cât și a celui special de intentare a procesului de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată și supra îndatorarea, sunt constatate, având în vedere creanțele certe ale creditorului și lipsa resurselor financiare la conturi și a bunurilor.

Având în vedere cele menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a intenta procesul de insolvabilitate față de debitor cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Hight Logistic Prime”.

Conform art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, procedura simplificată a falimentului prevăzută de prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvabilitate persoane juridice care nu dețin nici un bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

Potrivit art. 30 alin. (4), lit. b) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate poate să constate insolvabilitatea debitorului și să intenteze procedura simplificată a falimentului.

Deoarece debitorul nu dispune de masă debitoare pentru acoperirea creanțelor creditorilor săi, cât și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, sunt temeiuri pentru inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

Din considerentele menționate instanța de insolvabilitate consideră necesar de a constata insolvabilitatea debitorului, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanţa este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor.

Deci dreptul de a propune candidatura administratorului insolvabilității/ lichidatorului, în cazul dat, îi aparține creditorului SRL ”Doldan Construct”, care a inițiat procedura și care a indicat în cerere candidatura administratorului autorizat Stoian Igor.

Instanța consideră posibil de a desemna în calitate de lichidator al SRL ”Hight Logistic Prime” pe Stoian Igor, deținătorul autorizației nr. 159 din 19.01.2015, a cărei candidatură a fost propusă de către creditorul care a inițiat procedura.

În conformitate cu prevederile art. 2, 5, 8, 10, 30, 63 și 134 din Legea insolvabilității și art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Doldan Construct”.

Se constată insolvabilitatea debitorului și se intentează procesul de insolvabilitate față de SRL ”Hight Logistic Prime”.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Hight Logistic Prime”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1024600031577, cu sediul: MD-2072, strada Independenței, 50, ap.(of.) 71, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Se ridică dreptul lui Fuior Alexandr de administrare a SRL ”Hight Logistic Prime” și se propune adunării generale a asociaţilor debitorului să desemneze pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale asociaţilor acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului.

Se obligă debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Se desemnează în calitate de lichidator al SRL ”Hight Logistic Prime” – administratorul autorizat Stoian Igor, deținătorul autorizației nr. 156 din 19.01.2015.

Se obligă lichidatorul:

a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la **30.04.2026**, inclusiv;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de **15.05.2026**, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor pe data de **15 iunie 2026**, **ora 10-30** în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, str. Zelinski, 13, bir. 17-18.

Se obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică conform art. 7 din Legea insolvabilității.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie