Dosarul nr. 4-3194/2024
4-24148670-12-4-27122024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur, Stanislav Vîzdoga

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea lui *****, *născut la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338167 din 17.12.2024, *****, *născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 14.12.2024, ora 17:40, aflându-se pe str.*****, din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat până la data de 22.12.2024, înregistrat la IP Rîșcani cu nr. 303.*

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul contravențional.

În ședință de judecată avocatul contravenientului – Ursu Gheorghe, a menționat că consideră că procesul-verbal urmează a fi declarat nul, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional. Mai invocă apărătorul că, consideră că este nul scris de drept și anume:

Ceea ce ține de fapta contravențională, agentul constatator nu a indicat concret cum domnul ***** ar fi încălcat ordinul de restricție. Totodată, având în vedere că însuși contravenientul a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal, urma să fie semnătura dumnealui, însă semnătura nu este. Contravenientul este învinuit de contravenție și acesta trebuia informat că are posibilitatea de a se prezenta cu un apărător sau în caz contrar să-i fie desemnat un apărător din oficiu. Stabilim că contravenientul nu i-a fost adus la cunoștință acest lucru. Menționează că urma să existe semnătura acestuia pe procesul-verbal. Potrivit art. 443 Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu dorește să semneze procesul-verbal, urma să fie indicat un martor asistent cu numele, prenumele, domiciliul, semnătura și un număr de telefon a acestuia care să confirme faptele date, ceea ce la noi în speță nu există. Referitor la tragerea la răspundere contravențională, avem doar o cerere scrisă de către concubina cet. *****, în care dumneaei indică faptul că a fost la serviciu, i-a făcut poză din automobil după care trimitea prin mesaje și o intimida. O astfel de confirmare la cauză nu poate fi stabilită, or odată ce au fost făcute aceste poze și transmise victimei consideră că urma a fi anexate și confirmate. Ca concluzie, însuși din materialele anexate stabilim că este un conflict dintre doamna ***** și *****. Mai invocă apărătorul că agentul constatator urma să înmâneze probe pertinente și concludente până să întocmească procesul-verbal doar prin declarațiile cet. *****. Cu atât mai mult, potrivit art. 425 Cod contravențional, agentul constatator urma să examineze cauza contravențională complet

obiectiv, clarificând toate circumstanțele dar nu, pur declarativ și formal. Menționează apărătorul că, conducându-ne de normele imperative ale Codului contravențional, consideră că vinovăția lui *****, nu este demonstrată prin careva probe concludente. Procesul-verbal a fost întocmit contrar art. 443 Cod contravențional ceea ce duce la nulitatea acestui act. Mai invocă apărătorul că aceste materiale nu i-au fost aduse la cunoștință cet. *****.

În ședința de judecată contravenientul *** și agentul constatator ******* nu s-au prezentat, fiind legal citați despre, ora, data și locul examinării cauzei, totodată agentul constatator a solicitat prin cerere din 17.02.2025 examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că își susține decizia.

Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participantul la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338167 din 17.12.2024, *****, *născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 14.12.2024, ora 17:40, aflându-se pe str.*****, din mun. Chişinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat până la data de 22.12.2024, înregistrat la IP Rîșcani cu nr. 303.*

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 338167 din 17.12.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, *****, s-a stabilit că *****, *este învinuit că la 14.12.2024, ora 17:40, aflându-se pe str.*****, din mun. Chişinău, a încălcat ordinul de*

restricţie de urgenţă eliberat până la data de 22.12.2024, înregistrat la IP Rîşcani cu nr. 303, astfel, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional.

Prin art. 318[1] din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, acțiune ce se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.12.2024*, prin care s-a constatat că, *****, la data de 14.12.2024, ora 17:40, aflându-se pe str.*****, din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat până la data de 22.12.2024, înregistrat la IP Rîșcani cu nr. 303. (f.d.3);
- *raportul agentului constatator,* prin care s-a constatat că cet. ***** ***** a comunicat că este urmărită de către fostul ei concubin, cet. *****, care se prezintă la serviciul ei, îi face poze din automobil, după care i le trimite prin mesaje și o intimidează. (f.d.5);
- *Cerere,* potrivit căreia cet. ***** ***** a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsurile necesare, în privința fostului său concubin cet. *****, care continuă să o urmărească la serviciul său, din str.*****, după ce la data de 12.12.2024 în privința sa i-a fost aplicat ordinul de restricție care îi interzice să se apropie de ea. (f.d.5);
- *Declarațiile cet. *****,* (f.d.7*);*
- *copia ordinului de restricție de urgență nr. 303 din 12.12.2024,* potrivit căruia s-a dispus aplicarea cet. ***** a mai multor măsuri de restricție față de cet. ***** ***** (f.d.8);

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana

competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul in dubio pro reo.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat nici o probă ce ar confirma vinovăția înaintată.

Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că *****, la data de 14.12.2024, ora 17:40, aflându-se pe str.*****, din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat până la data de 22.12.2024, înregistrat la IP Rîșcani cu nr. 303, or din conținutul ordinului de restricție reese că lipsește dovada înmânării ordinului prin semnătura lui *****, pe când în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat că a fost încălcat ordinul de restricție eliberat până la data de 22.12.2024.

Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul Contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Ana COSTIUC**