Dosarul nr. 2c-11/25
2-25032370-18-2c-12032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2025 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), Ghedrovici Nicolae, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Țurcanu Tudor, în interesele SRL „LOGICO SOLUTIONS” împotriva SRL „DORVIC GRUP”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

La 12 martie 2025, avocatul Țurcanu Tudor, în interesele SRL „LOGICO SOLUTIONS” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „DORVIC GRUP”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 13 martie 2025, a fost acceptată în procedură cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Țurcanu Tudor, în interesele SRL „LOGICO SOLUTIONS” împotriva SRL „DORVIC GRUP”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanţilor la proces:

În motivarea cererii, avocatul Țurcanu Tudor, în interesele SRL „LOGICO SOLUTIONS” a invocat că, SRL „Logico Solutions” în calitate de transportator, în temeiul Contractului Comandă nr. ***** pe perioada 22.05.2023 - 24.05.2023 a efectuat transport de mărfuri pentru comandatarul SRL „Dorvic Grup”. Transportarea a fost efectuată, recepționarea mărfii a fost efectuată de către Comandatar fără careva pretenții.

Astfel, compania „Logico Solutions" SRL, în calitate de transportator succesiv, a realizat operațiunile de transport comandată, în strictă corespundere cu clauze contractuale, fapt confirmat prin: a) Contractele tipizate de transport, în forma de CMR, conform Convenției relative la contractul de transport internațional al mărfurilor pe şosele (C.M.R.), care la rub.22 conţine ştampila Beneficiarului şi însemnarea cu privire la recepția încărcăturii la locul de destinație; b) Facturile fiscale emise de compania „Logico Solutions" SRL pentru serviciile de expediţii şi transport auto internațional prestate pîrîtului. Facturile au fost acceptate de pîrît prin înscrierea (semnată şi ştampilată).

Cu toate că reclamantul în calitate de Transportator şi-a executat integral obligațiile sale, pârâtul nu şi-a executat obligațiile contractuale, neachitând plata pentru serviciile de transport, în sumă de 70698-86 lei confirmate prin factura fiscală AAR0750081 din 24.05.2023 și Actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor din 24.05.2023.

În vederea soluționării litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la data de 25.04.2023 în adresa pîrîtului a fost expediată somație de plată, recepționată la data de 30.04.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție, la care nu a primit nici un răspuns.

Potrivit art.1411 alin.(1) al Codului civil al Republicii Moldova, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Concomitent, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 1446 din acelasi Cod „Transportatorul are dreptul la compensarea cheltuielilor prilejuite de cererea și îndeplinirea indicaţiilor dacă nu este dator, în baza contractului sau a legii, să suporte aceste cheltuieli."

În acelaşi context invocă și prevederile art. 1463 ale Codului civil, care reglementează termenul de prescripţie în raporturile de transport: „(1) Termenul de prescripție în raporturile de transport este de un an. În cazul intenției sau al culpei grave, termenul de prescripție este de 3 ani. (2) Termenul de prescripție începe să curgă: a) în caz de pierdere parţială, de deteriorare a bunului sau de încălcare a termenului de livrare – din ziua predării bunului către destinatar; b) în cazul pierderii totale – în a 30-a zi de la expirarea termenului de transportare, iar dacă acest termen nu este stabilit de părți sau de lege – în cea de-a 60-a zi din ziua preluării bunului de către transportator; c) în toate celelalte cazuri – în ziua expirării unui termen de 3 luni de la data încheierii contractului de transport."

În drept, reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 774, 776, 858 alin.(2), art. 1411 alin.(1) și 1446 Cod civil al RM, art. 7, 94, 96, 166, 167 Cod de procedură civilă al RM.

Astfel, avocatul Țurcanu Tudor, în interesele SRL „LOGICO SOLUTIONS" solicită a dispune încasarea de la SRL „DORVIC GRUP" în beneficiul SRL „LOGICO SOLUTIONS" a datoriei în mărime de 70698,86 lei; a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, în mărime de 2671,00 lei, taxa de timbru, în mărime de 200,00 lei și cheltuieli de asistență juridică, în mărime de 5000,00 lei.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele cauzei, raportate la circumstanțele de fapt și normele de drept enunțate, judecătorul consideră necesar ***de a admite integral ca fiind întemeiată***, cererea înaintată de avocatul Țurcanu Tudor, în interesele SRL „LOGICO SOLUTIONS" împotriva SRL „DORVIC GRUP", cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit ***art. 276[2] alin.(1) Cod de procedură civilă***, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform ***art. 276[3] alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă***, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin

intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Iar, potrivit ***art. 276[4] alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă***, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Potrivit materialelor cauzei, pârâtul SRL „DORVIC GRUP” în termenul acordat de 30 de zile după ce a primit încheierea de acceptare a cererii de chemare în judecată la 20 martie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8011868478AS (*f.d. 23*), nu a depus nici o referință sau alte probe suplimentare. Având în vedere că pârâtul după ce a primit cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și nu a depus nici o referință în termenul acordat de 30 de zile, judecătorul a soluționat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

În conformitate cu prevederile ***art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă***, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, judecătorul este obligat să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Albină c/România*, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

Prevederile ***art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă*** stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform ***art. 121 Cod de procedură civilă***, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor ***art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă***, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit ***art. 514 Cod civil***, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile ***art. 774 alin. (1) Cod civil***, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar

debitorul este ţinut să o execute.

Potrivit ***art. 775 alin. (1)-(2) Cod civil***, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Iar conform ***art. 776 Cod civil***, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit ***art. 858 alin. (1)-(2) Cod civil***, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform ***art. 1411 alin. (1) Cod civil***, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Potrivit ***art. 1446 alin. (1) Cod civil***, transportatorul are dreptul la compensarea cheltuielilor prilejuite de cererea şi îndeplinirea indicaţiilor dacă nu este dator, în baza contractului sau a legii, să suporte aceste cheltuieli.

Judecătorul a constatat că, la 22 mai 2023, între SRL „LOGICO SOLUTIONS”, în calitate de transportator și SRL „DORVIC GRUP”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat Contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri Nr. *****. *(f.d. 9-10)*

Potrivit pct. 2.3. din Contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri Nr. ***** din 22.05.2023, în cazul nerespectării obligațiilor contractuale, părțile sunt obligate să înainteze în prealabil o reclamație în termen ce nu poate depăși 30 de zile de la data încheierii contractului. Toate litigiile și neînțelegerile apărute între părți la executarea prezentului contract, urmează a fi soluționate pe calea negocierilor (amiabilă). În cazul în care părțile nu au ajuns la o înțelegere prin tratative, litigiul apărut urmează a fi soluționat de către instanțele judecătorești competente. (*f.d. 10*)

Judecătorul reține că, în vederea soluționării litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la data de 25 aprilie 2024, SRL „LOGICO SOLUTIONS” a expediat în adresa SRL „DORVIC GRUP” o somație de plată a datoriei, în mărime de 70698,86 lei. (*f.d. 15*)

Somația de plată a fost recepționată de către SRL „DORVIC GRUP” la 30 aprilie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8000870783AR, nefiind oferit nici un răspuns către SRL „LOGICO SOLUTIONS”. (*f.d. 16-17*)

Judecătorul constată că, reclamantul SRL „LOGICO SOLUTIONS”, în calitate de transportator şi-a executat integral obligațiile sale indicate în Contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri Nr. ***** din 22.05.2023, dar pârâtul SRL „DORVIC GRUP” nu şi-a executat obligațiile contractuale, deoarece nu achitat plata pentru serviciile de transport, în sumă de 70698,86 lei, fapr confirmat prin factura fiscală AAR0750081 din 24.05.2023 (*f.d. 13*), contrasemnată de ambele părți și Actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor din 24.05.2023 (*f.d. 14*).

Prin urmare, judecătorul consideră întemeiat și justificat de a încasa de la SRL „DORVIC GRUP” în beneficiul SRL „LOGICO SOLUTIONS”, datoria conform

contractului-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. ***** din 22.05.2023, în mărime de 70698,86 (șaptezeci mii șase sute nouăzeci și opt, 86) lei.

Art. 82 Cod de procedură civilă prevede că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. *83 alin. (1) Cod de procedură civilă,* taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Astfel, judecătorul consideră necesar de a încasa de la SRL „DORVIC GRUP" suma de 2671,00 (două mii șase sute șaptezeci și unu) lei, cu titlu de taxă de stat, în beneficiul SRL „LOGICO SOLUTIONS".

În conformitate cu *art. 84 Cod de procedură civilă*, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

La 26 septembrie 2024, Curtea Constituţională a pronunţat Hotărârea nr.20 privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 2 alin.(2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 şi 84 alin.(4) din Codul de procedură civilă, adoptat prin Legea nr.225 din 30 mai 2003.

Prin Hotărârea citată, Curtea a declarat neconstituţionale mai multe prevederi din articolul 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 şi din articolul 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă, adoptat prin Legea nr.225 din 30 mai 2003.

Curtea a stabilit o soluţie provizorie, potrivit căreia până la modificarea legislaţiei relevante în sensul considerentelor acestei hotărâri, judecătorul sau instanţa de judecată, la cererea persoanei, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, va decide scutirea, amânarea sau eşalonarea de la plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

Astfel, judecătorul consideră necesar de a încasa de la SRL „DORVIC GRUP" suma de 200,00 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru, în beneficiul SRL „LOGICO SOLUTIONS".

Potrivit *art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă*, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile *art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a

avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform facturii fiscale seria ***** nr. *****din 10.03.2025, se atestă că SRL „LOGICO SOLUTIONS” a achitat suma de 5000 lei pentru serviciile de asistență juridică către avocatul Țurcanu Tudor. (*f.d. 18*)

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, judecătorul pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; *cauza Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; *cauza Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Distinct de aceste constatări, instanța de judecată reține că, cauza reprezintă un anumit grad de complexitate, întreprinderea unor măsuri speciale, astfel încât antrenarea unui avocat, precum și cuantumul asistenței judiciare solicitate la caz sunt justificate, necesare și reale, din care considerente urmează a fi admise integral cheltuielile de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei în prezentul proces judiciar.

Din considerentele expuse, judecătorul consideră necesar de a încasa de la SRL „DORVIC GRUP” în beneficiul SRL „LOGICO SOLUTIONS”, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000,00 (cinci mii) lei.

Reieșind din cele menționate în coraport cu probele prezentate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Țurcanu Tudor, în interesele SRL „LOGICO SOLUTIONS” împotriva SRL „DORVIC GRUP”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 94, 236, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral acţiunea înaintată de avocatul Țurcanu Tudor, în interesele SRL „LOGICO SOLUTIONS” împotriva SRL „DORVIC GRUP”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „DORVIC GRUP”, IDNO 1005600024859, în beneficiul SRL „LOGICO SOLUTIONS”, IDNO 1016600028534, datoria conform contractului-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. ***** din 22.05.2023, în mărime de 70698,86 (șaptezeci mii șase sute nouăzeci și opt, 86) lei, cheltuieli pentru asistență juridică, în mărime de 5000,00 (cinci mii) lei, taxa de stat, în mărime de 2671,00 (două mii șase sute șaptezeci și unu) lei și taxa de timbru, în mărime de 200,00 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Judecător Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici