dosarul nr. 1-312/2025 /2025270006/ /1-25024965-38-1-17102025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Veronica Cupcea
Grefier Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorului Victoria Burlacu
apărătorului inculpatului, avocat Ion Goncear (mandatul seria MA nr. 2232750 din 20.02.2025)
în lipsa inculpatului Igor Poberejnîi, în privința căruia au fost dispuse investigații de căutare,

examinând în ședință publică cauza penală remisă la rejudecare în partea individualizării pedepsei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de învinuire a inculpatului,

Poberejnîi Igor, născut la *****, originar și domiciliat în mun. ***** str. V. *****n*****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, celibatar, studii medii speciale, supus militar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, grad de dizabilitate accentuat, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea drogurilor săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*;

termenul de examinare a cauzei: 17 octombrie 2025 – 02 martie 2026;
în baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a c o n s t a t

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 martie 2025, Poberejnîi Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal și, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei. Corpurile delicte: - substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa de 0,073 grame, care se păstrează într-un plic din hîrtie, de culoare albă, în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, din momentul devenirii definitive a sentințe, de nimicit; - un baston cu lungimea de 1 metru, confecționat din plastic și aluminiu și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, după devenirea definitivă a sentinței, urmează de restituit lui Poberejnîi Igor. S-a încasat de la Poberejnîi Igor în bugetul de stat, cheltuielile de judecată în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 25 septembrie 2025 a fost admis recursul procurorului în Procuratura Orhei, Victoria Burlacu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 martie 2025, pe cauza penală în privința lui Poberejnîi Igor Vasili, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în partea stabilirii pedepsei penale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată. În rest, s-au menținut dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 martie 2025.

În ședința de judecată inculpatul Poberejnîi Igor nu s-a prezentat. În conformitate cu art.321 alin. (2) și (5) Cod de procedură penală, prin încheierea din 13.01.2026, instanța a dispus investigații de căutare a inculpatului, fiind pornit dosar de căutare nr.2025040425.

Conform prevederilor art.351 și art.352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în lipsa inculpatului.

În ședința de judecată procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 8 luni, explicând că comiterea infracţiunilor pentru Poberejnîi Igor a devenit o deprindere şi o modalitate de convieţuire în societate, instanţele de judecată anterior i-au oferit posibilitatea corectării, însă acesta nu şi-a făcut concluziile respective, pentru evitarea comiterii pe viitor a faptelor infracţionale, săvârşind din nou o infracţiune. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conştientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Pedeapsa mai blândă doar va favoriza inculpatul să săvârșească pe viitor acţiuni similare, deoarece anterior a fost condamnat, iar de către alte persoane din societate va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului şi a comportamentului prejudiciabil şi va diminua încrederea societăţii, eficacitatea şi echitatea sistemului de justiţie.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului a solicitat de a nu aplica pedeapsa cu închisoarea inculpatului, dat fiind faptul că are starea sănătății precare, consideră că pedeapsa cu amenda este una care își va atinge scopul.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă pentru persoana fizică amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale, sau muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau închisoare de până la 1 an.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea,

de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Poberejnîi Igor, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Poberejnîi Igor, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a reținut.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat se clasifică la categoria celor ușoare.

Ce ține de personalitatea inculpatului, Poberejnîi Igor la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (f.d.159 vol.I), nu se află la evidenţa medicului psihiatru (f.d.161 vol.I), este la evidența medicului narcolog (f.d.163 vol.I), este încadrat în grad de dizabilitate accentuat (f.d.164 vol.I), antecedentele penale sunt stinse, conform revendicării 246 (f.d. 106-108, vol. I), a fost condamnat la 13.08.1999 la 6 luni închisoare în baza art. 228 alin. (1) Cod penal, la 09.06.2005, în baza art.217 alin.(2) Cod penal la un an închisoare cu suspendarea executării pedepsei, la 27.04.2007, în baza art.217 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea art.85 Cod penal – 5 ani și 3 luni închisoare.

La dosar sunt anexate: - sentința judecătoriei Briceni din 20.10.2015, prin care Poberejnîi Igor a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune de 2 (doi) ani (f.d.149 – 151);

- sentinţa Judecătoriei ***** (sediul Central) din 08 iunie 2021, prin care Poberejnîi Igor a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani 6 (şase) luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune de 2 (doi) ani. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel ***** din 25 ianuarie 2022 a fost admis apelul procurorului, casată sentinţa primei instanţe în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza şi pronunţată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care a fost exclusă dispoziţia privind aplicarea faţă de inculpatul Poberejnîi Igoi a prevederilor art. 90 Cod penal. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 30 mai 2022 au fost admise recursurile ordinare declarate de inculpatul Poberejnîi Igor şi avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, casată decizia Colegiului penal al Curţii de Apel ***** din 25 ianuarie 2022 şi menţinută sentinţa Judecătoriei ***** (sediul Central) din 08 iunie 2021 (f.d. 111 – 142).

În consecința celor reținute supra, se atestă că acțiunile infracționale au devenit o deprindere şi o modalitate de convieţuire în societate, or instanţele de judecată anterior i-au oferit posibilitatea corectării, însă Poberejnîi Igor nu şi-a făcut concluziile respective, pentru evitarea comiterii pe viitor a faptelor infracţionale, săvârşind din nou o infracţiune. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea pedepselor, ceea ce nu a concluzionat până la moment.

În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 217 alin.(2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime și maxime, adică, amendă în mărime de la 400 unități convenționale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) la 525 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 (în condițiile art. 67 alin. (2) CP) până la 112,5 de ore sau închisoare de la 3 luni (în condițiile art. 70 alin. (2) din Codul penal) până la 9 luni.

Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, deși se atribuie la categoria celor ușoare, tipologia acestora și modul de conduită manifestat de către inculpat denotă materializarea unui pericol esențial pentru societate.

Infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, constituie o problemă gravă, resimțită atât la nivel național cât și internațional. În acest sens este necesar ca instituțiile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a infracționalității să depună eforturi serioase și elocvente pentru contracararea consumului şi traficului ilicit de droguri, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

În acest sens, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, caracterul infracțiunii, care este una ușoară, reieșind din personalitatea inculpatului, vârsta acestuia, faptul că **este încadrat în grad de *****, precum şi din limitele pedepsei stabilite în art. 217 alin.(2) Codul penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța apreciază că, în privința inculpatului Poberejnîi Igor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, este echitabilă pedeapsa cu închisoarea pe termen de patru luni.

Anterior Poberejnîi Igor a fost supus pedepsei penale de diferite categorii inclusiv executarea reală, cât și prin prisma exigențelor art.90 Cod penal, însă nu și-a făcut concluzii respective în sensul corectării comportamentului său în societate, astfel a comis din nou o infracțiune cu intenție, prin ce se constată că pedepsele aplicate anterior acestuia nu şi-au atins scopul reeducării și a schimbării comportamentului lui în societate.

În condițiile art.72 alin. (2) Cod penal, Poberejnîi Igor urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, instanța de judecată va dispune executarea pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii.

Inculpatul Poberejnîi Igor s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată și a fost anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 ianuarie 2026, fiindu-i aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul aducerii la cunoștință inculpatului a încheierii de aplicare a măsurii preventive.

Întrucît instanța a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, care se pune în executare din momentul devenirii definitive a sentinței, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. art.7, 61, 67, 75-77, 80^1, art.217 alin.(2) Cod penal, prevederile art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Lui Poberejnîi Igor, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 martie 2025, casată în partea stabilirii pedepsei penale prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 25 septembrie 2025, cu aplicarea art.80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Pedeapsa cu închisoarea se pune în executare din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii de facto a lui Poberejnîi Igor.

Măsura preventivă aplicată lui Poberejnîi Igor, obligarea de a nu părăsi țara, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea