Dosar civil nr.2-203/2023
PIGD nr.2-23008250-09-2-16012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 februarie 2024
mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Cristina Lîsenco

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Elena către Russu Denis privind partajarea averii comune proprietate în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Russu Elena, prin intermediul avocatului Violina Munteanu, la data de 16.01.2023 a depus cerere de chemare în judecată către Russu Denis privind partajarea averii comune proprietate în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, a încheiat căsătoria cu pârâtul Russu Denis la data de 20.08.2020 la OSC Bălți și a fost înregistrată cu nr.312. În familia lor la data de ***** s-a născut copilul minor ***** iar la data de *****în familia lor s-a născut fiul ***** care în prezent se află la întreținerea reclamantei Russu Elena. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19.12.2022 căsătoria între soți a fost desfăcută.

3. Indică că, în timpul căsătoriei au acumulat avere comună și anume un apartament cu suprafața de 88.0 m.p., nr.cadastral *****, amplasat în *****, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare *****-177 din 30.10.2020.

4. Menționează că, în urma desfacerii căsătoriei reclamanta nu a ajuns la o înțelegere comună cu pârâtul în vederea partajării proprietății comune în devălmășie iar la cererea prealabilă pârâtul nu a răspuns, motiv pentru care s-a efectuat un raport de evaluare a bunului imobil.

5. Potrivit raportului de evaluare nr.0370075 din 29.12.2022, s-a stabilit că valoarea de piață a bunului imobil cu nr.cadastral *****, amplasat în *****, constituie suma de 863000 lei.

6. Ținând cont de concluzia expusă în raportul de evaluare, solicită atribuirea apartamentului în natură pârâtului Russu Denis iar reclamantei să-i fie achitată o sultă bănească în mărime de ½ din valoarea de piață a bunului, ceea ce constituie 431500 lei.

7. Consideră că, această modalitate de partajare este una echitabilă deoarece pârâtul are dreptul preferențial la această locuință, or, în urma desfacerii căsătoriei dânsul a rămas să locuiască în acest apartament pe când reclamanta s-a mutat cu traiul în altă parte.

8. Solicită reclamanta Russu Elena, stabilirea cotelor-părți a cîte ½ și ½ pentru reclamanta Russu Elena și pârâtul Russu Denis din apartamentul cu suprafața de 88.0 m.p., nr.cadastral *****, amplasat în *****; partajarea apartamentului cu suprafața de 88.0 m.p., nr.cadastral *****, amplasat în *****, prin atribuirea acestuia în proprietate personală pârâtului Russu Denis, cu achitarea unei sulte bănești în mărime de 431500 lei, ceea ce constituie ½ din valoarea de piață a apartamentului, din contul pârâtului Russu Denis, în beneficiul reclamantei Russu Elena; încasarea de la pârâtul Russu Denis a cheltuielilor de judecată.

9. Reclamanta Russu Elena, prin intermediul avocatului Violina Munteanu, la data de 18.07.2023 a depus cerere de chemare în judecată de completare a pretențiilor împotriva lui Russu Denis, prin care solicită stabilirea cotelor-părți a câte ½ și ½ pentru reclamanta Russu Elena și pârâtul Russu Denis din apartamentul cu suprafața de 88.0 m.p., nr.cadastral *****, amplasat în *****; partajarea apartamentului cu suprafața de 88.0 m.p., nr.cadastral *****, amplasat în *****, prin atribuirea acestuia în proprietate personală reclamantei Russu Elena, cu achitarea unei sulte bănești în mărime de 431500 lei, ceea ce constituie ½ din valoarea de piață a apartamentului, din contul reclamantei Russu Elena, în beneficiul pârâtului Russu Denis; încasarea de la pârâtul Russu Denis a cheltuielilor de judecată care constau din taxa de stat în sumă de 200 lei, cheltuieli poștale pentru expedierea cererii prealabile în sumă de 11 lei, taxa pentru eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile în sumă de 130 lei, taxa pentru eliberarea planului geometric în sumă de 130 lei, cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare a apartamentului în litigiu în sumă de 1440 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 16000 lei, în total suma de 17911 lei (f.d.99-101).

10. La data de 07.12.2023, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cerere de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central Eduard Balan (f.d.111).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

11. Reprezentantul reclamantei Russu Elena, avocatul Violina Munteanu, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată și a cerut admiterea acesteia pe motivele invocate, cu pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată de completare a pretențiilor din 18.07.2023.

12. Pârâtul Russu Denis și avocatul Anton Vasile, în ședința de judecată, nu au recunoscut acțiunea formulată de Russu Elena. Pârâtul a declarat că în prezent apartamentul în litigiu este gajat. Timp de 11 luni dânsul a achitat datoria la bancă și având probleme financiare a rugat fosta soție să achite în continuare creditul la care ultima nu a reacționat. Din acel moment creditul nu este achitat având datorie la bancă, astfel este de acord ca bunul imobil să fie vândut la licitație.

Aprecierea instanței:

13. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează de a admite acțiunea privind partajarea averii comune proprietate în devălmășie și compensarea parțială a cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

14. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

15. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

16. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, *instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

17. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

18. Conform art.19 alin.(1) Codul familiei, *bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie*. Alin.(2) *Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial*.

19. Potrivit prevederilor art.20 alin.(1) Codul familiei, *bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.* Alin.(3) *Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi*. Alin.(5) *Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia*.

20. Conform art.25 alin.(1) Codul familiei, *împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi*. Alin.(2) *Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi*. Alin.(3) *În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească*.

21. Conform art.26 alin.(1) Codul familiei, *la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel*. Alin.(2) *Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori*.

22. În conformitate cu prevederile art.543 alin.(1) Codul civil, *proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari*. Alin.(2) *Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic*.

23. Conform art.544 alin.(1) Codul civil, *proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie).* Alin.(2) *Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.*

24. Potrivit art.557 alin.(1) Codul civil, *încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel*. Alin.(2) *Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii*. Alin.(3) *Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absenţa unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari*.

25. Conform art.567 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie*. Alin.(2) *Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.*

26. Conform art.572 alin.(1) Codul civil, *bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri*. Alin.(2) *Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.*

27. Conform art.574 alin.(1) Codul civil, *în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale*. Alin.(2) *Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor*.

28. Materialele cauzei denotă că, reclamanta Russu Elena și pârâtul Russu Denis au înregistrat căsătoria la data de 20 august 2020 (f.d.17), care a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 decembrie 2022 (f.d.18). Din căsătorie părțile au doi copii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, care se află în grija reclamantei (f.d.10,11).

29. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, eliberat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" Serviciul cadastral teritorial Bălți la 12.12.2022, Russu Elena și Russu Denis dețin cu drept de proprietate cu cota-parte 1.0, apartamentul ***** amplasat pe adresa *****, nr.cadastral *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare *****-177 din 30.10.2020, data înregistrării dreptului de proprietate fiind 02.11.2020. Bunul imobil în cauză a fost grevat temeiul înscrierii fiind contractul de ipotecă act notarial investit cu formulă executorie, autentificat la biroul notarial cu *****-861 din 11.11.2020, titularul grevării/solicitantul fiind Banca Comercială „Moldindconbank" SA, data înregistrării fiind 11.11.2020 (f.d.22).

30. Reclamanta Russu Elena, reprezentată de avocatul Violina Munteanu, la data de 19 decembrie 20022 a expediat în adresa pârâtului Russu Denis o cerere prealabilă prin care a solicitat în termen de 5 zile din momentul recepționării cererii, partajarea pe cale amiabilă a apartamentului ***** din *****, nr.cadastral *****, care aparține ambilor cu drept de proprietate (f.d.16). Cererea prealabilă a fost recepționată de pârât la data de 26.12.2022 (f.d.15), însă fără careva răspuns, fapt care a generat înaintarea de către reclamantă a prezentei acțiuni în instanța de judecată.

31. În acțiunea civilă înaintată, reclamanta Russu Elena solicită stabilirea cotelor-părți a câte ½ și ½ pentru reclamanta Russu Elena și pârâtul Russu Denis din apartamentul cu suprafața de 88.0 m.p., nr.cadastral *****, amplasat în ***** și partajarea apartamentului cu suprafața de

88.0 m.p., nr.cadastral *****, amplasat în *****, prin atribuirea acestuia în proprietate personală reclamantei Russu Elena, cu achitarea unei sulte băneşti în mărime de 431500 lei, ceea ce constituie ½ din valoarea de piață a apartamentului, din contul reclamantei Russu Elena, în beneficiul pârâtului Russu Denis.

32. Prin prisma normelor legale stipulate atât în Codul civil, cât și în Codul familiei, bunul imobil solicitat spre partajare și anume apartamentul *****, amplasat în *****, reprezintă proprietate comună în devălmășie a soților Russu. Prin urmare, bunul imobil a fost dobândit în timpul căsătoriei și se supune regimului proprietății în devălmășie a soților.

33. Conform art.561 alin.(1) Codul civil, *partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar*. Alin.(3) *Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanţa de judecată aplică dispoziţiile art.562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută.*

34. Astfel, legislația reglementează că în cazurile în care bunul proprietate comună pe cote-părţi este divizibil, împărţirea se face în natură. Dar, dacă bunul este indivizibil sau dacă nu este comod partajabil atunci împărţirea bunului se va face pe alte căi. Deci, dacă bunul comun este indivizibil ori nu este comod partajabil, el poate fi atribuit în proprietatea exclusivă a unuia din coproprietari. O asemenea atribuire poate fi făcută doar cu acordul coproprietarilor. Acel coproprietar, care va deveni proprietar exclusiv al bunului, va fi ţinut la plata unei sulte celorlalţi coproprietari.

35. Potrivit raportului de evaluare nr.0370075 întocmit de Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți la 29.12.2022, valoarea de piață a încăperii locative *****, amplasată în blocul locativ de pe *****, la data de 19.12.2022 constituie 863000 lei (f.d.32-66).

36. Instanța de judecată remarcă faptul că Russu Elena a optat pentru atribuirea dânsei în natură a imobilului, fiind de acord să-i achite lui Russu Denis a sultei în mărime de 431500 lei, ceea ce reprezintă ½ din valoarea bunului. Subsidiar, instanța de judecată mai ține să releve că în cadrul ședinței de judecată, pârâtul și-a expus poziția vis-a-vis de bunul imobil în litigiu, menționând că dorește vânzarea apartamentului în cauză la licitație.

37. Sub acest aspect instnța ține să facă trimitere la prevederile art.562 alin.(1) Codul civil potrivit cărora, *în cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, la atribuirea bunului către un coproprietar se iau în considerare necesităţile şi interesele speciale ale fiecărui coproprietar, dorinţa titularilor cotelor-părţi care formează majoritatea din toate cotele-părţi şi acordurile anterioare.* Alin.(2) *Coproprietarul are dreptul preferenţial la atribuirea locuinţei în care îşi avea reşedinţa obişnuită la data introducerii acţiunii de partaj, precum şi, după caz, asupra mobilierului cu care este dotată locuinţa.*

38. Instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, în prezent pârâtul nu locuiește în apartamentul în litigiu și nu mai pretinde la acesta, iar de o perioadă îndelungată reclamanta a revenit împreună cu copiii comuni în această locuință unde locuiesc până în prezent. Totodată, din explicațiile reprezentantului reclamantului date în cadrul ședinței de judecată rezultă că reclamanta nu are un alt domiciliu.

39. Prin urmare, Russu Elena dispune de un drept preferențial la atribuirea locuinței, deoarece continuă să locuiască în acest apartament împreună cu copiii, de interesele cărora urmează să țină cont și instanța în acțiunea de partaj dedusă judecății.

40. Astfel, potrivit art.3, alin.(1) și art.9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 de la New York, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare le copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

41. Reieșind din cele menționate raportate la normele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenția reclamantei privind atribuirea în proprietate personală a bunului imobil cu număr cadastral *****, amplasat pe adresa *****, estimat la prețul de 863000 lei, cu încasarea din contul pârâtului Russu Denis în beneficiului reclamantei Russu Elena, a sultei bănești în mărime de 431500 lei, sumă ce reprezintă ½ din costul apartamentului.

42. Referitor la solicitarea pârâtului cu privire la vânzarea bunului imobil la licitație instanța reține că, acest lucru nu poate fi realizat, or reieșind din prevederile art.561 alin.(3) lit.b) Codul civil, bunul urmează a fi înstrăinat la licitaţie numai dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. La caz, reclamanta a solicitat atribuirea întregului bun şi cererea dată poate fi satisfăcută.

43. Așadar, pârâtul nu a fost expropriat de proprietate or, bunul este comun în devălmășie şi nu pe cote părţi, iar un bun comun indivizibil poate fi partajat prin atribuirea unui coproprietar a bunului în întregime, iar celuilalt coproprietar sulta. La caz, costul bunului a fost apreciat la cost de piaţă.

44. La capitolul cheltuielilor de judecată, instanța notează că potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

45. În conformitate cu art.90 lit.i),l) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

46. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

47. Având în vedere faptul că, reclamanta a suportat cheltuieli de judecată care constau din cheltuieli pentru taxa de stat în sumă 200 lei (f.d.6), cheltuieli poștale pentru expedierea în adresa pârâtului a cererii prealabile în sumă de 10,95 lei (f.d.14), cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile în sumă de 130 lei și cheltuieli pentru eliberarea planului geometric în sumă de 130 lei (f.d.20,21), precum și cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare a apartamentului în sumă de 1440 lei (f.d.32), instanţa de judecată va încasa de la Russu Denis, în beneficiul lui Russu Elena, cheltuielile de judecată în sumă totală de 1910,95 lei.

48. Conform art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(1^1)

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

49. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.*

50. Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

51. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

52. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

53. Instanța reține că, reclamanta Russu Elena a necesitat asistență juridică și a fost reprezentată în judecată de avocatul Violina Munteanu, în baza contractului de asistenţă juridică nr.38 din 19 decembrie 2022, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.5). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin bonul de plată seria QL nr.289649 din 19 decembrie 2022, în sumă de 16000 lei (f.d.80).

54. Cu toate acestea, instanța consideră că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 16000 lei, nu sunt rezonabile, reieșind din obiectul litigiului și din complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă. Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil de a încasa de la Russu Denis în beneficiul lui Russu Elena, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

55. În conformitate cu art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

56. Conform art.3 alin.(1) lit.a) din Legea taxei de stat (în vigoare la data înaintării acțiunii), *tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.*

57. Reieșind din prevederile art.3 alin.(1) lit.a) din Legea taxei de stat (în vigoare la data înaintării acțiunii), taxa de stat pentru acțiunea în cauză constituie 25000 lei.

58. Conform bonului de plată anexat la materialele dosarului, reclamanta a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în sumă de 200 lei (f.d.6), fiind scutită parțial de plata taxei de stat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 ianuarie 2023 (f.d.68). Respectiv, a rămas neachitată taxa de stat în cuantum de 24800 lei, care urmează a fi încasată în beneficiul statului.

59. Prin urmare, reieșind din prevederile art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va încasa de la Russu Denis, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 24800 lei.

60. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Russu Elena către Russu Denis privind partajarea averii comune proprietate în devălmășie.

Se încetează dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, amplasat în *****, între coproprietarii Russu Elena și Russu Denis, prin atribuirea în întregime a bunului unuia din coproprietari, în schimbul unei sulte.

Se atribuie în proprietate personală lui Russu Elena (codul personal *****), cu cota-parte 1.0, bunul imobil cu număr cadastral *****, amplasat în *****, estimat la prețul de 863000 (opt sute șaizeci și trei mii) lei.

Se încasează de la Russu Elena în beneficiul lui Russu Denis sulta bănească în mărime de 431500 (patru sute treizeci și unu mii cinci sute) lei.

Se încasează de la Russu Denis în beneficiul lui Russu Elena suma de 11910,95 (unsprezece mii nouă sute zece,95) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

În rest, cererea lui Russu Elena cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Se încasează de la Russu Denis taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 24800 (douăzeci și patru mii opt sute) lei.

Prezenta hotărâre servește drept temei pentru Instituţia Publică Cadastrul Bunurilor Imobile de a opera modificări în Registrul Bunurilor Imobile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Eduard Balan**