

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului declarat de Ion Moraru.

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Moraru către Ion Moraru privind încasarea prejudiciului material,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 24 aprilie 2025,

Dosarul nr. 2a-964/2025

PIGD nr. 2-23162438-03-2a-17072025

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Vladimir Cravеț)

05 martie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Moraru Ion**,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 24 aprilie 2025

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*
Olga Topada, *grefier*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 noiembrie 2023 Morau Svetlana a depus cerere de chemare în judecată către Moraru Ion prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 9049 lei.
2. În motivarea acţiunii reclamanta a invocat că, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.05.2020 pârâtul Moraru Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.2 lit.a) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 Cod Penal al RM executarea pedepsei stabilite s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de 2 ani.
3. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.11.2020 sentința a fost menținută fără modificări. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13.06.2022 a fost menținută sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.05.2020 și decizia Curții de Apel Bălți din 17.11.2020. Prin sentința emisă a fost admisă în principiu acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului material cauzat în urma comiterii infracțiunii.
4. Susține reclmanata că, în urma comiterii infracțiunii reclamantei i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 9049 lei, ceea ce constituie 6959,00 lei cheltuieli pentru tratament și suma de 2090,00 lei valoarea bunurilor deteriorate.
5. În rezultatul cauzării leziunilor corporale a fost nevoită să se adreseze în diferite instituții medicale, pentru primirea tratamentului, procedurilor de reabilitare și procurarea medicamentelor. În legătură cu aceasta reclamantei i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice.
6. De mai multe ori a fost nevoită să se adreseze la diferite instituții medicale pentru primirea tratamentului cu efectuarea diferitelor proceduri medicale, care au fost

însoțite de senzații puternice de dureri și ce în rîndul său a influențat negativ asupra stării psihice a reclamantei.

7. Susține că, prin acțiunile pârâtului i-a fost cauzat prejudiciu moral. În urma vătămărilor corporale primite reclamanta a suportat dureri fizice. În urma acestora a avut de suferit psihic, a pierdut echilibrul emoțional și sufletesc. Permanent are dureri de mare putere în urma leziunilor corporale primite și nu poate să se restabilească pe deplin la starea sănătății în care a fost pînă la primirea traumelor.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 24 aprilie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată Svetlana Moraru către Ion Moraru privind încasarea prejudiciului material. S-a încasat de la Moraru Ion în beneficiul lui Moraru Svetlana prejudiciului material cauzat prin infracțiune pentru tratamentul medical în sumă de 1959,00 lei, pentru tratamentul la sanatoriu în sumă de 5000,00 lei, pentru bunurile deteriorate în sumă de 2090,00 lei, în total în sumă de 9049,00 lei. S-a încasat de la Moraru Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 411,92 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

9. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 23 mai 2025, Moraru Ion a contestat hotărârea primei instanțe depunând apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca neîntemeiată.
10. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Nord din 18 iulie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, bonului taxei de stat și taxei de timbru.
11. La data de 21 august 2025 apelantul a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Nord din 18 iulie 2025, și a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat, admisterea apelului înaintat, casarea hotărâri instanței de fond din 24 aprilie 2025 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată formulată de Moraru Svetlana să fie respinsă.
12. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, partea vătămată Moraru Svetlana a efectuat tratamentele medicale conform trimitelor-extras medicale din 26.12.2018 şi 11.01.2019 pentru nişte boli cronice. Conform adeverinţei pentru primirea buletinului de tratament tratamentului medical la „SB Codru„ SRL este efectuat tot pentru careva boli cronice. Tratamentele medicale sus menţionate nu au o legătură cauzală cu leziunele corporale primite la data de 16.12.2018 şi deci apelantul nu poartă răspunderea pentru compensarea prejudiciului material.
13. Referitor la încasarea prejudiciului material în sumă de 2090 lei pentru bunurile deteriorate, consideră apelantul că instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul că pe parcursul întâmplării cazului la 16.12.2018 şi până în luna aprilie 2025 careva acte de inventariere nu erau şi nu au fost prezentate la organul de urmărire penală în

instanţa de judecată de fond şi apel de a numi o expertiză de contabilitate, de a aprecia prejudiciul material real şi obiectiv, ceia ce dă de bănuit întocmirea lor cu data din urmă şi deci aşa probă nu poate fi pusă la baza emiterii hotărârei judecătoreşti.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA INSTANȚEI DE APEL

14. În cadrul ședinței instanței de apel, apelantul Moraru Ion nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată.
15. În atare circumstanțe, Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art. 379 alin.2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantului Moraru Ion care a fost înștiințat în mod legal despre data și ora examinării cauzei, or, conform prevederilor art. 102 alin.4[1] CPC, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
16. Intimata Moraru Svetlana a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

APRECIEREA INSTANȚEI DE APEL:

17. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de apel din următoarele motive:
18. În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
19. Instanța de apel constată că judecătoria Drochia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii la 24 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost declarată la 23 mai 2025, prin urmare în termenul legal.
20. În conformitate cu art. 385 lit. ”c” CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.
21. Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
22. În temeiul art.240 alin.1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
23. Conform art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
24. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
25. Probatoriul cauzei atestă că, potrivit sentinței judecătoriei Drochia, sediul central din 22 mai 2020, apelantul Moraru Ion a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii

prevăzute de art. 201[1] alin.2) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Moraru Ion s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani. Totodată, s-a admis parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămtă Moraru Svetlana către Moraru Ion privind recuperarea prejudiciului moral și s-a încasat de la Moraru Ion în beneficiul lui Moraru Svetlana suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune (f.d. 16-26).

26. Ulerior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2021 (menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2022), sentința judecătoriei Drochia, sediul central din 22 mai 2020 a fost casată în latura civilă, cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parțial acțiunea civilă, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Moraru Ion în beneficiul părții vătămate Moraru Svetlana a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei. În rest dispozițiile sentinței instanței de fond s-au menținut fără modificări (f.d. 90-94).
27. Drept urmare, cu referire la prevederile art-lor, 1998, 2013, 2036 Cod civil, Moraru Svetlana a depus prezenta acțiune civilă în judecată către Moraru Ion prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime 9049 lei.
28. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 24 aprilie 2025 a concluzionat asupra temeiniciei revendicărilor reclamantei Morau Svetlana din acțiunea civilă.
29. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, Morau Ion a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate mai sus.
30. În conformitate cu art.9 alin.2) lit. f) Cod Civil, drepturile şi obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.
31. Art.16 alin. (1) lit. g) Cod civil prevede că, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
32. Conform prevederilor art. 19 alin.1), 2), 3) Cod Civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).
33. Potrivit prevederilor art. 21 Cod Civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

34. În sensul normei enunțate, Colegiul Civil reține că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală acestora.
35. Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.
36. În aceste circumstanțe Colegiul apelează la dispozițiile capitolului XXXIII Cod Civil, care stabileşte condiţiile survenirii răspunderii pentru cauzarea de prejudicii, subiecţii care răspund pentru prejudiciile cauzate, precum şi ordinea de repararea a prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanelor, compensarea pagubei morale.
37. Aici colegiul civil remarcă faptul că, norma de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligațiilor delictuale), ce consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extra contractual, se conține în art. 1998 alin.1) Cod Civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
38. Astfel, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.
39. Colegiul atestă că, în susținerea pretențiilor sale reclamanta Morau Svetlana a prezentat proba scrisă: sentința judecătoriei Drochia, sediul central din 22 mai 2020, prin care apelantul Moraru Ion a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.2) lit.a) Cod penal, și decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2022.
40. Astfel, din textul constatărilor reținute în sentința judecătoriei Drochia, sediul central din 22 mai 2020, rezultă că, Moraru lon, având scopul aplicării violenței în familie, la 16 decembrie 2018 aproximativ în jurul orelor 17:00 a intrat in incinta magazinului SRL „Vio-Victo" situat în oraşul Drochia, pe strada *****, a inițiat un conflict cu fost soție, *****, a lovit-o cu pumnii şi picioarele în regiunea capului, a tras-o de păr şi a îmbrâncit-o, cauzându-i *****, care se califică ca vătămare corporală uşoară. *Ulterior, în incinta magazinului a intrat Moraru Svetlana pentru care Moraru Ion este fratele soţului ei, a iniţiat un conflict cu Moraru Svetlana şi a lovit-o pe ultima cu pumnul în nas şi cu pumnii pe diferite părţi ale corpului cauzându-i *****, care se califică ca vătămare corporală uşoară, după care a deteriorat vesela din magazin.*

41. Totodată, la materialele cauzei se regăsește Raportul de expertiză judiciară nr. 201818P0522 din 17 decembrie 2018 (f.d.44-46).
42. Conform raportului de expertiză judiciară nominalizat, în timpul examinării pe corpul lui Moraru Svetlana au fost depistate leziuni corporale în formă de *****, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și cisrcumstanțelor indicate, se califică către vătămare corporală ușoare în baza criteriului declarării sănătății de scurtă durată.
43. Colegiul civil analizând materialele cauzei în coraport cu argumentele reclamantei Moraru Svetlana din cererea de chemare în judecată prin prisma dovezilor anexate, conchide că în situația descrisă la caz se întrunesc temeiurile legale de încasare a prejudiciului material suportat de reclamantă pentru procurarea medicamentelor în mărime de 1959 lei.
44. Or, ca urmare a vătămării corporale, rezultat al acțiunilor apelantului Moraru Ion din 16 decembrie 2018, reclamanta Moraru Svetlana a fost nevoită să procure medicamente, fapt confirmat prin bonurile fiscale anexate la materialele cauzei, circumstanțe ce constată răspunderea delictuală a pârâtului/apelant în acest sens.
45. În atare circumstanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a încasa de la Moraru Ion în beneficiul lui Moraru Svetlana cu titlu de prejudiciului material cauzat prin infracțiune suma de 1959 lei, care după cum s-a menționat mai sus, reprezintă valoarea prejudiciului material suportat de reclamantă pentru procurarea medicamentelor.
46. În ceea ce privește pretențiile reclamantei referitoare la încasarea prejudiciului material în cuantum de 5000 de lei, suportat ca urmare a tratamentului medical efectuat în cadrul stațiunei balniare „SB Codru" SRL, Colegiul judiciar consideră necesar să le respingă din motivele următoarele considerente.
47. Astfel, în susținerea pretențiilor sale privind încasarea prejudiciului material în mărime de 5000 lei, reclamanta a prezentat Biletul de tratament în stațiunea balneară „SB Codru" SRL în sumă de 5000 lei (f.d.50) și Adeverința pentru primirea biletului de tratament eliberată lui Moraru Svetlana (f.d.49).
48. Analizând actele nominalizate, cu referire la legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi vinovăţia apelantului, instanța de apel nu constată legătura de cauzalitate între acţiunile ilicite ale apelantului Moraru Ion săvîrșite la data de 16 decembrie 2018 în raport cu reclamanta Moraru Svetlana, şi urmările prejudiciabile - prejudiciului material în mărime de 5000 lei suportate de reclamantă.
49. Or, în situația în care din înscrisul medical întitulat „Adeverință pentru primirea biletului de tratament" emis în favoarea reclamantei Moraru Svetlana rezultă că aceasta suferă simultan de *****, instanța de apel nu dispune de informații suficiente pentru a stabili pentru care dintre aceste afecțiuni a fost acordat tratamentul.
50. În aceste condiții, instanța este în imposibilitate de a stabili faptul dacă tratamentul urmat de reclamanta Moraru Svetlana la stațiunea balneară a fost o consecință directă a acțiunilor ilicite ale apelantului sau dacă acest tratament s-a datorat altor cauze sau factori independenti cum ar fi de exemplu-bolile cronice de care suferă intimata.

51. În concluzie, în situația în care reclamanta nu a venit în fața instanței cu alte probe care să stabilească în mod clar și concludent legătura de cauzalitate între fapta comisă de Moraru Ion la data de 16 decembrie 2018 și prejudiciul pretins suportat de către reclamantă în cuantum de 5000 lei, faptul dat înlătură răspunderea delictuală a pârâtului/apelant în această privință.
52. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge pretenția formulată de Moraru Svetlana către Moraru Ion privind încasarea prejudiciului material în sumă de 5000 lei.
53. Distinct, Colegiul civil conchide că prima instanță în mod eronat a reținut că este întemeiată pretenția înaintată de Moraru Svetlana privind încasarea prejudiciului material în sumă de 2090 lei pentru bunurile deteriorate, din cele ce succed.
54. Conform prevederilor art. 2025 alin.1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.
55. La caz, prin prezenta acțiune civilă Moraru Svetlana pretinde inclusiv repararea prejudiciului material în mărime de 2090 lei în rezultatul deteriorării bunurilor din magazinul SRL „Voivicto”.
56. În cadrul ședinței instanței de apel, intimata Moraru Svetlana a concretizat că, bunurile deteriorate de apelantul Moraru Ion la data de 16 decembrie 2018 în incinta magazinului aparțin SRL „Voivicto”, al cărui fondator și administrator este Moraru Svetlana.
57. Conform prevederilor art. 171 Cod civil, (1) Persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. (2) Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.
58. Astfel, reclamanta Moraru Svetlana înaintând prezenta acțiune civilă în judecată și solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 2090 lei (valoarea bunurilor deteriorate din magazin), în nume propriu, indicându-se pe sine ca „reclamant”, și-a atribuit calitatea procesuală unei persoane care nu este titularul dreptului material disputat. Or, reclamant este persoana în formatul căreia se pornește procesul și ale cărei drepturi se pretind a fi încălcate.
59. Prin urmare, prejudiciul material invocat a fost cauzat direct patrimoniului societății comerciale, și nu reclamantei Moraru Svetlana ca persoană fizică, respectiv calitatea de administrator nu îi conferă persoanei fizice, la caz lui Moraru Svetlana dreptul de a pretinde încasarea în beneficiul propriu a despăgubirilor pentru bunurile deteriorate care nu figurează în proprietatea sa, or, patrimoniul SRL-ului este complet separat de patrimoniul personal al administratorului/fondatorului societății.

60. Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta Moraru Svetlana nu are un drept personal vătămat în speța dată, în latura pretenției formulate privind încasarea prejudiciului material în mărime de 2090 lei (valoarea bunurilor deteriorate), și nu deține calitate procesuală activă de reclamant în nume propriu pentru drepturile terțului, pretenția din acțiunea civilă înaintată de Moraru Svetlana către Moraru Ion privind încasarea prejudiciului material în sumă de 2090 lei urmează a fi respinsă ca fiind înaintată de un reclamant necorespunzător.
61. Conform prevederilor art. 98 alin.1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
62. În sensul prevederilor art. 98 alin.1) CPC, Colegiul civil ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului/apelant Moraru Ion în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150 lei, proporțional părții admise din acțiunea civilă.
63. Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil consideră necesar de admite cererea de apel depusă de Moraru Ion, a casa integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 24 aprilie 2025 și va emite o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii civile înaintate de Moraru Svetlana.
64. În conformitate cu art. 385 lit. „c” CPC al RM,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

decide:

Admite cererea de apel declarată de Ion Moraru.

Casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 24 aprilie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Moraru către Ion Moraru privind încasarea prejudiciului material, cu emiterea unei noi hotărîrii prin care:

Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Moraru către Ion Moraru privind încasarea prejudiciului material;

Încasează de la Ion Moraru în beneficiul Svetlanei Moraru cu titlu de prejudiciului material cauzat prin infracțiune suma de 1959 (una mie nouă sute cincizeci și nouă) lei;

În rest, pretențiile din acțiune se resping ca neîntemeiate;

Încasează de la Ion Moraru în beneficiul statului taxa de stat, proporțional părții admise din acțiune în mărime de 150 (una sută cinci zeci) lei.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**