Dosarul nr. 2r-1764/25 (2-25087181-02-25r-10092025)

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

13 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea de recurs depusă de ,,Autoritate Grup" societate cu răspundere limitată în cauza civilă intentată în baza cererii depuse de ,,Autoritate Grup'' societate cu răspundere limitată către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, intervenient accesoriu executor judecătoresc Tihonovici Alexandr, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 16 iunie 2025 ,,Autoritate Grup'' societate cu răspundere limitată a înaintat în instanța de judecată o cerere către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, intervenient accesoriu executor judecătoresc Tihonovici Alexandr, privind contestarea actelor executorului judecătoresc. Prin cerere s-a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, emise pe 29 ianuarie 2025, în procedura de executare nr.014s-1526/25 și a Borderoului de calcul al cheltuielilor de judecată.
2. În susținerea cererii, contestatarul a indicat că ,,Autoritate Grup" societate cu răspundere limitată a recepționat în ziua de 5 iunie 2025, la sediul din mun. Chișinău, str. Primăverii 11, corespondența expediată de executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr. În această corespondență se aflau încheierea privind intentarea procedurii de executare din 29 ianuarie 2025, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și documentul executoriu cu numărul ANS01002802 din 10 noiembrie 2023, emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. În toate aceste acte, debitorul era indicat ca întreprinderea mixtă ,,Autoritate Grup" societate cu răspundere limitată, cu două adrese contradictorii, una în mun. Chișinău și alta în r-nul Dubăsari, sat. Coșnița.

3. Totodată, potrivit contestatarului, datele de identificare ale persoanei juridice erau combinate cu datele persoanei fizice Cucu Vasile, fără precizarea clară a calității procesuale a fiecăruia.
4. Reclamantul a subliniat că denumirea și sediul reale ale societății au fost modificate prin decizia asociatului unic din 10 decembrie 2021 și prin decizia Agenției Servicii Publice din 16 decembrie 2021, modificări care au fost publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 17 decembrie 2021.
5. În aceste condiții, reclamantul a susținut că debitorul a fost identificat eronat, că eroarea are caracter de fond, nu material, că procedura de executare este viciată prin nerespectarea termenelor prevăzute de art. 60 din Codul de executare și prin includerea, încă de la intentare, a tuturor cheltuielilor de executare peste limita taxei de intentare și de arhivare a dosarului.

Poziția instanței de fond

6. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, s-a respins contestația înaintată.
7. În motivarea încheierii instanța de fond a reținut că pretinsele neconcordanțe privind denumirea debitorului, adresele acestuia și indicarea concomitentă a datelor persoanei juridice și ale administratorului au fost calificate drept erori materiale sau formale, în sensul art. 65 din Codul de executare, care pot fi corectate de executorul judecătoresc și nu pot constitui temei pentru anularea încheierii de intentare a procedurii de executare.
8. De asemenea, instanța de fond a constatat că reclamantul nu a făcut dovada transmiterii către biroul executorului judecătoresc a cererii de corectare a erorilor invocate și nici dovada că încheierea de intentare a procedurii de executare ar fi fost recepționată abia în ziua de 5 iunie 2025, deși, potrivit art. 163 alin. (2) din Codul de executare, sarcina probei în procedura de contestare a actelor executorului revine reclamantului.
9. S-a reținut totodată că eventualele neclarități privind identitatea debitorului și conținutul deciziei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. ANS01002802 din 10 noiembrie 2023 puteau fi valorificate fie prin contestarea directă a acestei decizii, în temeiul articolului 448 din Codul contravențional, fie prin solicitarea de explicații în baza art. 71 din Codul de executare.
10. În ceea ce privește susținerile legate de cuantumul și caracterul cheltuielilor de executare, instanța a reținut că simpla întocmire și comunicare a borderoului de calcul, în care

este inserată mențiunea că suma cheltuielilor urmează a fi stabilită ulterior în condițiile legii, nu echivalează cu impunerea imediată a obligației de plată și că, în sistemul art. 36 alin. (5) din Codul de executare, cheltuielile se încasează numai în baza unei încheieri separate, susceptibile de a fi contestată.

11. Reieșind din cele expuse instanța de fond a concluzionat că motivele invocate de reclamant nu demonstrează ilegalitatea încheierii privind intentarea procedurii de executare și a respins contestația ca neîntemeiată.

Poziția recurentului

12. „Autoritate Grup'' societate cu răspundere limitată, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, a depus cerere de recurs împotriva acesteia. Cererea a fost înregistrată pe *4 august 2025.*

13. Prin cererea de recurs se solicită casarea încheierii instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația împotriva actelor executorului judecătoresc. Recurenta a arătat, în esență, că actele de executare și documentul executoriu ANS01002802 conțin erori grave de identificare a debitorului, prin indicarea denumirii anterioare a întreprinderii, menționarea a 2 sedii contradictorii și amestecarea datelor persoanei juridice cu cele ale persoanei fizice Cucu Vasile, ceea ce constituie o eroare de fond și viciază procedura.

14. Recurentul a mai susținut că, deși pe 10 iunie 2025 a fost depusă la biroul executorului judecătoresc scrisoarea nr. AG-36, prin care s-a cerut corectarea acestor erori în temeiul art. 65 din Codul de executare, executorul nu a dat niciun răspuns în termenul legal, iar instanța de fond a omis să analizeze această inacțiune.

15. Recurentul a indicat totodată că încheierea din 29 ianuarie 2025 și borderoul de calcul au fost comunicate debitorului abia în ziua de 5 iunie 2025, fapt dovedit prin avizul poștal, cu depășirea termenelor prevăzute de art. 60 din Codul de executare, însă această împrejurare nu a fost valorificată de prima instanță. S-a invocat și faptul că încă de la emiterea încheierii de intentare debitorului i s-a pus în sarcină întreaga sumă de 923,70 lei cu titlu de cheltuieli de executare, peste limita taxei de intentare și arhivare admise de lege pentru etapa executării benevole.

16. În final, recurentul consideră că instanța de fond a aplicat formal dispozițiile art. 163 din Codul de executare, a ignorat probele depuse, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil și la o examinare efectivă a contestației.

Legislația relevantă

17. Art. 1 din Codul de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

18. Art. 2 din Codul de executare

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

19. Art. 10 alin. (1) din Codul de executare

Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

20. Art. 60 alin. (1), (4)-(5) din Codul de executare

(1) Procedura de executare se inițiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare și doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.

(4) În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

5) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art. 61 alin. (1), în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială își are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în

instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de executare

(1) Executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă:

a) documentul nu este de competenţa sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

e^{1}) creditorul nu a prezentat declarația pe propria răspundere privind neexecutarea creanței de către debitor, după caz, împreună cu dovada somației adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă a documentului executoriu;

f) documentul a fost executat.

22. Art. 65 din Codul de executare

(1) La îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

(2) Erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la alin.(1) se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părţii interesate şi nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

(3) Cererea privind corectarea erorilor menţionate la alin.(2) va fi soluţionată de executorul judecătoresc în cel mult 5 zile de la primire, prin emiterea fie a unui alt act procedural, fie a unei încheieri de refuz în corectarea actelor, după caz.

(4) Încheierea privind refuzul corectării actelor poate fi contestată în instanţă de judecată în decursul a 5 zile de la comunicare.

23. Art. 71 din Codul de executare

Dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziţie al instanţei de judecată ce urmează a fi executat nu sînt clare sau au incidenţă asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziţie al instanţei cuprinde dispoziţii contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanţilor la procedura de executare, instanţei de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărîrii judecătoreşti.

24. Art. 163 alin. (1)-(3) și (3^{2}) din Codul de executare

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

26. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivare instanței de recurs

27. Examinând cererea de recurs depusă de „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată, Colegiul judiciar va respinge cererea de recurs cu menținerea încheierii instanței de fond. Argumentele și rațiunile soluției date vor fi expuse în continuare.

28. Colegiul judiciar stabilește că circumstanțele de fapt au fost constatate și expuse corect de către instanța de fond, fiind redată cronologic și coerent succesiunea emiterii deciziei contravenționale, a intentării procedurii de executare și a comunicării actelor către debitor. Divergența dintre părți și obiectul controlului exercitat în calea de atac vizează, în principal, calificarea juridică a erorilor de individualizare a debitorului, respectarea termenelor de comunicare a încheierii privind intentarea procedurii de executare și calificarea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

29. Ca urmare a celor susținute în cererea de recurs, Colegiul judiciar atestă *în primul rând*, că recurentul susține că actele de executare și decizia din 10 noiembrie 2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01002802 ar conține erori grave de identificare a debitorului, prin utilizarea denumirii anterioare a întreprinderii, indicarea a două sedii și combinarea datelor persoanei juridice cu cele ale persoanei fizice Cucu Vasile.

30. Din conținutul deciziei contravenționale și al actelor de executare anexate la dosar rezultă însă, fără echivoc, că debitorul este entitatea cu codul fiscal 1012600005027. Acest cod fiscal coincide cu cel indicat în actele privind înregistrarea modificărilor operate la întreprindere și în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice aferent „Autoritate Grup" societate cu răspundere limitată. Prin urmare, elementul esențial de identificare a debitorului – IDNO 1012600005027 – este corect, neexistând un risc real și argumentat ca măsurile de executare să fie îndreptate împotriva unei alte persoane decât cea vizată de documentul executoriu.

31. În aceste condiții, menționarea formei vechi a denumirii *(„întreprindere mixtă"),* alăturarea a două adrese sau includerea în același text a datelor administratorului nu schimbă identitatea subiectului executării, ci constituie neconcordanțe de redactare. Cert este că acestea se raportează în sfera erorilor materiale sau formale, în sensul art. 65 alin. (2) din Codul de executare, erori care pot fi corectate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi, prin ele însele, ca temei de anulare a actului executorului judecătoresc.

32. Colegiul judiciar observă că debitorul a transmis executorului judecătoresc un dezacord cu privire la datele de identificare și la adresa sediului, însă cum a constat și instanța de fond, din actele dosarului nu rezultă că ar fi formulat o cerere expresă de corectare a erorilor materiale, întemeiată pe art. 65 alin. (2)–(3) din Codul de executare, și nici că ar fi contestat ulterior un eventual refuz de corectare, în condițiile alin. (4) al aceluiași articol. În lipsa unei asemenea proceduri, actele executorului, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive pur formale, astfel cum prevede în mod expres art. 163 alin. (3) din Codul de executare.

33. *În al doilea rând,* recurentul invocă depășirea termenului de comunicare a încheierii privind intentarea procedurii de executare și susține că actele i-au fost remise abia pe 25 iunie 2025. Instanța de fond a reținut că la momentul examinării contestației nu au fost prezentate dovezi concludente ale acestei date, iar simplele afirmații ale debitorului, neînsoțite de înscrisuri, nu pot înlătura prezumția de legalitate a actelor comunicate.

34. Pe de altă parte, chiar presupunând o întârziere în transmiterea corespondenței, recurentul nu a demonstrat în ce mod concret această împrejurare i-ar fi împiedicat exercitarea dreptului la apărare sau folosirea căilor de atac, în condițiile în care contestația împotriva încheierii și ulterior recursul au fost efectiv formulate și examinate. În lipsa unei vătămări reale și actuale, simpla depășire a termenului de expediere nu poate justifica anularea încheierii de intentare a procedurii de executare.

35. *În al treilea rând,* recurentul susține că, încă de la emiterea încheierii din 29 ianuarie 2025, debitorului i s-ar fi impus plata integrală a sumei de 923,70 lei cu titlu de cheltuieli de executare. Din borderoul de calcul anexat la încheiere rezultă însă că suma indicată are caracter estimativ, fiind însoțită de mențiunea expresă potrivit căreia cheltuielile de executare care urmează a fi încasate de la debitor se vor stabili ulterior, în condițiile legii.

36. În corespundere cu art. 36 alin. (5) din Codul de executare, cheltuielile de executare se încasează în baza unei încheieri distincte a executorului judecătoresc, care constituie document executoriu și poate fi contestată în procedura prevăzută de art. 163 alin. (3^2). Simpla comunicare a unui borderou de calcul, atașat încheierii de intentare, nu echivalează cu emiterea unei încheieri de încasare și nu generează, prin ea însăși, o obligație actuală de plată în sarcina debitorului. Nu se poate reține, așadar, că drepturile recurentului ar fi fost încălcate doar prin includerea acestei mențiuni în borderou.

37. Astfel, susținerile privind încălcarea dreptului la un proces echitabil, printr-o pretinsă analiză formală a contestației, nu s-au confirmat în instanța de recurs. Din motivarea încheierii din 17 iulie 2025 rezultă că instanța de fond a examinat argumentele scrise ale părții, a raportat criticile la textele legale incidente în special art. 60, art. 65 și art. 163 din Codul de executare – și a explicat corespunzător de ce neconcordanțele invocate nu afectează legalitatea în fond a actelor executorului judecătoresc.

38. Prin urmare, Colegiul judiciar constată că motivele de recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond. Erorile invocate pot fi acoperite de mecanismul de corectare prevăzut de art. 65 din Codul de executare, iar actele de executare, legale în fond, nu pot fi anulate pe asemenea temeiuri, în conformitate cu art. 163 alin. (3) din același cod. În consecință, cererea de recurs urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii instanței de fond din 17 iulie 2025.

39. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de „Autoritate Grup” societate cu răspundere limitată împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Violeta Gîrleanu