Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr. 2r-1176/25
(2-25037772-02-25r-16062025)

D E C I Z I E

4 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 mai 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian privind anunțarea în căutare a debitorului Andrei Berezovschi,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 18 martie 2025, executorul judecătoresc Grigore Stoian a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Andrei Berezovschi.

În motivarea demersului a invocat că, în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-15616/2019 din 14 decembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, privind încasarea de la Andrei Berezovschi, în beneficiul lui SA”Lafarge Ciment Moldova” datoria în sumă totală de 1416736,79 lei.

Susține că, în executarea hotărârii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile articolelor 62, 63 ale Codului de executare. Astfel indică că, prin încheierea nr. 176-17819/2023 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art. 62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat. În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Indică că, în urma verificării informației procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informația deținută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită

ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Ținând cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicate mențiunea „nereclamat/plecat" ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit, și careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.
Atrage atenția că, suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, ceea ce face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, astfel este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cât și întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întocmirea actelor de executare silită prezența debitorului este obligatorie. Reieșind din cele indicate consideră că este necesar de a admite prezentul demers în scopul executării cu succes a hotărârii de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 mai 2025, s-a respins demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian privind anunțarea în căutare a debitorului Andrei Berezovschi, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și este pasibilă de a fi casată.

Menționează că a solicitat instanţei de judecată admiterea demersului, tocmai pentru a executa cât mai eficient actul judecătoresc, a restabili creditorul în drepturile recunoscute prin hotărârea de judecată şi nu în ultimul rând pentru a nu-i îngreuna şi mai mult situația debitorului prin creșterea dobânzii de întârziere a executării şi prin întreprinderea altor măsuri prevăzute de codul de executare şi taxate conform Hotărârii Guvernului nr. 886.
Punctează că anunțarea în căutare în conformitate cu art. 72 din Codul de executare, nu îngrădește nici un drept al debitorului, dar acesta vine să asigure garantarea unui alt drept al creditorului la un proces-echitabil.
Consideră încheierea instanţei ca fiind neîntemeiată şi necesită a fi anulată, cu anunțarea în căutare a debitorului Andrei Berezovschi, dat fiind faptul că pînă în

prezent hotărârea de judecată nu este executată, locul aflării debitorului nu este cunoscut, astfel, dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept, tergiversându-se procedura de executare în acest mod.
Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ruxanda Pulbere în mod automat-aleatoriu pe data de 16 iunie 2025.
6. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 2 ianuarie 2026, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 15 ianuarie 2026.
7. La 28 ianuarie 2026, intimatul Andrei Berezovschi, a depus referință la cererea de recurs, solicitând restituirea sau respingerea cererii de recurs.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, **recurentul respectând acest termen**, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada privind recepționarea încheierii supusă recursului.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Colegiul reține că cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, potrivit căruia oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană

este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

14. Conform prevederilor art. 27 din Constituția Republicii Moldova, legiuitorul stipulează expres că, dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.
15. Concomitent, potrivit prevederilor art. 54 din Constituție este prevăzută restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăţi:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporţională cu situația care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

16. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.
17. Conform art. 5 din Codul de executare, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

18. Conform prevederilor art. 10, alin. (1)-(3) din Codul de executare, cu privire la executarea silită:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

19. Conform prevederilor art. 63 alin. (1)-(6) din Codul de executare, privind măsurile de asigurare a executării documentului executoriu:

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1^1) Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

(3) Recursul depus împotriva încheierii instanţei de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.

(5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanţă, se admite doar în temeiul hotărârii judecătoreşti definitive şi se execută imediat de executorul judecătoresc

care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

20. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.
21. Instanţa de recurs reţine că în procedura executorului judecătoresc Grigore Stoian se află documentul executoriu nr. 2-15616/2019 din 14 decembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, privind încasarea de la Andrei Berezovschi, în beneficiul lui SA”Lafarge Ciment Moldova”, a datoriei în sumă totală de 1416736,79 lei (f.d.3).
22. Colegiul constată că până în prezent documentul executoriu nr. 2-15619/2019 din 14 decembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, nu a fost executat.
23. Conform cererii depusă de creditor, s-a solicitat intentarea procedurii de executare.
24. Colegiul relevă că executorul judecătoresc Grigore Stoian, în baza încheierii nr. 176-17819/2023 din 18 octombrie 2023, a primit și intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nominalizat, în privința debitorului Andrei Berezovschi.
25. În scopul executării documentului executoriu, executorul judecătoresc Grigore Stoian, a aplicat măsuri de asigurare, conform încheierii din 18 octombrie 2023, precum şi a solicitat informații referitoare la situația financiară a debitorului.
26. Colegiul reține că debitorul Andrei Berezovschi, fiind citat de executorul judecătoresc, nu s-a prezentat, trimiterea poștală fiind restituită.
27. Distinct din cele constatate, instanţa de recurs remarcă, că așa cum afirmă executorul judecătoresc, debitorul Andrei Berezovschi se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-15616/2019 din 14 decembrie 2022

emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, și din acest motiv acesta a solicitat emiterea unei încheieri privind anunțarea în căutare a debitorului.

28. Colegiul reține că prima instanță just a reținut că în virtutea art. 72 din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului.
29. În același timp, prima instanță temeinic a motivat că executorul urmează a proba faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.
30. Colegiul atestă că la materialele cauzei **nu a fost prezentat un proces verbal de deplasare a executorului judecătoresc, la fața locului**, și anume la adresa de domiciliu a debitorului *****, adresă indicată în titlul executoriu.
31. Ba mai mult, Colegiul atestă că intimatul Andrei Berezovschi, la depunerea referinței la cererea de recurs, a indicat aceeași adresă de domiciliu, și anume *****.
32. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că este evident faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri obiective pentru a determina locul aflării debitorului, or, executorul judecătoresc nu s-a deplasat la fața locului, nu a fost solicitată vreo declarație a eventualilor locatari, fie vreo declarație a vecinilor referitor la locul aflării debitorului. Astfel, ***executorul judecătoresc nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut***.
33. Instanţa de recurs notează că executorul judecătoresc nu a prezentat raportul de ieşire la faţa locului la domiciliul debitorului, în modul prevăzut de lege, n-a probat citarea lui repetată, situație care indică la netemeinicia demersului de anunțare în căutare a debitorului Andrei Berezovschi, și, implicit la lipsa de pertinență a recursului.
34. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
35. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței

pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

36. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
37. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentului.
38. Așadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Grigore Stoian, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 mai 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan