

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

31 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Ghenadie Pavliuc

grefierilor: Daniel Jimbei, Ecaterina Rău, Diana Garaz, Ilie Garaba.

cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițcaia, înlocuit cu procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei; apărătorului Vadim Pavalachi, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime inculpatei Margareta Mîrza.

în prezența: inculpatei Margareta Mîrza, precum și a interpretului Iulia Ganea Ersen.

A judecat, în ședință publică, cauza penală de învinuire a Margaretei Ignat MÎRZA, născută la 03 aprilie 1966 – în or. Nisporeni; domiciliată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sihastrului, nr. 14B, cetățeană a Republicii Moldova; studii superioare; nesupusă serviciului militar; căsătorită; angajată în câmpul muncii; nu este recunoscută ca invalidă; anterior nefiind în conflict cu legea penală; drepturile și obligațiunile îi sunt înmânate la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat, – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal al R.M. – individualizată prin: ”Depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor, intereselor persoanelor fizice”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Lilian Rudei s-a pronunțat asupra faptului ca în privința inculpatei Margareta Mîrza să fie adoptată o sentință de încetare, în temeiul art. 391 alin. (6) CPP, din motiv că, pe parcursul cercetării judecătorești s-au constatat circumstanțe care condiționează tragerea inculpatei la răspundere penală.

Avocatul Vadim Pavalachi a pledat pentru pronunțarea în privința Margaretei Mîrza a unei sentințe de încetare a procesului penal, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud sau condiționează tragerea inculpatei la răspundere penală.

Inculpata Margareta Mîrza, în ședința de judecată, a solicitat pronunțarea unei hotărâri de încetare, deoarece nu a săvârșit fapta incriminată și formulată potrivit actului de învinuire.

Termenul de examinare a cauzei penale: 04 septembrie 2015 – 31 ianuarie 2017.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în ședință de judecată, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Mîrza Margareta Ignat, de către acuzatorul de stat, s-a învinuit în aceea că, activând în funcția de contabil-șef al Serviciului financiar al Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, în baza ordinului nr. 152 din 28 octombrie 2005, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, conform fișei de post și totodată, fiind membru al comisiei Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, având în atribuțiile de serviciu responsabilitatea primirii, păstrării și urmării executării obligațiilor pecuniare a condamnaților și titlurile executorii parvenite spre executare, ignorând astfel prevederile art. 22 al Legii nr. 1036-XIII din 17 decembrie 1996 ”Cu privire la sistemul penitenciar”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

2. La 15 octombrie 2013, la ședința comisiei Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, conform ordinii de zi, în cadrul examinării cererii deținutului Vitalie Dreglea privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, Mîrza Margareta Ignat a prezentat comisiei informații denaturate referitor la repararea daunelor cauzate de către deținutul numit, tăinuind existența hotărârii Judecătoriai Cantemir din 07 aprilie 2005, dar și a titlului executoriu din 23 aprilie 2005, prin care s-a dispus încasarea solidară din contul lui Vitalie Dreglea și Viorel Voinu în beneficiul Varvarei Obreja a prejudiciului cauzat în urma comiterii infracțiunii, în sumă de 25528 lei.

3. Totodată, Mîrza Margareta Ignat, a plasat în dosarul personal al deținutului Vitalie Dreglea certificatul referitor la lipsa titlului executoriu ce ține de repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, cu toate că, la 27 mai 2005 a recepționat personal, conform obligațiilor de serviciu, hotărârea Judecătoriai Cantemir din 07 aprilie 2005 și a titlului executoriu din 23 aprilie 2005, prin care s-a dispus încasarea solidară din contul lui Vitalie Dreglea și Viorel Voinu în folosul Varvarei Obreja a prejudiciului cauzat în urma comiterii infracțiunii, în sumă de 25528 lei, fapt confirmat prin semnătura aplicată personal în registrul de evidență a actelor de intrare în cadrul instituției penitenciare.

4. Astfel, comisia penitenciară, examinând dosarul personal al condamnatului Vitalie Dreglea și informația prezentată de către șeful Serviciului financiar, Margareta Mîrza, precum că în contabilitatea Penitenciarului nr. 9 – Pruncul nu au parvenit careva titluri executorii privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, au decis prezentarea materialelor în instanța de judecată pentru aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, iar ca rezultat, prin încheierea Judecătorei Buicani din 07 noiembrie 2013, s-a dispus liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Vitalie Dreglea.

5. În circumstanțele expuse, pentru fapta descrisă în rechizitoriu, acțiunile inculpatei Mîrza Margareta Ignat au fost încadrate juridic în prevederile art. 328 alin. (1) din Codul penal al R.M., după indicii *"Depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor, intereselor persoanelor fizice"*.

6. Inculpata Mîrza Margareta Ignat, în ședința de judecată a declarat că, ea nu a plasat în dosarul personal al deținutului Vitalie Dreglea certificatul referitor la lipsa titlului executoriu ce ține de repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune și nici nu l-a semnat, ci doar a participat ca membru al comisiei penitenciare în cadrul căreia s-a examinat chestiunea privind prezentarea materialelor în instanța de judecată pentru aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal.

7. Procurorul Lilian Rudei, până la cercetarea judecătorești, a cerut instanței de judecată ca în privința inculpatei Margareta Mîrza să fie adoptată o sentință de încetare, în temeiul art. 391 alin. (6) CPP, din motiv că, pe parcursul cercetării judecătorești s-au constatat circumstanțe care condiționează tragerea inculpatei la răspundere penală.

8. Astfel, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, procesul penal în cauza respectivă necesită de încetare, în legătură cu existența unor circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală, reieșind din următoarele considerente.

9. Conform dispoziției art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

10. Potrivit art. 3 din Codul penal, (1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

11. După dispozițiile art. 8 alin. (2) și (3) din Codul de pr. penală, (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

12. Instanța de judecată reține că, pentru ca fapta infracțională a persoanei să întrunească elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, necesită ca prin acțiunile săvârșite să se depășească în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și, respectiv, ca prin aceste acțiuni să se cauzeze daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

13. În această ordine de idei, instanța de judecată, în urma examinării probelor administrate, acceptă poziția acuzatorului de stat că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal.

14. Potrivit dispoziției art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

15. În conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

16. În conformitate cu prevederile art. 384 CPP, (1) instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

17. Astfel, conform învinuirii formulate în rechizitoriu (*f. d. 171 – 175, Vol. I*), Margareta Mîrza se învinuiește în aceea că, activînd în funcția de contabil-șef al Serviciului financiar al Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, la 15 octombrie 2013, în cadrul ședinței comisiei Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, conform ordinii de zi, în cadrul examinării cererii deținutului Vitalie Dreglea privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, a prezentat comisiei penitenciare informații denaturate referitor la repararea daunelor cauzate de către deținutul numit, tăinuind astfel existența hotărîrii Judecătorei Cantemir din 07 aprilie 2005 și a titlului executoriu din 23 aprilie 2005, prin care s-a dispus încasarea solidară din contul lui Vitalie Dreglea și Viorel Voinu în beneficiul Varvarei Obreja a prejudiciului cauzat în urma comiterii infracțiunii, în sumă de 25528 lei, plasînd, astfel, în dosarul personal al deținutului Vitalie Dreglea, certificatul referitor la lipsa titlului executoriu ce ține de repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, cu toate că, la 27 mai 2005 a recepționat personal, conform obligațiilor de serviciu, hotărîrea Judecătorei Cantemir din 07 aprilie 2005 și titlul executoriu din 23 aprilie 2005.

18. În acest context, instanța de judecată constată că, de fapt, latura obiectivă a infracțiunii în prezenta cauză penală, care se realizează prin acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, formal este și ea prezentă, însă în partea ce ține de cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale

persoanelor fizice sau juridice, instanța de judecată nu stabilește această conjunctură, motiv din care și se impune ca procesul penal în cauza Margaretei Mîrza, învinută de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal al R.M., să fie încetat în legătură cu existența unor circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală.

19. Prin urmare, martorul Ruslan Cerevatov, în ședința de judecată, a declarat că, în cazul examinării posibilității liberării condiționate a condamnatului Vitalie Dreglea, fiecare membru al comisiei penitenciare urma să examineze dosarul personal al persoanei condamnate pentru a se expune la compartimentul respectiv, iar referitor la persoana responsabilă pentru verificarea dacă condamnatul Vitalie Dreglea a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, ultimul a indicat că nu cunoaște și dacă la dosarul personal lipsește vreo încheiere privind repararea prejudiciului cauzat, contabilitatea se expune că nu există, iar de întocmirea dosarului personal al condamnatului se ocupă Serviciul Special al Penitenciarului, care-l completează cu materialele parvenite din instanță sau alte organe de drept.

20. De asemenea, martorul Nadejda Gubceac, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, responsabil de pregătirea materialelor pentru comisia penitenciară în cazul lui Vitalie Dreglea, a fost șeful Serviciului Special, Valentin Cristea, însă caracteristica este pregătită de șeful de sector, Vitalie Zabalotnîi și, respectiv, fiecare șef ce conduce un anumit serviciu își expune concluzia după examinarea dosarului personal al condamnatului, asupra segmentului dat, referitor la compartimentul persoanei condamnate, iar față de prejudiciu cauzat nereparat s-a expus Ala Garșanova, specialist din contabilitate, însă la comisia penitenciară, ca reprezentant al serviciului financiar a participat Margareta Mîrza.

21. Martorul Liubovi Danilov, în instanța de judecată, a indicat referitor la modalitatea de evidență a titlurilor executorii ce vizează deținuții, și anume că după înregistrarea titlului executoriu în cancelarie, sub semnătura șefului serviciului financiar și contabilitate, deținutului i se comunică de șeful de sector, ulterior, în dosarul personal al condamnatului se plasează un certificat privind existența sau inexistența prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar informația privind existența unui titlu executoriu spre executare se prezintă la cerere pentru comisia penitenciară sau la alte interpellări.

22. Martorul Ala Garșanova, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că la momentul parvenirii titlului executoriu, Vitalie Dreglea nu se deținea în penitenciar și astfel, acesta a fost înregistrat doar după numele lui Viorel Voinu, ca prin urmare, certificatul privind inexistența titlului executoriu spre executare în privința lui Vitalie Dreglea să fie semnat de ea, în urma verificării materialelor respective, iar Margareta Mîrza nu a avut nici o atribuție, ea doar a participat în comisie.

23. Caracterul confuz al faptelor descrise supra se mai confirmă și prin: procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2015 (*f. d. 37, vol. I*); - procesul-verbal de examinare din 03 iunie 2015 (*f. d. 38 – 40, Vol. I*); - procesul-verbal de ridicare din 17 iunie 2015 (*f. d. 43, Vol. I*); - procesul-verbal de examinare din 18 iunie 2015 (*f. d. 62 – 84, vol. I*); precum și alte documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate la judecarea cauzei penale.

24. Drept concluzie, se constată că, fapta descrisă în rechizitoriu și adusă drept învinuire Margaretei Mîrza nu este direct proporțională cu circumstanțele de fapt care au avut loc, or, potrivit declarațiilor martorilor audiați și corespunzător înscrisurilor cercetate în cadrul ședinței de judecată, rezultă că, pentru pregătirea materialelor către comisia penitenciară sunt responsabili fiecare șef al serviciului pe care-l subordonează, însă certificatul cu privire la inexistența prejudiciului cauzat prin infracțiune în privința lui Vitalie Dreglea a fost semnat de către contabilă Ala Garșanova și nu de către șeful serviciului financiar, adică Margareta Mîrza, ultima, cu calitatea sa de contabil-șef al Serviciului financiar al Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, fiind persoana responsabilă doar de primirea documentelor executorii și repartizarea acestora contabililor după sector, și care a votat pro la momentul ce a participat în calitate de membru al comisiei penitenciare în cadrul căreia s-a examinat chestiunea privind prezentarea materialelor în instanța de judecată pentru aplicarea față de condamnatul Vitalie Dreglea a prevederilor art. 91 din Codul penal, fiind astfel o persoană care cu calitatea sa de serviciu avea obligația să cunoască despre prezența prejudiciului în valoare de 25528 lei. În așa fel, conform împrejurărilor reținute, gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal nu este radical, lipsind astfel o condiție din latura obiectivă a infracțiunii, adică caracterul considerabil ca daună cauzată intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, or, Varvara Obreja, ca persoană în folosul căreia s-a dispus încasarea solidară de la Vitalie Dreglea și Viorel Voinu în folosul său a prejudiciului cauzat în urma comiterii infracțiunii, în sumă de 25528 lei, nu a formulat careva pretenții de ordin moral sau material în respectiva cauză penală.

25. Astfel, deși Margareta Mîrza și-a manifestat o atitudine neglijentă în serviciu, ultima fiind obligată, conform fișei de post și funcției deținute, să verifice corectitudinea și veridicitatea informației prezentate și susținute în cadrul comisiei penitenciare, acțiunile celei din urmă nu pot fi calificate ca depășire a atribuțiilor de serviciu, conform art. 328 alin. (1) din Codul penal, întrucât lipsește constituentul privind cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

26. În aceste condiții, divergențele sau nepotrivirile dezvăluite supra nu pot conduce la o sentință de condamnare, de altfel s-ar încălca principiul legalității.

27. Vis-a-vis de lipsa laturii obiective a infracțiunii s-a expus și procurorul în cadrul cercetării judecătorești și la etapa dezbaterilor judiciare, care la rândul său a relatat că, în acțiunile Margaretei Mîrza nu s-a stabilit elementul de cauzare de daune în proporții mari drepturilor și intereselor persoanelor fizice sau juridice, deoarece Varvara Obreja nu a formulat careva pretenții de ordinul daunelor în proporții mari, deși un asemenea element al infracțiunii este obligatoriu. În așa fel, acuzatorul de stat a indicat că, deși formal acțiunile inculpatei determină o eventuală componentă a unui abuz de serviciu, în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat cu certitudine că relațiile apărute indică de factor la o neglijență în serviciu prin îndeplinirea neconștientă a atribuțiilor de serviciu, motiv din care a insistat ca procesul penal în privința inculpatei Margareta Mîrza să fie încetat, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) și art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de pr. penală, în legătură cu existența unor circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală.

28. Potrivit dispoziției art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

29. În corespundere cu prevederile art. 332 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53 – 60 din **Codul penal**, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar după art. 275 pct. 9) din același cod, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

30. Așadar, în încheiere, potrivit principiilor statuate în articolele descrise mai sus, examinând probele evidențiate supra și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, cu referire la principiul caracterului personal al răspunderii penale, la elementele fundamentale privind prezumția nevinovăției și limitele judecării cauzei, dar și la ideea că instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată găsește de cuviință să înceteze procesul penal în cauza Margaretei Ignat Mîrza, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal al R.M., după indicii *”Depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor, intereselor persoanelor fizice”*, în legătură cu existența unor circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală, în condițiile art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP.

31. În continuare, referitor la documentele care constituie corpuri delict, și anume: titlul de control sub nr. 4 pe numele lui Viorel Voinu, sub denumirea *”Контрольный лист”* (f. d. 49, Vol. I); titlul de control sub nr. 1 pe numele lui Viorel Voinu, sub denumirea *”Контрольный лист”* (f. d. 59, Vol. I); scrisoarea de însoțire a titlului executoriu din 24 mai 2005 (f. d. 51, Vol. I); scrisoarea de însoțire a titlului executoriu din 20 ianuarie 2005 (f. d. 52, Vol. I); scrisoarea de însoțire a titlului executoriu din 20 ianuarie 2005 (f. d. 53, Vol. I); precum și alte documente relevante și recunoscute ca corp delict, anexate la materialele dosarului, instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, consideră necesar ca aceste elemente să se lase spre păstrare la cauza penală atâta timp cât se va păstra respectivul dosar sau, după caz, la solicitare, să se remită persoanelor interesate prin substituirea lor cu copii.

32. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 391 alin. (1) pct. 6), art. art. 392 – 394, art. 396 și, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în cauza Margaretei Ignat MÎRZA, *născută la 03 aprilie 1966*, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal al R.M., în legătură cu existența unor circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală.

Documentele care constituie corpuri delict, și anume: titlul de control sub nr. 4 pe numele lui Viorel Voinu, sub denumirea *”Контрольный лист”* (f. d. 49, Vol. I); titlul de control sub nr. 1 pe numele lui Viorel Voinu, sub denumirea *”Контрольный лист”* (f. d. 59, Vol. I); scrisoarea de însoțire a titlului executoriu din 24 mai 2005 (f. d. 51, Vol. I); scrisoarea de însoțire a titlului executoriu din 20 ianuarie 2005 (f. d. 52, Vol. I); scrisoarea de însoțire a titlului executoriu din 20 ianuarie 2005 (f. d. 53, Vol. I); precum și alte documente relevante și recunoscute ca corp delict, anexate la materialele dosarului, a le lăsa spre păstrare la cauza penală atâta timp cât se va păstra dosarul penal sau, după caz, la solicitare, să se remită persoanelor interesate prin substituirea lor în copii.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la data de 31 ianuarie 2017.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătorei Chișinău (*sediuul Buiucani*).

Președintele ședinței,

judecătorul

Ghenadie Pavliuc