Dosarul nr. 1-356/2024
PIGD 1-24086449-15-1-05082024

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

30 decembrie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Sava Mihaela
Translator Ivanov Raisa, Budeac Eugen
Cu participarea procurorului Bahnari Irina
Apărătorului inculpatului, avocat Cotea Svetlana
Inculpatului Ohlu Serhii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

**Ohlu Serhii,** născut la *****, IDNP *****, *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 05 august 2024,

**c o n s t a t ă :**

**Ohlu Serhii,** în anul 2016, la dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în Germania, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi și anume dreptul de a conduce mijloace de transport, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, primul prin intermediul aplicației telefonice „Telegram” a avut o înțelegere în vederea confecționării unui permis de conducere fals eliberat de autoritățile Ucrainei, pentru perfectarea documentului oficial fals achitând suma de 8500 UAH (hrivne).

Ulterior, peste o perioadă nestabilită de timp, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, cetățeanul *****: Ohlu Serhii, având scopul deținerii și folosirii documentului oficial fals, a primit de la persoana neidentificată permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, care l-a deținut până la data de 18.05.2024, aproximativ ora 05:30 min., când s-a prezentat pe sensul de „intrare” în Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO) Auto”, în calitate de pasager al mijlocului de transport marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (MDA), când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră care au efectuat control de frontieră în linia II asupra cet. *****: Ohlu Serhii

și în rezultatul acestuia, permisul de conducere nominalizat a fost depistat asupra ultimului și ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 302 din data de 03.06.2024, permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, în litigiu, este laminat pe ambele părți, confecționat cu folosirea metodei de imprimare: jet de cerneală color - plasa de fond, textele preimprimate, termosublimare - imaginea titularului, termotransfer - textele ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei.

Prin acțiunile sale intenționate, Ohlu Serhii, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative: „Confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

**Inculpatul Ohlu Serhii fiind audiat în ședința de judecată a refuzat să depună declarații.**

**Martorul Antoniuc Daniel** audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Poliției de Frontieră. La 17 mai 2024 - 18 mai 2024 activa în punctul de trecere Cahul-Oancea împreună cu colega Todos Snejana. La orele 05:00 pe sens de intrare în Republica Moldova s-a prezentat mijlocul de transport de model „*****”, ca pasager era cet.Ohlu Serhii. La verificarea actelor, Ohlu Serhii a prezentat pașaportul. El l-a întrebat dacă mai are care acte asupra sa, a răspuns afirmativ, atunci a decis să efectueze controlul de nivelul II. În rezultat, în portmoneul persoanei a fost depistat permisul de conducere care prezenta semne de falsificare. Permisul a fost verificat cu mijloace speciale. Urmare, a fost chemată Todos Snejana care a întocmit actele necesare. Nu a fost prezent la discuția purtată între Todos Snejana și Ohlu Serhii.

**Martorul Todos Snejana** audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2024 activa în calitate de ofițer la Poliția de Frontieră. Despre cazul respectiv i-a comunicat colegul Antoniuc Daniel care era la linia de control. Cunoaște că inculpatul s-a prezentat ca pasager al automobilului înmatriculat în Republica Moldova. Din spusele colegului, inculpatul a fost supus controlului de nivelul II și ca urmare a fost depistat permis de conducere eliberat de autoritățile ucrainene care prezenta semne de falsificare. Suplimentar actul a fost verificat cu tehnică specială. Cetățeanul a fost audiat și a declarat că, anterior, în anul 2013 a mai avut permis de conducere pe care l-a cumpărat de pe „Telegram” contra sumei de 200 dolari. Permisul i-a fost transmis prin poștă, dar careva date a persoanei care i-a perfectat permisul, nu cunoaște.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat și alte probe, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

**Procesul-verbal privind actele de constatare *(pentru acțiuni de constatare)* din data de 18.05.2024.** conform căruia, la data de 18.05.2024, în jurul orei 04:50, la intrare în Republica Moldova, s-a prezentat cet. *****: Ohlu Serhii, d.n. *****, în urma controlului în linia a doua, în

portmoneu s-a depistat permis de conducere ***** nr. *****, cu categoriile „*****”, pe numele Ohlu Serhii, cu indici de falsificare. Ohlu Serhii se deplasa în calitate de pasager./f.d.04/

**Procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 18.05.2024,** conform căruia, reprezentantul Poliției de Frontieră, Todos Snejana, în prezența lui Antoniuc Daniel, a efectuat controlul în linia a II a persoanei, cetățeanului *****: Ohlu Serhii, în rezultat a fost depistat și ridicat permisul de conducere ***** nr. *****, cu categoriile „*****”, pe numele Ohlu Serhii, cu indici de falsificare./f.d. 06/

**Act de cercetare tehnică din data de 18.05.2024,** potrivit căruia, a fost dispusă concluzia: permisul de conducere ***** nr. ***** este falsificat./f.d.07/

**Răspunsul parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională, nr. 34/10-11169-24 din data de 05.06.2024.** conform căruia, în urma verificării în evidențele naționale de permise de conducere a rezultat că Ohlu Serhii. d.n. *****, deține permis de conducere *****, cu categoriile „*****”, eliberat la data de 24.09.2013./f.d. 20-21/

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 17.06.2024 și anexă sub formă de tabel fotografic,** potrivit căruia, documentul supus examinării este **blancheta permisului de conducere eliberat de către autoritățile competente ale Ucrainei, cu seria și numărul BAA304939 eliberat pe numele cet. *****: Ohlu Serhii, d.n *****, cu termen de valabilitate *****, pe categoriile „B, C”,** reprezintă o blanchetă dreptunghiulară cu dimensiunile aproximative de 86x54 mm, laminată pe ambele părți. Pe aversul permisului, în partea de sus, sunt prezente texte, indicând denumirea documentului și și proveniența acestuia: „ВОДИТЕЛЬСКОЕ УДОСТОВЕРЕНИЕ”, „DRIVING LICENCE”, „PERMIS DE CONDUCERE”, în colțul din dreaptă, sus este reprezentat steagul Ucrainei, iar în partea stângă este reprezentat Codul țării formate din două litere UA, amplasat în interiorul unui oval. În partea centrală a documentului sunt amplasate datele personale ale deținătorului permisului de conducere. În partea stângă este reprezentat un table schematizat indicând categoria de vehicule./f.d. 30-31/

**Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 302 din data de 03.06.2024 și anexă sub formă de planșă ilustrativă,** potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că, **permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****,** în litigiu, este laminat pe ambele părți, confecționat cu folosirea metodei de imprimare: jet de cerneală color - plasa de fond, textele preimprimate, termosublimare - imaginea titularului, termotransfer - textele ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei./f.d. 24-29/

Corpul delict **- permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”,** ridicat prin **procesul verbal privind controlul de frontieră din data de 18.05.2024 -** împachetat și sigilat în plic „pachet nr. recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin **ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 17.06.2024.**/f. d. 32-33/

Audiind declarațiile inculpatului, martorilor din partea acuzării, discursurile avocatului și procurorului studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui Ohlu Serhii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele: „Confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Așadar, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul Ohlu Serhii, în anul 2016, la dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în Germania, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi și anume dreptul de a conduce mijloace de transport, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, primul prin intermediul aplicației telefonice „Telegram” a avut o înțelegere în vederea confecționării unui permis de conducere fals eliberat de autoritățile Ucrainei, pentru perfectarea documentului oficial fals achitând suma de 8500 UAH (hrivne).

Ulterior, peste o perioadă nestabilită de timp, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, cetățeanul *****: Ohlu Serhii, având scopul deținerii și folosirii documentului oficial fals, a primit de la persoana neidentificată permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, care l-a deținut până la data de 18.05.2024, aproximativ ora 05:30 min., când s-a prezentat pe sensul de „intrare” în Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO) Auto”, în calitate de pasager al mijlocului de transport marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (MDA), când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră care au efectuat control de frontieră în linia II asupra cet. *****: Ohlu Serhii și în rezultatul acestuia, permisul de conducere nominalizat a fost depistat asupra ultimului și ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 302 din data de 03.06.2024, permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, în litigiu, este laminat pe ambele părți, confecționat cu folosirea metodei de imprimare: jet de cerneală color - plasa de fond, textele preimprimate, termosublimare - imaginea titularului, termotransfer - textele ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei.

Dispoziția art. 361 din Codul penal, incriminează confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Prin fapta săvârșită, Ohlu Serhii a atentat asupra relațiilor sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale, care îl constituie obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal este entitatea materială a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor, la caz – permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”.

Instanța reține că potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 302 din data de 03.06.2024 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, s-a stabilit că, permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, în litigiu, este laminat pe ambele părți, confecționat cu folosirea metodei de imprimare: jet de cerneală color - plasa de fond, textele preimprimate, termosublimare - imaginea titularului, termotransfer - textele ce completează rubricile și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Ucrainei.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 361 din Codul penal, în speță, a fost realizată prin acțiunile inculpatului Ohlu Serhii de confecționare, deținere și folosire a unui document oficial fals.

Prin *confecționare*, în sensul art.361 Cod penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În acest sens, instanța reține că inculpatul cu ajutorul altor persoane în privința căror cauza penală a fost disjunsă /f.d.73/ a confecționat permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”.

Prin deținere, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Urmare, instanța reține că modalitate – „folosirea documentelor false”, cunoaşte două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 2) înfăţişarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

La caz, inculpatul Ohlu Serhii, s-a prezentat pe sensul de „intrare” în Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO) Auto”, în calitate de pasager al mijlocului de transport marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (MDA), și în rezultatul controlului de frontieră în linia II asupra lui Ohlu Serhii a fost depistat asupra ultimului și ridicat permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, care s-a dovedit a fi fals.

Infracțiunea analizată este formală şi se consumă din momentul săvârșirii a cel puțin unei acțiuni cu caracter alternativ indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

La fel, instanța reține că Ohlu Serhii a acționat împreună și de comun acord cu alte persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, în vederea confecționării permisului de conducere al Ucrainei, astfel, s-a confirmat săvârșirea faptei prejudiciabile în forma agravantă - de mai multe persoane.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se manifestă prin intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că confecționează, deține și folosește documentul oficial fals, care acordă drepturi, şi dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani, Ohlu Serhii, fiind persoana fizică responsabilă, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar la momentul depistării infracțiunii avea împlinită vârsta de 29 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Ohlu Serhii a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică *„Confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi şi eliberează de obligaţii, săvârşită de două şi mai multe persoane”.*

Calificând astfel acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Deci, inculpatul Ohlu Serhii a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal /în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei/, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale

sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Ohlu Serhii este calificată ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Ohlu Serhii.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Ohlu Serhii.

Instanța de judecată luând în calcul cele expuse mai sus, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Ohlu Serhii a comis o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina de săvârșirea infracțiunii incriminate, conform revendicării (F-246) pe numele lui Ohlu Serhii, ***** /f.d.39-40/, fapt pentru ce instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Ohlu Serhii va fi posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale ce constituie suma de 47 500 lei /patruzeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/.

Potrivit art.64 alin.(1), (3), ($3^1$) Cod penal, instanţa urmează a-i comunica inculpatului faptul că *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui Ohlu Serhii sub formă de amendă, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Corpurile delicte: permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de admite demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul Ohlu Serhii în mărime de 160 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific.

În contextul celor expuse în conformitate cu prevederile art. 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se recunoaşte Ohlu Serhii vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal /în redacția legii la data săvârșirii infracțiunii/ şi i se stabilește o pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale ce constituie suma de 47 500 lei /patruzeci și șapte mii cinci sute lei 00 bani/.

Se explică inculpatului Ohlu Serhii că potrivit art. 64 alin.($3^1$) Cod penal este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Ohlu Serhii în beneficiul Statului cheltuieli judiciare în mărime de 160 lei /una sută șaizeci lei 00 bani/.

Corpurile delicte: permisul de conducere al Ucrainei cu numărul de înregistrare *****, eliberat pe numele cet. OHLU Serhii, d.n. *****, cu termen de valabilitate *****, cu categoriile de vehicul admise „*****”, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței**
**Judecător** **Mihail Buşuleac**