Dosarul nr. 3-820/2025;
2-25040768-12-3-26032025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea avocatului reclamantului Buga Andrei
Reprezentantului pârâtului Mocan Olga

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul „Ex-transbug" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 26.03.2025 reclamantul „Ex-transbug" SRL s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În motivarea acțiunii a invocat (în esență) că, la 27.02.2025 de către inspectorii ANSA al PIF Sculeni a fost emis actul nr. 45 prin intermediul cărui a fost reținut camionul cu numărul de înmatriculare *****, motiv depistarea la controlul fizic neigienizarea în interiorul remorcii, ceea ce contravine unei legi neexistente (Legea nr.297 din 12.12.2017). La fel în actul de control greșit a fost indicat că fiind remorca neigienizată ori de către camionul cu n/î SCS 995 a fost de facto tractată o semiremorcă și nu o remorcă. La fel în act nu este indicat numărul de înmatriculare a remorcii supuse controlului fizic.

A mai menționat că, șoferul ce a semnat actul din numele transportatorului pe nume Serhii Tsykura nu este cetățean al Republicii Moldova prezentând la trecerea de frontieră pașaportul Ucrainesc, astfel el nu posedă în comunicare și citire limba română, a semnat necunoscând ce act și ce efecte juridice poate avea actul respectiv, iar de către agentul constatator nu i s-a propus un interpret, or codul administrativ prevede expres că pe lângă prevederile procedurale prevăzute în codul administrativ sunt aplicabile și prevederile din codul de procedură civilă, iar la art. 24 CPC privind limba de procedură și dreptul la interpret se statuează obligația de a oferi dreptul la apărare, replică a persoanei care este implicată într-o procedură prin acordarea unui interpret care îi va explica ce consecințe juridice poate avea actul juridic care-l semnează.

Notează că, în corespundere cu prevederile art. 199 CPC agentul constatator urma să explice drepturile și obligațiile interpretului antrenat într-un astfel de proces.

Astfel, prin prisma art. 141 al. 2 lit. c), d), f) actul respectiv numai datorită faptului neatragerii interpretului pentru ai explica unui străin care are doar dreptul de ședere pe teritoriu Republicii Moldova urmează să fie anulat**.**

Susține că, un alt motiv care ar determina apariția nulității de drept al actului respectiv rezultă datorită faptului că legea cu nr. 297 din 21.12.2017 la care s-a făcut trimitere în act nu există, iar prin procesul verbal din 28.02.2025 de către agentul constatator a fost recunoscută existența erorii materiale de drept care în mod normal trebuia să determine agentul constatator să dispună din oficiu anularea acelui act sau neindicarea corectă a legii într-un act administrativ creează o imposibilitate efectivă de a se apăra la acel moment neexistând posibilitatea instant de a găsi prevederea legală care are efecte juridice asupra sa art. 40 Cod Administrativ al RM, la fel și art. 7 din Convenția CEDO.

Menționează că, actul respectiv a mai adus atingere la un drept garantat de Constituția RM și Convenția CEDO - dreptul la liberă circulație or din momentul emiterii actului respectiv și până la moment mijlocul de transport al companiei de transport "Ex-transbug" SRL este reținut.

Consideră partea reclamantă lipsită de suport juridic și afirmația ce rezultă din răspunsul nr. 15-1316 din 10.03.2025 prin care ar rezulta obligația agentului economic de a pune la dispoziție agentului constatator un interpret, pentru ca acesta să respecte procedura de aducere la cunoștință unui străin ce nu cunoaște limba română a conținutului actului.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, solicită reclamantul:

1.Admiterea cererii;

2.Anularea actului nr.45 din 27.02.2025 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Poziția participanților la proces.

În ședință de judecată ***avocatul reclamantului Buga Andrei*** a susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului ANSA - Mocan Olga fiind prezentă în ședință judiciară a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d.23-28).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este **admisibilă**, însă urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul

cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea Actului ANSA nr. 45 din 27.02.2025.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează

drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie anularea Actului ANSA nr. 45 din 27.02.2025, care reprezintă act administrativ individual defavorabil din motiv că în urma emiterii acestuia, a fost reținută marfa importată de reclamant.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că reclamantul a înaintat la 04.03.2025 o cerere prealabilă împotriva Actului nr. 45 din 27.02.2025 (f.d.11) care a fost respinsă prin răspunsul din 10.03.2025 (f.d.12), iar acțiunea a fost depusă în instanță la 26.03.2025, astfel acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare) și obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în

lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Stare de fapt denotă că, reclamantul „Ex-transburg" SRL este o întreprindere care se ocupă inclusiv de transporturi rutiere de mărfuri.

Potrivit scrisorii de transport rutier internațional CMR, unitatea de transport cu nr.de înregistrare ***** transporta produse de panificație din Chrzanow, Polonia în mun. Chișinău, greutatea brută împreună cu palete fiind de 1383,456 kg (f.d.2-3 dosar administrativ).

Conform Actului nr. 45 de reținere a încărcăturilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor din 27.02.2025, la controlul fizic al lotului de marfă s-a depistat transportarea acestuia în prelată, interiorul remorcii fiind neigienizat, ceea ce contravine art. 12 din legea nr. 297 din 21.12.2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare. (ulterior, a fost rectificată eroarea materială din actul nr. 45 din 27.02.2025 prin înlocuirea mențiunii eronate privind Legea nr "297" cu Legea nr. "296").

Ulterior, la 28.02.2025 SRL "Fros Import" a depus un demers în adresa ANSA prin care a solicitat permisiunea importului lotului de produse de patiserie, în cantitate de 1383, 456 kg, importate din Polonia, care au fost reținute la 27.02.2025 la vama Sculeni (f.d.7 dosar administrativ).

La 04.03.2025 „Ex-transburg" SRL a depus o cerere către ANSA prin care a solicitat anularea actului de reținere a încărcăturii supuse controlului, cu eliberarea camionetei cu n/î ***** care va livra marfă destinatarului SRL "Fros Import" (f.d.9 dosar administrativ), la care a primit refuz cu nr.15-1316 din 10.03.2025 emis de ANSA (f.d. 10 dosar administrativ).

La 18.03.2025 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor PIF Sculeni a emis Act nr.8 de retur a încărcăturilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor, conform cărui, la controlul fizic al lotului de marfă s-au constat următoarele, pâinea este transportată în prelate, interiorul remorcii fiind neigienizat, ceea ce contravine art.12 din Legea 296 din 21.12.2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare (f.d.14 dosar administrativ).

Astfel, la 01.04.2025 SRL "Fros Import" a depus o cerere către ANSA prin care a solicitat permisiunea importului lotului de produse de panificație în cantitate de 1184 kg, ca hrană pentru câini, fiind supus unui tratament special sau prelucrat în scopul hranei pentru animale fără stăpâni din Asociația Obștească "Loiz" (f.d. 17 dosar administrativ).

Prin răspunsul ANSA cu nr. 06-1829 din 02.04.2025 s-a permis transmiterea lotului de produse de panificație, în cantitatea de 1184 kg, ca hrană cu titlu gratuit, către adăpost pentru câini, în prezența inspectorilor din cadrul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Anenii Noi/Căușeni/Ștefan Vodă (f.d. 19 dosar administrativ).

Conform art. 1 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor principalele obiective ale reglementărilor din domeniul alimentar sînt protecția vieții și a sănătății umane, a intereselor consumatorului, prevenirea practicilor frauduloase sau înșelătoare, de falsificare a produselor alimentare.

Art. 8 alin. (5) al Legii 306/2018 **controlul de stat privind asigurarea inofensivității** și a calității produselor alimentare și ale materialelor care vin în contact cu produsele alimentare aflate în uz la toate etapele lanțului alimentar **se efectuează de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor**. În acest scop, agenția nominalizată monitorizează și verifică respectarea cerințelor prevăzute în reglementările din domeniul alimentar de către operatorii din domeniul alimentar și operatorii din domeniul hranei pentru animale pe întregul lanț alimentar.

Conform alin. (1) al art.12 din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, mijloacele de transport și/sau **containerele utilizate pentru transportul produselor alimentare trebuie să fie menținute curate,** conform cerințelor generale de igienă și să fie funcționale pentru ca produsele alimentare să fie protejate împotriva contaminării, de asemenea să fie concepute și construite astfel încât să permită igienizarea și/sau dezinfecția.

Conform alin. (5) al art. 12 din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, în mijloacele de transport și/sau în containere, produsele alimentare trebuie aranjate și protejate astfel încât să excludă pericolul de contaminare.

Astfel, potrivit actului nr. 45 de reținere a încărcăturilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor din 27.02.2025, s-a constatat că marfa era transportată într-o unitate prevăzută cu prelată, care nu oferă protecția necesară împotriva contaminării externe. De asemenea, interiorul remorcii nu a fost igienizat corespunzător, prezentând urme evidente de murdărie și lipsă de întreținere, ceea ce contravine cerințelor minime de igienă impuse pentru transportul produselor alimentare.

Reclamantul contrar art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, nu a combătut prin probe aceste constatări ale autorității.

Prin urmare, instanța constată că abaterea reținută nu poate fi calificată drept una de natură formală ori lipsită de importanță, ci reprezintă o încălcare semnificativă a normelor legale, cu impact direct asupra siguranței alimentare și a protecției sănătății consumatorilor. Transportul produselor de panificație în condiții necorespunzătoare, este susceptibil să genereze degradarea acestora, precum și contaminarea cu praf, reziduuri sau agenți microbiologici nocivi, situație ce poate pune în pericol sănătatea publică în eventualitatea comercializării și consumului produselor respective.

În aceste împrejurări, măsura reținerii nu are un caracter arbitrar, ci se întemeiază pe necesitatea protejării interesului superior al consumatorilor și pe asigurarea respectării unui nivel corespunzător de siguranță alimentară.

Conform alin. (1) al art. 19 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, autoritatea competentă plasează sub reţinere oficială hrana pentru animale sau produsele alimentare provenite din alte ţări care nu sînt conforme cu legislaţia privind hrana pentru animale şi produsele alimentare şi, după audierea operatorilor din domeniul hranei pentru animale şi din sectorul alimentar responsabili de lot, ia următoarele măsuri cu privire la hrana pentru animale sau la produsele alimentare respective:

a) dispune ca hrana pentru animale sau produsele alimentare în cauză să fie distruse, supuse unui tratament special în conformitate cu art. 20 sau scoase din ţară în conformitate cu art.21. De asemenea, se pot lua alte măsuri corespunzătoare, cum ar fi utilizarea hranei pentru animale sau a produselor alimentare în alte scopuri decât cele cărora au fost destinate iniţial.

Conform art.20 alin.(1) lit. a) din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, tratamentul sau prelucrarea în scopul alinierii hranei pentru animale şi a produselor alimentare la cerinţele legislaţiei naţionale sau la cerinţele ţării de returnare corespunzătoare, inclusiv decontaminarea, după caz, dar exceptând diluarea.

Prin urmare Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis la 18.03.2025 Actul nr.8 privind returul încărcăturii supuse controlului sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor lotul de marfă (pâine – cod tarifar 1905-1184) către țara de import.

Conform alin. (1) și (2) al art.13 din Constituția Republicii Moldova, limba de stat este limba română, iar statul recunoaște și protejează dreptul la păstrarea, utilizarea limbii ruse și a altor limbi vorbite pe teritoriul țării.

Conform alin.(1) al art. 18 din Constituție, procedurile oficiale, inclusiv cele administrative se desfășoară în limba română.

Cu privire la susținerile reclamantului referitoare la faptul că șoferul Serhii Tsykura este cetățean ucrainean, nu ar fi beneficiat de asistența unui traducător, instanța constată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât din actele dosarului rezultă că inspectorii responsabili au comunicat cu acesta în limba rusă, limba pe care șoferul o posedă, nefiind astfel adusă atingere dreptului său la informare sau la exercitarea efectivă a drepturilor procedurale.

Totodată ultimul a semnat actul nr. 45 din 27.02.2025 **fără a invoca care obiecții sau rezerve**, astfel se deduce că ultimul a înțeles conținutul acestuia (f.d. 1 verso dosar administrativ).

Referitor la pretinsa nelegalitate invocată de reclamantă, ce constă în indicarea eronată a numărului actului normativ aplicabil, și anume numărul Legii "297" în loc de "296", instanța reține că a fost săvârșită o eroare materială care a fost ulterior rectificată prin Procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 28.02.2025 (f.d.11), fără a afecta conținutul esențial a actului administrativ.

Or, o asemenea eroare formală, care nu aduce atingere drepturilor părților și nu influențează legalitatea sau temeinicia actului, nu poate atrage sancțiunea nulității.

Instanța atestă că, pentru a fi admisă acțiunea, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu

încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamantă nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de admitere a acțiunii, activitatea efectuată de pârât fiind conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent, totodată **interesul public privind protecția consumatorilor prevalând intereselor economice** ale reclamantului.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul „Ex-transbug" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea Actului nr. 45 din 27.02.2025

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător