Dosarul nr. 4-256/2024
PIGD 4-24103464-15-4-13092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 februarie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea a lui **Cornienco Ivan**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****
de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Făptuitorul Cornienco Ivan, la 04 septembrie 2024, între orele 14:30-15:00, se afla la audiere în sediul Primăriei s.Roșu la solicitarea polițistului de sector comisar Andronachi Vasile, fiind în urma consumului de băuturi alcoolice și într-o stare de nervi a folosit un vocabular cu injurii, necenzurat, cu ton ridicat în adresa polițistului comisar Andronachi Vasile, astfel a ultragiat un colaborator al organelor de ocrotire a normelor de drept.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional conform indicilor: „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept”.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În şedinţa de judecată, **agentul constatator Chiciuc Dumitru** a solicitat recunoașterea vinovăției făptuitorului de săvârșirea contravenției și aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Cornienco Ivan în ședința de judecată a recunoscut vinovăția în cele imputate și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Andronachi Vasile în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Cornienco Ivan se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că Cornienco Ivan, la 04 septembrie 2024, între orele 14:30-15:00, se afla la audiere în sediul Primăriei s.Roșu la solicitarea polițistului de sector comisar Andronachi Vasile, fiind în urma consumului de băuturi alcoolice și într-o stare de nervi a folosit un vocabular cu injurii, necenzurat, cu ton ridicat în adresa polițistului comisar Andronachi Vasile, astfel a ultragiat un colaborator al organelor de ocrotire a normelor de drept. Acțiunile făptuitorului corect au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept”.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Chiciuc Dumitru, au fost administrate și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Cornienco Ivan de comitere a faptei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și anume:

- Raportul OSS al SP nr.2 al IP Cahul, comisar Andronachi Vasile din 04.09.2024./f.d.6/
- Plângerea victimei Andronachi Vasile din 05.09.2024./f.d.7/
- Proces-verbal de audiere a victimei Andronachi Vasile din 06.09.2024./f.d.8/
- Proces-verbal de audiere a martorului Savilencu Nicolae din 05.09.2024./f.d.9/

- Pachet nr.1 proba video./f.d.10/
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 05.09.2024./f.d.11-12/

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Cornienco Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Cornienco Ivan, precum și de gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârşirii faptei, astfel, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Cornienco Ivan, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Cornienco Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, şi i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de 40 /patruzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Cornienco Ivan că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Buşuleac**