Dosarul nr. 4-3628/2024
4-231600730-12-4-10112023

Hotărîre
în numele Legii

21 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov
În lipsa: făptuitorului Beregoi Elena și a agentului constatator Samburschi Petru;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Beregoi Elena, *născută la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 107853 din 01 noiembrie 2024, s-a stabilit că, la 28 octombrie 2023, feciorul minor Beregoi Ion a.n. 2008 al cet. Beregoi Elena, aflându-se în parcul Valea Trandafirilor a pătruns în ghereta amplasată în parc.

Astfel, acțiunile cet. Beregoi Elena au fost calificate de către agentul constatator în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional, adică „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.”*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Samburschi Petru, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispuns examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Beregoi Elena, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Beregoi Elena, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.63 alin.(1) din Codul contravențional din următoarele considerente:

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată Beregoi Elena este întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea

contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 107853 din 01 noiembrie 2024, s-a stabilit că, la 28 octombrie 2023, feciorul minor Beregoi Ion a.n. 2008 al cet. Beregoi Elena a aflându-se în parcul Valea Trandafirilor a pătruns în ghereta amplasată în parc, deteriorînd interiorul acesteia, fapt confirmat prin fotografiile anexate în acest sens.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu materialele acumulate de către agentul constatator, în susținerea celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 243637 din 02 mai 2024.

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. MAI06 107853 din 01 noiembrie 2024, sunt pe deplin confirmate.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra Elenei Beregoi în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Beregoi Elena, în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere a minorului, or, așa cum reiese acțiunile minorilor derivă din educarea părinților.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Beregoi Elena corect şi întemeiat a fost identificată ca părinte prin comportamentul său a neglijat obligațiunile de întreținere și educare a copilului minor, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional, „ *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.”.*

În alt aspect, instanţa reţine că art.30 din Codul contravențional, reglementează instituţia înlăturării răspunderii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie. Astfel, expirarea termenului de prescripţie, constituie temei de încetare a procesului contravențional, în sensul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.30 alin.(2) Cod contravențional, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni.

Totodată, dispoziția art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, indică că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel, în corespundere cu art.30 alin.(2) Cod contravențional, în redacția Legii nr.102 din 14.04.2022, stabilește că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

La speța pendinte, având în vedere că fapta contravențională a fost consumată la data de 28 octombrie 2023, termenul de atragere la răspundere contravențională a expirat la 28 octombrie 2024, fapt care, determină încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator la 04.03.2024, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Beregoi Elena, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin.(1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Beregoi Elena, *născută la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui Beregoi Elena, privind comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, *pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beşliu*