Дело №4-64/2025
к/н 4-25054742-23-4-22042025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

07 мая 2026 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.,
с участием:
констатирующего субъекта Петков Н.,
представителя лица, в отношении которого
составлен протокол о правонарушении, адвоката Кирнев Б.,

рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство констатирующего субъекта в лице старшего офицера СРЭП ОКРД УП АТО***** ведущего комиссара Петков Н. о признании виновным:

Лейчу Степана (LEICIU STEPAN), ***** года рождения, гражданина Р. ***** ИДНП:*****, проживающего по адресу: мун.*****

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.50 КоП РМ и вынесении решения о специальной конфискации вещественных доказательств.

Срок рассмотрения дела: 22.04.2025 года – 07.05.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд

У С Т А Н О В И Л:

Лейчу Степан, 09.04.2025 года в 09:30-10:30 часов на пересечении дорог M3/R28 во вне выборный период, в отсутствии соответствующего договора перевозил с целью дальнейшего распространения политическую рекламу в виде курток (ветровок) в количестве 49 (сорок девять) штук с рекламой политического блока „Победа”.

Таким образом, Лейчу Степан совершил правонарушение, предусмотренное ст.50 ч.(2) КоП, т.е. изаготовление, распределение, поставка и/или распространение рекламного материала предвыборной агитации, не соответствующего условиям Закона о рекламе № 62/2022 и Избирательного кодекса № 325/2022.

14.04.2025 года в отношении Лейчу С., старшим офицером СРП ОКРД УП АТО***** ведущим комисаром Петков Н. был составлен протокол о правонарушении MAI04 151045 ст.50 ч. (2) КоП.

22.04.2025 года, указанное ходатайство было направлено в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

Лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении Лейчу С., будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на судебное заседание не явился, не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии лица в отношении которого составлен протокол о правонарушении Лейчу С. с участием его представителя, адвоката Кирнев Б.

На судебном заседании констатирующий субъект Петков Н. пояснил, что в невыборный период, не имея соответствующего договора Лейчу С. перевозил с целью дальнейшего распространения политическую рекламу в виде курток белого цвета в количестве 49 штук, с рекламой политического формирования блока «Шор». Просил назначить штраф в размере 120 у.е., а также произвести специальную конфискацию, то есть объект, на котором совершилось данное правонарушение, то есть автомобиль марки «*****», но учитывая, что автомашина принадлежит другому человеку, то просил суд конфисковать эквивалент ее стоимости, соответствующая оценка была предоставлена к материалам дела.

Представитель лица в отношении которого составлен протокол о правонарушении Лейчу С., адвокат Кирнев Б. на судебном заседании просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием события данного правонарушения. Он пояснил, что эти куртки были найдены и оставили для личного пользования. Он также пояснил, что он ехал в Кишинев по личным делам. Он никогда не участвовал в каких-то митингах партии «Шор», он мог проходить просто как пешеход. Тем более он голосовал совсем за другую политическую партию. Считает доводы надуманные. Просил прекратить производство о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав пояснения констатирующего субъекта и представителя лица, в отношении которого

возбуждено производство о правонарушении, исследовав представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что в действиях Лейчу С. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст.50 КоП, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Нормы права, подлежащие применению в рассматриваемом деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ч. (2) ст.50 КоП, изготовление, распределение, поставка и/или распространение рекламного материала предвыборной агитации, не соответствующего условиям Закона о рекламе № 62/2022 и Избирательного кодекса № 325/2022, влекут наложение штрафа на физических лиц в размере от 60 до 120 условных единиц, на должностных лиц в размере от 150 до 300 условных единиц, на юридических лиц в размере от 240 до 400 условных единиц и/или лишение права осуществлять определенную деятельность на срок от 3 месяцев до 1 года.

В соответствии со ст.425 ч.ч.(1) и (2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии со ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному

рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.ст.395, 431 КоП правосудие по делам о правонарушениях отправляется судебными инстанциями согласно определенной настоящим кодексом компетенции, в том числе по делам о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, предлагают произвести специальную конфискацию.

В рассматриваемом случае констатирующий субъект подал суду письменное ходатайство о специальной конфискации вещественных доказательств по делу.

Вследствие этого, настоящее дело о правонарушении подлежит рассмотрению по существу судебной инстанцией.

Судебная инстанция, оценив в совокупности все собранные констатирующим субъектом доказательства, расценивает как доказанный факт совершения Лейчу С. правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 50 КоП

Так, согласно материалам дела было установлено, что 09.04.2025 года в период времени 09:30 по 10:20 часов на пересечении дорог M3/R38 была остановлена автомашина марки «*****» ***** под управлением жителя мун.Комрат гражданина Лейчу Степана ***** года рождения, который в багажном отсеке автомашины перевозил политическую рекламу в виде курток (ветровок) с логотипом политического блока „Победа”.

Оценивая доказательства по делу, суд считает, что вина правонарушителя в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст.50 КоП, подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу, а именно:

- рапортом регистрации правонарушения № RAP01 606288 от 15.04.2025 года, согласно которого гр. Лейчу С. на автомашине марки «*****» ***** в багажном отсеке во вне выборный период, без договора перевозил с целью дальнейшего распространения политическую рекламу в виде курток (ветровок) в количестве 49 штук с рекламой политического блока „Победа” (л.д.7);

- протоколом о правонарушении серии и № MAI04 151045 от 16.04.2025 года (л.д.8);

- информацией, зарегистрированной 09.04.2025 года в Ж-2 ИП Комрат под №20251901019 (л.д.10);

- протоколом допроса правонарушителя Лейчу С. от 16.04.2025 года (л.д.12-14);

- распиской от 14.04.2025 года (л.д.15);

- протоколом осмотра места происшествия от 14.04.2025 года с приложенными фотографиями, согласно которой был осмотрен автомобиль марки «*****» *****, который находится на специальной стоянке Комрат, из

которой изъято 49 (сорок девять) курток (баллон) с надписью Victorie blocul politic ПОБЕДА политический блок, флаг Гагаузии-1 штука, инструкция для руководителей Районных Молодежных Организаций на 4-х листах (л.д.16-20);

- протоколом признания и приобщения вещественных доказательств к делу о правонарушении от 15.04.2025 года, согласно которого были признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалу дела о правонарушении: куртки (ветровки) с надписью Victorie blocul politic; ПОБЕДА политический блок в количестве 49 (сорок девять) штук, флаг Гагаузии-1 штука, инструкция для руководителей Районных Молодежных Организаций на 4-х листах, автомашина марки «*****» *****-эквивалент стоимости в соответствии с отчетом об оценке *****-50800 лей, DVD диски с видеозаписью (л.д.21);

-инструкцией для руководителей Районных Молодежных Организаций (л.д.22-25);

- постановлением о назначении независимого оценочного исследования от 14.04.2025 года (л.д.27);

- отчетом об оценке автомобиля марки «*****» с регистрационным номером *****за №***** с приложенными фотографиями (л.д.28-36);

-рапортом ст. офицера СРЭП ОКРД УП АТО***** ведущим комиссаром Петков Н. (л.д.43);

- протоколом осмотра DVD диска от 15.04.2025 года, на котором имеется видеозапись как гр. Лейчу С. укладывает в багажный отсек автомашины ***** г.н.з. *****флаги и плакаты от митингующих лиц (л.д.44);

- DVD диск с видеозаписью от 15.04.2025 года (л.д.45);

- рапортов начальника СНТ и ДД ОК ДОБ УП АТО***** комиссара Капсамун И., согласно которого 09.04.2025 г. была остановлена автомашина марки «*****» с регистрационным номером *****под управлением Лейчу С., в багажном отсеке автомашины были обнаружены куртки (ветровки) с надписью политического блока ПОБЕДА (л.д.47);

- протоколом осмотра DVD диска от 09.04.2025 года, на котором имеется видеозапись как в автомашине марки «*****» с регистрационным номером *****в багажном отсеке автомашины находятся куртки (ветровки) с надписью политического блока ПОБЕДА (л.д.48);

- DVD диск с видеозаписью от 08.04.2025 года (л.д.49);

- протоколом записи показаний Лейчу С. от 14.04.2025 года (л.д.50-51);

- протоколом изъятия и доставки автомобиля марки «*****» с регистрационным номером *****на специальную стоянку от 09.04.2025 года (л.д.52).

При таких обстоятельствах суд считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для

признания Лейчу Степана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.50 КоП.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Лейчу С. по ч. (2) ст.50 КоП, суд находит достаточным назначение указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 60 (шестьдесят) условных единиц, т.е. 3000 (три тысячи) леев.

Назначение Лейчу С. такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

В порядке ст.ст.395 и 439^{7} КоП, констатирующий субъект также просил о специальной конфискации вещественных доказательств.

В ходе сбора доказательства по делу о правонарушении, констатирующим субъектом 14.04.2025 года у Лейчу С. были изъяты и признаны вещественными доказательствами: 49 (сорок девять) курток (баллон) с надписью Victorie blocul politic ПОБЕДА политический блок, флаг Гагаузии-1 штука, инструкция для руководителей Районных Молодежных Организаций на 4-х листах.

В соответствии со ст.431 ч.(4) КоП, при рассмотрении дела о правонарушении судебная инстанция решает вопрос в отношении вещественных доказательств согласно положениям статьи 439^{7} настоящего кодекса и положениям статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса, применяемым к производству о правонарушении соответствующим образом.

В соответствии со ст.439^{7} ч.(1) - ч.(3) КоП, специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, указанного в части (2).

В случае, когда этого имущества больше не существует, оно не найдено или не может быть восстановлено, конфискуется эквивалент его стоимости.

Специальной конфискации подлежит имущество:

a) использованное или предназначенное для совершения правонарушения;

b) полученное вследствие совершения правонарушения, а также любые доходы от этого имущества;

c) переданное с целью склонения к совершению правонарушения или для вознаграждения правонарушителя;

d) принадлежащее вопреки установленному законодательством режиму и выявленное в ходе производства о правонарушении;

e) частично или полностью превращенное или преобразованное из имущества, полученного в результате правонарушения, и из доходов от этого имущества.

Специальная конфискация назначается судебной инстанцией по ходатайству констатирующего субъекта.

В рассматриваемом случае установлено, что 09.04.2025 года в 09:30-10:30 часов на пересечении дорог M3/R28 во вне выборный период, в отсутствии соответствующего договора перевозил с целью дальнейшего распространения политическую рекламу в виде курток (ветровок) в количестве 49 (сорок девять) штук с рекламой политического блока „Победа”, без документов, подтверждающих происхождение перевозимой продукции.

Таким образом, с учетом изложенного, суд считает, что ходатайство констатирующего субъекта о специальной конфискации вещественных доказательств подлежит удовлетворению, вследствие чего - куртки (ветровки) с надписью Victorie blocul politic; ПОБЕДА политический блок в количестве 49 (сорок девять) штук, флаг Гагаузии-1 штука, инструкция для руководителей Районных Молодежных Организаций на 4-х листах, должны быть подвергнуты специальной конфискации и обращены в доход государства.

Что касается автомобиля марки «*****» с регистрационным номером *****, судебная инстанция считает правильным и необходимым подвергнуть специальной конфискации в собственность государства эквивалент рыночной стоимости автомобиля марки «*****», государственный регистрационный знак *****, в размере 50800 леев, которая была установлена констатирующим субъектом в ходе осуществления производства по делу о правонарушении на основании Акта оценки №***** от 14.04.2025 года (л.д.28-36)

Денежные средства в размере 50800 леев подлежат взысканию с Лейчу Степана в доход государственного бюджета Республики ***** как с лица, виновного в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст.50 КоП, которое для совершения указанного правонарушения использовало вышеуказанный автомобиль марки «*****», государственный регистрационный знак *****.

Таким образом, на основании изложенного и руководствуясь ст.ст.1, 5, 7, 10, 26 п.d), 30, ст.50, ст.ст.431 ч.(4), 439^{7} , 441, 442-443, 452-462 КоП, ст.162 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Лейчу Степана (LEICIU STEPAN), ***** года рождения, гражданина Р. ***** ИДНП:*****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст.50 КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 60 (шестьдесят) условных единиц, т.е. 3000 (три тысячи) леев.

В соответствии со ст.34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя

решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии со ст.34 ч.(4) КоП.

Исполнение решения в части назначенного наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Лейчу С.

Ходатайство констатирующего субъекта в лице старшего офицера СРЭП ОКРД УП АТО***** ведущего комиссара Петков Н. о вынесении решения о специальной конфискации вещественных доказательств- удовлетворить

Вещественные доказательства по делу о правонарушении: куртки (ветровки) с надписью Victorie blocul politic; ПОБЕДА политический блок в количестве 49 (сорок девять) штук, флаг Гагаузии-1 штука, инструкция для руководителей Районных Молодежных Организаций на 4-х листах - подвергнуть специальной конфискации и обратить в доход государства.

Подвергнуть специальной конфискации в собственность государства эквивалент рыночной стоимости автомобиля марки «*****», государственный регистрационный знак *****, в размере 50800 леев (пятьдесят тысяч восемьсот леев), вследствие чего взыскать с Лейчу Степана (LEICIU STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики ***** ИДНП:***** в доход государственного бюджета Республики Молдова 50800 леев (пятьдесят тысяч восемьсот леев), составляющих эквивалент рыночной стоимости автомобиля марки «*****», государственный регистрационный знак *****, на основании отчета об оценке ***** от 14.04.2025.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**