Dosarul nr. 3r-248/25; (2-25029405-02-3r-29042025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Nicula Rodica)

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele recurentului SRL „Prihojanin-M" (în procedura de executare a planului de restructurare), împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 31 martie 2025, prin care a fost respinsă cererea privind atragerea terților în proces,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Prihojanin-M" către Consiliul pentru egalitate, cu privire la anularea deciziei nr.03/24 din 23 ianuarie 2025,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 05 martie 2025 administratorul insolvabilității SRL „Prihojanin-M" - Irina Selevestru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru egalitate, solicitând anularea deciziei nr.03/24 din 23 ianuarie 2025.

În acțiunea formulată, reclamantul i-a indicat în calitate de terți, pe creditorul garantat Cuceric Maria, creditorul garantat Guțol Liubovi, creditorul garantat Sîrbu Maria, creditorul garantat Banari Vera, creditorul garantat Stănilă Eva, membru comitetului creditorilor Iurie Beșliu, membru comitetului creditorilor Danilov Alexandru, membru comitetului creditorilor Pavalachi Maria, membru comitetului creditorilor Stănilă Eva.

La fel, reprezentantul reclamantei a indicat că Tatiana Bolocan, unul din creditorii garantați ai SRL „Prihojanin-M", a depus o plângere la Consiliul pentru egalitate.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 31 martie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului SRL „Prihojanin-M" privind atragerea în proces în calitate de terț a creditorului garantat Cuceric Maria, creditorului garantat Guțol Liubovi, creditorului garantat Sîrbu Maria, creditorului garantat Banari Vera, creditorului garantat Stănilă Eva, membrului comitetului creditorilor Iurie Beșliu, membrului comitetului creditorilor Danilov Alexandru, membrului comitetului creditorilor Pavalachi Maria, membrului comitetului creditorilor Stănilă Eva.

Solicitarea recurentului:

La 11 aprilie 2025 administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele recurentului SRL „Prihojanin-M" (în procedura de executare a planului de restructurare), a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 31 martie 2025, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind atragerea terților în proces.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 31 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 11 aprilie 2025, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului s-a invocat că recurentul nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Recurentul menționează că, obiectul litigiului constituie Decizia Consiliului pentru egalitate, care are la bază plângerea dnei Bolocan Tatiana, care se consideră victimă a discriminării pe motiv de avere și vârstă.

Prin urmare, nu poate fi de acord cu concluziile instanței precum că, prin emiterea actului administrativ individual contestat de reclamant, nu pot fi lezate drepturile și interesele legitime ale creditorului garantat Cuceric Maria, creditorului garantat Guțol Liubovi, creditorului garantat Sîrbu Maria, creditorului garantat Banari Vera, creditorului garantat Stănilă Eva, deoarece persoanele care au fost solicitate de către administratorul insolvabilității ca fiind atrase în calitate de intervenienți la fel, ca doamna Bolocan Tatiana, sunt pensionari, atragerea altor creditori garantați, care de asemenea au statutul de pensionari, este justificată pentru a stabili dacă doamna Bolocan Tatiana a fost discriminată, este necesară o comparație cu persoane aflate într-o situație similară. Alți creditori garantați pensionari reprezintă grupul de referință pertinent, întrucât se poate analiza dacă aceștia au beneficiat sau nu de același tratament juridic și economic în cadrul procedurii.

Susține că, în cazul în care decizia instanței în privința doamnei Bolocan Tatiana ar conduce la un tratament preferențial, acest lucru ar putea afecta drepturile și interesele patrimoniale ale altor creditori garantați.

Prin urmare, este necesar ca aceștia să fie parte în proces pentru a-și putea exprima punctul de vedere și a-și apăra interesele. Astfel, atragerea altor creditori garantați pensionari este necesară nu doar pentru a verifica existența unei eventuale discriminări în cazul doamnei Bolocan Tatiana, dar și pentru a asigura un proces echitabil, bazat pe o analiză comparativă riguroasă, în conformitate cu standardele prevăzute de Legea nr. 121/2012 privind asigurarea egalității și Codul de procedură civilă.

Consideră că instanța de judecată nu a dat apreciere per ansamblu, atât asupra explicațiilor participanților la proces, argumentelor expuse, cât și înscrisurilor anexate la dosar, cu toate că indisolubil la caz urmau a fi reținute aceste aspecte. Or, instanța de judecată la judecarea cauzei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importantă pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care recurentul consideră încheierea contestată neîntemeiată, arbitrară si contrară prevederilor legale.

La 28 mai 2025 reprezentantul intimatului Consiliul pentru egalitate a depus referința, solicitând respingerea recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b), (2) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (1) Cod administrativ, (1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată a stabilit că, în speță, obiect al controlului judecătoresc constituie Decizia nr. 03/24 din 23 ianuarie 2025, emisă de Consiliul de egalitate în urma examinării plângerii depusă de Bolocan Tatiana împotriva unui grup de creditori ai SRL „Prihojanin-M” și administratorului procedurii de insolvabilitate a SRL „Prihojanin-M” privind o pretinsă discriminare, indirectă pe criteriul de avere și vârstă în realizarea dreptului de proprietate, prin care s-a decis:

1. Faptele examinate reprezintă discriminare indirectă pe criteriul de avere.

2. În vederea remedierii situației, Consiliul recomandă reluarea discuțiilor cu toți creditorii pentru identificarea soluțiilor mai echitabile. (f.d. 36-42)

Administratorul insolvabilității SRL „Prihojanin-M” a exprimat dezacordul cu actul administrativ nominalizat, contestându-l în ordinea contenciosului administrativ, pe când celelalte persoane vizate, care aveau calitate de „reclamați” în cadrul procedurii administrative desfășurate, nu au contestat decizia Consiliului de egalitate.

Administratorul insolvabilității SRL „Prihojanin-M”, în acțiunea formulată a indicat în calitate de terți - pe creditorul garantat Cuceric Maria, creditorul garantat Guțol Liubovi, creditorul garantat Sîrbu Maria, creditorul garantat Banari Vera, creditorul garantat Stănilă Eva, membru comitetului creditorilor Iurie Beșliu, membru comitetului creditorilor Danilov Alexandru, membru comitetului creditorilor Pavalachi Maria, membru comitetului creditorilor Stănilă Eva.

Instanța de fond analizând circumstanțele cauzei și ținând cont de poziția participanților la proces pe marginea chestiunii privind necesitatea includerii în proces a persoanelor respective în calitate de terți, a concluzionat că cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele recurentului SRL „Prihojanin-M” (în procedura de executare a planului de restructurare), a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 31 martie 2025, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind atragerea terților în proces.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre respingerea cererii privind atragerea terților în proces, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către

recurent nu au fost prezentate careva probe plauzibile în vederea răsturnării concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În contextul cererii de atragere a terților în proces, Completul judiciar menționează că art.205 Cod administrativ, stipulează că, (1) La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

(2) Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul dedus judecății.

Completul judiciar reține că situațiile în care instanța poate atrage un terț în proces, sunt reglementate expres de lege, astfel încât, pentru a justifica intervenția în proces, persoana urmează să demonstreze care drepturi sunt afectate de litigiul în cauză sau să argumenteze participarea la raportul juridic litigios, în așa fel, încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile acesteia.

Completul judiciar menționează că, faptul că persoanele respective au fost indicate în calitate de reclamați în plângerea Tatianei Bolocan adresată Consiliul pentru egalitate, nu denotă că drepturile persoanelor respective ar putea fi încălcate prin eventualul act judecătoresc emis în prezenta cauză de contencios administrativ.

Or, persoanele care figurau în decizia contestată în calitate de reclamați, făcând cunoștință cu actul administrativ nominalizat au avut posibilitate să-l conteste în ordinea stabilită de Lege, astfel că neexprimarea acestui drept echivalează cu acordul tacit a concluziilor Consiliul pentru egalitate și lipsa obiecțiilor în privința acestui act.

Colegiul menționează că atragerea în proces a altor persoane decât cele vizate în procedura administrativă, ar însemna excederea obiectului examinării, respectiv la fel fiind inadmisibilă.

Or, în prezenta speță instanța de judecată este investită cu verificarea controlului judecătoresc asupra actului administrativ contestat, inclusiv urmând a fi verificate acțiunile întreprinse de autoritatea publică în cadrul acestei proceduri. Examinarea cauzei de contencios administrativ nu reprezintă continuitatea procedurii administrative în cadrul căreia ar putea fi atrase alte persoane decât cele care au participat în cadrul procedurii administrative.

În lumina celor relatate, Completul judiciar concluzionează că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Colegiul conchide că recursul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Reieșind din cele expuse, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia motivelor invocate de recurent, combătute integral prin argumentele expuse și concomitent a constatat

legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de administratorul autorizat Selevestru Irina, în interesele recurentului SRL „Prihojanin-M” (în procedura de executare a planului de restructurare).

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 31 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore