Dosarul nr. 4d-404/2023;
4-23045268-12-4d-28032023;

Î N C H E I E R E

27 aprilie 2023 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov
în lipsa:
agentului constatator Scripnic Mihail
contravenientului (debitor) Griştiuc *****

procedura de citare executată,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanţei demersul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicată faţă de debitorul Griştiuc *****, născut la *****, IDNP *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05448677 din 22.12.2021, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.69, alin.(1) şi art.354 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 24 martie 2023, Inspectoratul de Poliţie Buiucani a înaintat instanţei judecătoreşti un demers, prin care solicită soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale aplicate lui Griştiuc ***** în privinţa căruia la 22.12.2021 de către agentului constatator Scripnic Mihail a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05448677, prin care Griştiuc ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69, alin.(1) şi art.354 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiunea contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei.

Potrivit demersului înaintat, Inspectoratul de Poliţie Buiucani, solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale cu munca neremunerată în folosul comunităţii sau cu arest contravenţional pentru eschivare de la executare.

Decizia de sancţionare din 22.12.2021 a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc Iacob Miron, care însă prin încheierea nr.010s-545/22 din 20 decembrie 2022 a constatat imposibilitatea executării silite a sancţiunii contravenţionale, şi respectiv a dispus restituirea documentului executoriu.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, Scripnic Mihail, precum şi contravenientul/debitorul, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării sale, nu au solicitat amânarea şedinţei de judecată, instanţa constatând că a întreprins toate măsurile necesare în vederea înştiinţării acestora, din care considerente, s-a apreciat posibil soluţionarea demersului în absenţa părţilor, cu remiterea ulterioară a copiei de pe încheiere.

Aşadar, studiind demersul şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată găseşte necesar ca acesta să fie respins ca neîntemeiat din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.479 alin.(1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la

demersul contravenientului ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art.480 din Codul contravenţional, (1) problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale; (2) încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05448677 din 22.12.2021, Griştiuc ***** a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.69, alin.(1) şi art.354 Cod contravenţional, pentru care faptă i-a fost aplicată sancţiunea definitivă pecuniară sub formă de amendă contravenţională, în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei.

Potrivit demersului înaintat, Inspectoratul de Poliţie Buiucani solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale cu munca neremunerată în folosul comunităţii, în condiţiile art.34, alin.(8) Cod contravenţional sau cu arest contravenţional pentru eschivare de la executare.

Instanţa reţine că conform dispoziţiei art.34, alin.(4), lit.lit.a), c), d) Cod contravenţional, Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza ***lipsei ori a insuficienţei bunurilor*** sau din cauza ***eschivării cu rea-voinţă*** a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) *amendă în mărime dublă*, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) *muncă neremunerată în folosul comunităţii*, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) *arest contravenţional*, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Astfel, instanţa reţine că analizând înscrisurile prezentate în scopul examinării demersului înaintat, se constată, pe de o parte că, autorul demersului nu şi-a motivat nicicum solicitările, iar pe de altă parte, la materialele prezentate nu se identifică probe care să ateste că contravenientul (debitorul) Griştiuc ***** dispune sau nu de careva bunuri care ar putea fi urmărite în scopul stingerii amenzii, or, potrivit art.315 alin.(6) şi (7) din Codul de executare, În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

De asemenea, potrivit prevederilor art.10 alin.(1) şi (2) Codul de executare, (1) Executarea silită reprezintă ***un ansamblu de măsuri***, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului

recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Suplimentar, instanţa stabileşte că modalităţile de executare silită sunt reglementate de prevederile art.74 din Codul de executare, potrivit cărora executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

În speţă, instanţa de judecată nu a identificat dovezi care să ateste că executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, după cum se invocă în demers, anexându-se la dosar doar încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron din 20 decembrie 2022 privind restituirea documentului executoriu, proces-verbal de constatare a faptului din 07.12.2023 şi materialele dosarului contravenţional.

Astfel fiind, instanţa de judecată constată că executorul judecătoresc nu a întreprins ansamblul de măsuri ce ţine de executarea silită care să probeze faptul că executarea silită nu este posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, or la dosar lipseşte dovada citării legale a debitorul sau că acesta cel puţin cunoaşte despre existenţa procedurii de executare, nefiind anexate trimiteri poştale cel puţin expediate în adresa debitorului.

Nu în ultimul rând, deşi după dispoziţiile art.478 şi art.479 din Codul contravenţional, art.313 alin.(2), art.315, art.182 şi art.183 din Codul de executare, legiuitorul a stabilit expres, cu claritate şi fără ambiguităţi că, executarea pedepsei amenzii se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului, cine şi este în drept să înainteze un demers în judecată şi să solicite instanţei judecătoreşti adoptarea unei încheieri cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată reţine că, demersul este înaintat instanţei nu de executorul judecătoresc, ci de către Inspectoratul de Poliţie Buiucani, adică de către un alt organ decât cel determinat de legiuitor, motiv din care se impune respingerea demersului şi pentru acest temei.

Astfel, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată concluzionează că, demersul cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale este unul neîntemeiat, motiv din care şi urmează a fi respins sub aspectul netemeiniciei lui.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.art.479-480 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

D I S P U N E:

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliţie Buiucani cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicată faţă de debitorul Griştiuc *****, născut la *****, IDNP *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05448677 din 22.12.2021, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.69, alin.(1) şi art.354 Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ana CUCERESCU**