Dosarul nr.4r-4848/23
Nr. PIGD 4-23096634-02-4r-14122023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Gheorghe Balan

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul executorul judecătoresc, Oxana Burac, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul-contravenţional intentat în conformitate cu art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, nr. 177- 737/2021 din 24 mai 2023, de către agentul constatator executorul judecătoresc Burlac Oxana în privinţa lui Botnaru Tudor *****, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție și s-a recunoscut după Botnaru Tudor ***** dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 14 decembrie 2023 – 10 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. De către executorul judecătoresc Burlac Oxana, în privinţa lui Botnaru Tudor *****, a fost întocmit procesul-verbal, nr. 177-737/2021 din 24 mai 2023, cu privire la contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, din motiv că, având în procedura sa documentul executoriu, nr. 2-15/21 din 04 mai 2021, emis de către Judecătoria Anenii Noi privind încasarea de la Botnaru Tudor ***** în beneficiul OCN „INNOVATIVE CONSULTING GROUPE” SRL a datoriei în sumă de 4270 lei şi, întreprinzând un şir de măsuri de asigurare a executării acestuia, n-a obtinut careva rezultat, întrucât ultimul se eschivează de la executarea acestei hotărâri, la fel, fiindu-i solicitat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, acesta nu s-a prezentat si nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.
2. La 03 iulie 2023 materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost remise în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare în

fond cu propunerea de a aplica în privinţa contravenientului Botnaru Tudor ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, s-a încetat procesul-contravenţional intentat în conformitate cu art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, nr. 177- 737/2021 din 24 mai 2023, de către agentul constatator executorul judecătoresc Burlac Oxana în privinţa lui Botnaru Tudor *****, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie și s-a recunoscut după Botnaru Tudor ***** dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, executorul judecătoresc, Oxana Burac în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și pronunțarea unei noi hotărîri cu sancționarea persoanei conform art. 318 alin.(1) din Codul contravențional.
5. În motivarea recursului s-a invocat că debitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat subsecvent, se stabileşte că pe parcursul unei perioade îndelungate debitorul nu a executat intenţionat hotărârea instanţei. Cu toate că debitorul a recepţionat mai multe somaţii, ultimul nu a reacţionat în nici un mod, de unde se constată şi refuzul tacit a acestuia de a executa titlu executoriu, şi anume cunoscând despre procedura de executare nu a manifestat diligenţă întru achitarea datoriei şi nici nu s-a prezentat suplimentar înscrisuri menite să-şi confirme antiteza în raport cu datoria sa. Astfel, debitorul Botnaru Tudor nu a achitat cel puţin parţial sau nu a informat într-un fel că nu are posibilitate de a executa hotărârea instanţei judecătoreşti.
6. Totodată, analizând procedura de executare la data de 28.03.2023 debitorul a declarat că v-a achita a câte 1000 de lei lunar până la stingerea obligaţiilor sale, declaraţia acestuia fiind anexată la demersul depus de către Executorul Judecătoresc Oxana Burlac, până în prezent debitorul nu a făcut nici o achitare. Pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(l) Codul Contravenţional, a constituit un termen real în care Botnaru Tudor putea măcar prin tranşe periodice să înceapă stingerea datoriei stabilite, cu atât mai mult că debitorul a declarat ca v-a achita.
7. În susţinerea poziţiei sale, remarcă că pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele, faptele debitorului Botnaru Tudor întruneşte elementele

constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Codul contravenţional şi acesta urmează să fie tras la răspundere contravenţională. Drept forţă a acestei concluzii serveşte probele acumulate în procedura de executare nr. 177-737/2021, toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor care demonstrează fapta contravenţională comisă de către debitorul Botnaru Tudor. Este necesară aprecierea acţiunilor debitorului, si aspectul prejudiciului cauzat relaţiilor sociale ocrotite de legea civilă, condiţiilor intervenirii lor, precum şi atitudinea debitorului aferent contravenţiei comise.

8. Din cele menţionate mai sus reiese că instanţa nu a emis o hotărâre întemeiată. Demersul depus de către Executorul judecătoresc Oxana Burlac şi anexele acestuia nu au fost analizate cu certitudine. Este de menţionat că debitorul din momentul intentării procedurii de executare (22.06.2021) şi până în prezent, nu a efectuat careva achitări întru executarea hotărîrii instanţei de judecată, datoria fiind de 4270 lei. Deci în rezultatul măsurilor întreprinse, datoria nu a fost încasată, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare care acţionează cu rea-credinţă, eschivîndu-se de la executarea documentului executoriu.
9. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul executorului judecătoresc, Oxana Burac, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, urmînd a fi menținută.
10. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
11. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

13. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
14. Colegiul constată că de către executorul judecătoresc Burlac Oxana, în privinţa lui Botnaru Tudor *****, a fost întocmit procesul-verbal, nr. 177-737/2021 din 24 mai 2023, cu privire la contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, din motiv că, având în procedura sa documentul executoriu, nr. 2-15/21 din 04 mai 2021, emis de către Judecătoria Anenii Noi privind încasarea de la Botnaru Tudor ***** în beneficiul OCN „INNOVATIVE CONSULTING GROUPE” SRL a datoriei în sumă de 4270 lei şi, întreprinzând un şir de măsuri de asigurare a executării acestuia, n-a obtinut careva rezultat, întrucât ultimul se eschivează de la executarea acestei hotărâri, la fel, fiindu-i solicitat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, acesta nu s-a prezentat si nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.
15. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptel contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
18. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

19. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
20. Colegiul indică că conform art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, fapta contravenţională constă în „neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.
21. Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravenţional îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanţei de judecată. Faptele nominalizate n-au nici obiect material, nici victimă.
22. Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, cu referire la speţa dată, constă în inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată, iar modalităţile normative cu caracter alternativ ale inacţiunii analizate sunt: neexecutarea hotărârii instanţei de judecată; eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată.
23. Ambele modalităţi se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa hotărârea instanţei de judecată. Variază doar circumstanţele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit. Obiectul refuzului îl constituie executarea hotărârii instanţei de judecată.
24. Faptele prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravenţional sunt fapte formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activităţii care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii care le exprimă materialitatea.
25. Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Motivele acestor fapte se pot exprima în: ură, recalcitranţă, teribilism, indolenţă, etc.
26. Subiectul faptelor prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, reieşind din prevederile art. 16 alin.(1) Cod contravenţional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârşirii contravenţiei, are împlinită vârsta de 18 ani. Legiuitorul nu circumstanţiază nici o calitate specială pentru subiectul celor două fapte. Cu toate acestea, ca subiect al faptelor în cauză apare cel care trebuie să execute nemijlocit hotărârea instanţei de judecată: debitorul, condamnatul, persoana sancţionată contravenţional.
27. După cum reiese din prevederile art. 382 alin.(1) din Codul contravenţional, „ citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să

soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”, iar din conţinutul alin.(2) acelaşi articol reiese că, „citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.

28. Din prevederile alin.(4) articolul precitat reiese că „persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”, iar din conţinutul alin.(5) acelaşi articol reiese că „(.....) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.
29. Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că „persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”, iar art. 442 alin.(1) acelaşi Cod prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.
30. În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional, „procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”, iar în conformitate cu alin.(6) acelaşi articol, „faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)”.
31. În conformitate cu alin.(13) acelaşi articol, „copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. In cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a

cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin.(6)”.

32. În acelaşi context, conform art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată ”.
33. Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, „ neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie (...) a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului- verbal”, iar alin.(2) acelaşi articol prevede că, „celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei”.
34. Reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit de către agentul constatator executorul judecătoresc Burlac Oxana, în privinţa lui Botnaru Tudor ***** (f.d.-5-6), Colegiul reiterează că acesta nu corespunde exigenţelor legale analizate, or nu sunt precizate faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, şi anume, când concret a refuzat executarea hotărârii instanţei de judecată şi prin ce se exprimă acest refuz; cum a ajuns la concluzia că acesta intenţionat n-a executat hotărârea ori s-a eschivat de la executarea acesteia şi prin ce se confirmă acest raţionament al său; nu este precizată încadrarea juridică concretă a faptelor, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, invocând fapte care sunt prevăzute nu numai de dispoziţia art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, dar şi de dispoziţia art. 319 alin.(1), (2) Cod contravenţional, fără a le imputa în modul corespunzător.
35. Prin urmare, inacţiunile contravenientului Botnaru Tudor ***** nu constituie contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional.
36. În prezența acestor circumstanțe se atestă că în speță nu a fost probată comiterea contravenţiei menţionate de Botnaru Tudor *****.
37. Sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) - „Curtea

notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor” aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei”.

38. În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligentă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală...”.
39. Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şipregăti apărarea.
40. La caz, Colegiul reiterează că procesul contravenţional în privinţa lui Botnaru Tudor ***** nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce afectează grav dreptul la apărare al acestuia, care, din perspectiva celor analizate, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept, necunoscând ce încălcări concret i se reproşează de către agentul constatator executorul judecătoresc Burlac Oxana, iar aceste omisiuni atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie nu numai din considerentul că a fost întocmit în lipsa lui Botnaru Tudor *****, dar din conţinutul acestuia nu poate fi individualizată nici fapta ilicită, prin ce a fost afectat în mod esenţial şi iremediabil fondul cauzei.
41. Subsidiar, instanța mai reține că învinuirea lui Botnaru Tudor Valeriu i-a fost adusă de către agentul constatator executorul judecătoresc Burlac Oxana în contradicţie cu art. 4 din Constituţia Republicii Moldova, art. 1 din Protocolul adiţional, nr. 4 la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, de aceia o apreciază drept nefondată şi ilegală.
42. Cert este faptul că în virtutea unor factori obiectivi (lipsa mijloacelor financiare), contravenientul Botnaru Tudor ***** este în imposibilitate absolută de a executa o obligaţie civilă impusă lui printr-o hotărâre judecătorească, or, de către agentul constatator executorul judecătoresc Burlac Oxana, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, n-a fost probat inversul.
43. Prin urmare, prima instanță justificat a conchis că procesul contravenţional intentat de către agentul constatator executorul judecătoresc Burlac Oxana, în conformitate cu art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, în privinţa lui

Botnaru Tudor ***** este necesar de încetat din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

44. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
45. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023.
46. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc, Oxana Burac.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul-contravenţional intentat în conformitate cu art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, nr. 177- 737/2021 din 24 mai 2023, de către agentul constatator executorul judecătoresc Burlac Oxana în privinţa lui Botnaru Tudor *****, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie și s-a recunoscut după Botnaru Tudor ***** dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca