DOSAR NR. 1-24037090-08-1-04042024 (1-46/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250001
- ANDRIENCO Vladislav *** – art. 264/1 alin.(4) – episod din 02.01.2024, art.264/1 alin.(4) – episod din 25.02.2024 și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal**
- IANIOGLO Andrei *** - art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

27 iunie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia
Interpreți - JUMBEI Evghenia, ARMĂSARU Mihail

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – COTOROBAI Inna, procuror în Procuratura raionului Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** – avocat BUGA *****
(mandat seria MA nr.1736403 din 13 martie 2024)
- Apărătorului inculpatului IANIOGLO Andrei ***** – avocat MATUȘENCO Ion
(mandat seria MA nr.1876496 din 27 februarie 2024)
- Inculpatului – ANDRIENCO Vladislav *****
- Inculpatului - IANIOGLO Andrei *****

în lipsa:
- Părții vătămate – RUSSU Iurie, citat legal

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

ANDRIENCO Vladislav ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii de 5 clase finisate, celibatar, angajat în cadrul SRL ”Floreni”, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în comiterea unei infracțiuni prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și a două infracțiuni prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, și a lui

IANIOGLO Andrei ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, celibatar, studii medii 9 clase nefinisate, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul COTOROBAI Inna a solicitat ca inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b), art. 264/1 alin. (4) și art.264/1 alin.(4) Cod penal, și să-i fie stabilite pedepse după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, (episod din 02.01.2024) - închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, (episod din 25.02.2024) - închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin.(1) și alin.(6) lit.a) și g) Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, cu obligarea inculpatului să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul IANIOGLO Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Totodată, a solicitat de a încasa, în mod solidar, de la inculpații ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****, în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de constatare medico-legală nr.202309P0279 din 22.12.2023 și Raportului de expertiză judiciară nr.202309D0010 din 13.03.2024.

*Apărătorul inculpatului ANDRIENCO Vladislav *****, avocat BUGA ******, a solicitat instanței de judecată de a-i aplica inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** o pedeapsă non privativă de libertate, invocând faptul că inculpatul a recunoscut vina de comiterea

infracțiunilor imputate, conștientizează cele săvârșite și î-și asumă pe viitor să nu mai încalce.

*Apărătorul inculpatului IANIOGLO Andrei *****, avocat MATUȘENCO Ion*, a solicitat instanței de judecată de a-i aplica inculpatului IANIOGLO Andrei ***** a unei pedepse minime sub formă de amendă, invocând faptul că inculpatul a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate și a colaborat cu ancheta.

Inculpatul ANDRIENCO Vladislav *****, a susținut poziția apărătorului său și a declarat că se căiește de cele comise.

Inculpatul IANIOGLO Andrei *****, a susținut poziția apărătorului său și a declarat că se căiește de cele comise.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 04 aprilie 2024 – 27 iunie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **ANDRIENCO Vladislav** *****, născut la *****, la 14 octombrie 2023, aproximativ orele 18:00, în acord cu IANIOGLO Andrei *****, născut la *****, aflându-se în stradă, or.Anenii Noi, str.Suvorov, care constituie loc public, având intenția comiterii unui act de huliganism, ignorând regulile de conduită în public, utilizând cuvinte necenzurate și injurioase, încălcând ordinea publică, maifestând obrăznicie deosebită, urmărind demonstrarea braviei, în urma unui conflict iscat cu RUSSU Iurie, l-au numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate și agresat fizic, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și suferință psihică, și lezându-i onoarea și demnitatea.

Totodată, cauzându-i lui RUSSU Iurie, anul nașterii 08.05.*****, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202409D0010 din 13.03.2024, vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ANDRIENCO Vladislav *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două persoane.

1.2. Tot el, **ANDRIENCO Vladislav** *****, conștientizând faptul că nu deține permis de conducere a mijlocului de transport pentru categoria respectivă și că la 02 ianuarie 2024, a servit băuturi alcoolice, respectiv, se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, la 02 ianuarie 2024, aproximativ orele 03:30, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu n/î ”*****” şi deplasându-se pe drumul public din or. Anenii Noi,

str.Chișinăului, a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Fiind suspus testării alcoolscopice ”Drager”, nr.6247 din 02.01.2024, ANDRIENCO Vladislav ***** avea în aerul expirat concentrația de vapori de alcool de 0,91 mg/l alcool, care conform prevderilor art. 134/12 Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ANDRIENCO Vladislav *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

1.3. Tot el, **ANDRIENCO Vladislav *****, conștientizând faptul că nu deține permis de conducere a mijlocului de transport pentru categoria respectivă și că la 25 februarie 2024, a servit băuturi alcoolice, respectiv, se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, la 25 februarie 2024, aproximativ orele 22:50, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu n/î ”*****” şi deplasându-se pe drumul public din or. Anenii Noi, str.Suvorov, a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Fiind suspus testării alcoolscopice ”Drager”, nr.6295 din 25.02.2024, ANDRIENCO Vladislav ***** avea în aerul expirat concentrația de vapori de alcool de 0,57 mg/l alcool, care conform prevderilor art. 134/12 Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ANDRIENCO Vladislav *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

1.4. **IANIOGLO Andrei *****, născut la *****, la 14 octombrie 2023, aproximativ orele 18:00, în acord cu ANDRIENCO Vladislav *****, născut la *****, aflându-se în stradă, or.Anenii Noi, str.Suvorov, care constituie loc public, având intenția comiterii unui act de huliganism, ignorând regulile de conduită în public, utilizând cuvinte necenzurate și injurioase, încălcând ordinea publică, maifestând obrăznicie deosebită, urmărind demonstrarea braviei, în urma unui conflict iscat cu RUSSU Iurie, l-au numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate și agresat fizic, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și suferință psihică, și lezându-i onoarea și demnitatea.

Totodată, cauzându-i lui RUSSU Iurie, anul nașterii 08.05.*****, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202409D0010 din 13.03.2024, vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, IANIOGLO Andrei *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor,

acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două persoane.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****, au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu au obiecții asupra acestora, ANDRIENCO Vladislav ***** recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin.(4) – episod din 02.01.2024, art.264/1 alin.(4) – episod din 25.02.2024 și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi nu dorește administrarea altor probe, precum și IANIOGLO Andrei ***** recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, inculpații au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererile formulate de inculpații ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****, întrucât în urma chestionării acestora în ședința de judecată s-a constatat că aceștia cunosc învinuirea care li se aduce, o recunosc integral, şi în mod liber sunt de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocații inculpaților au declarat că au avut timpul necesar pentru a discuta cu aceștia toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpaților ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererile înaintate de inculpații ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** privind

examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală sunt întemeiate şi nu contravin legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererile acestora, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2024, inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat următoarele:

Referitor la învinuirea adusă în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal: Era cald, anul 2023, data nu ține minte, mergea cu doi prieteni Serghei și Andrei IANIOGLO. El (inculpatul) vorbea la telefon, iar prietenii Serghei și Andrei IANIOGLO au rămas puțin mai în urmă. El (inculpatul) s-a întors și a văzut că Serghei și Andrei discută cu doi băieți. S-a întors la ei si i-a întrebat ce s-a întâmplat și Andrei (IANIOGLO Andrei *****) i-a spus că nu poate să îi spună ce s-a întâmplat. Andrei (IANIOGLO Andrei *****) și Iurie (partea vătămată) au început să se certe și să se bată, și prietenul lui Iurie (partea vătămată) a sărit din partea din spate la Andrei. El (inculpatul) l-a înlăturat pe prietenul lui Iurie, i-a despărțit pe Iurie și Andrei și prietenul acestuia, și a întrebat încă o dată ce s-a întâmplat. Andrei (IANIOGLO Andrei *****) i-a spus că în momentul când se afla peste hotarele țării, în Cehia, Iurie (partea vătămată) l-a numit cu cuvinte necenzurate. Mai târziu l-a întrebat pe Iurie dacă așa a fost și acesta a răspuns că nu. Andrei a spus că poate să îl sune pe prietenul său, *****u și el v-a confirma acest fapt. L-au telefonat pe *****u, dar nu a răspuns. El (inculpatul) a strâns mâna lui Iurie (partea vătămată) și i-a spus că se vor clarifica apoi. S-au depărtat la 30-40 metri și l-a telefonat *****u. L-au chemat pe Iurie (partea vătămată) și *****u a confirmat cu voce tare cum a fost. A venit Iurie, s-a confirmat totul și a început să-l provoace cu cuvinte necenzurate, și ei toți s-au bătut.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că evenimentele au avut loc pe str. Suvorov, or. Anenii Noi, fiind loc public, undeva mai departe de comisariatul militar. Nu cunoaște numele prietenului lui Iurie.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că se căiește de cele comise. Data viitoare, în eventualitatea aflării în situație similară va contacta poliția.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că l-a lovit pe Iurie (partea vătămată) de două ori peste față și s-au despărțit, iar mama lui Iurie striga că îi v-a închide pe toți. Nu a văzut unde IANIOGLO Andrei ***** a aplicat lovitura. Nu a aplicat agresiune în privința celeilalte persoane care era cu Iurie.

Referitor la învinuirea adusă în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal (episodul din data de 02.01.2024): La data de 02.01.2024 s-a urcat la volan în stare de ebrietate și a plecat să se plimbe cu automobilul de model ”*****” de culoare roșie, cu numărul de înmatriculare care are cifrele ”*****”. A trecut în apropiere de stația Peco și acolo se afla patrula de poliție și ei au mers mai departe, iar patrula i-a urmat. Au oprit lângă brad, a venit patrula, el (inculpatul) a ieșit și colaboratorii i-au prezentat video fixare. A urcat în mașina poliției și au plecat la IP

Anenii Noi. Fiind supus testului ”Drager”, avea în aerul expirat concentrația de vapori de alcool de 0,91 mg/l. Nu dispune de permis de conducere.

Referitor la învinuirea adusă în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal (episodul din data de 25.02.2024): Era februarie 2024, data nu o ține minte, se odihneau pe *****. El (inculpatul) a consumat băuturi alcoolice, totodată avea cu el automobilul de model ”*****”, de culoare roșie, cu numărul de înmatriculare care are cifrele ”*****”. Împreună cu prietenii s-au îmbătat și au dorit să se plimbe cu automobilul. Au mers pe str. Suvorov, circa 2 km, s-au întors și pe ei i-a stopat echipajul de poliție. El (inculpatul) a fost supus testării alcoolscopice ”Drager”, unde avea în aerul expirat concentrația de vapori de alcool de peste 0,5 (0,cincizeci) mg/l. Nu ține minte.

La întrebările apărătorului său, a declarat că conștientizează pericolul care îl reprezintă pentru alte persoane, în momentul când conduce automobilul în stare de ebrietate. Se căiește de cele întâmplate pe toate cele trei episoade imputate.

La întrebarea acuzatorului de stat, a declarat că permis de conducere nu are și nu a avut.

Argumentele inculpatului IANIOGLO Andrei ***

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2024, inculpatul IANIOGLO Andrei ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că era luna octombrie al anului 2023. Prietenul său, ANDRIENCO Vladislav era jignit de către RUSSU Iurie. Ei s-au întâlnit cu RUSSU Iurie pe str. Suvorov, lângă comisariatul militar, în or. Anenii Noi și i-a amintit, iar el (partea vătămată) a început să reacționeze revoltător și s-a iscat o bătaie între el (inculpat) și RUSSU Iurie. Au fost despărțiți de către ANDRIENCO Vladislav. Au telefonat băiatul pentru ca să confirme cele întâmplate, care a confirmat și Iurie RUSSU începea să îl provoace pe ANDRIENCO Vladislav. Între ei a avut loc o mică bătaie. Ulterior, mama lui Iurie RUSSU a început să strige la ei (inculpații), că îi va pune în pușcărie.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că se căiește de ce comise și că nu se vor mai întâmpla astfel de fapte.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că i-a aplicat lui Iurie (partea vătămată) o lovitură peste față, iar ANDRIENCO Vladislav ***** nu a văzut unde a aplicat lovitura. Nu a lovit persoana care era cu RUSSU Iurie. În adresa lui RUSSU Iurie nu a folosit cuvinte necenzurate. Aceste evenimente au avut loc în stradă. Au cerut scuze de la RUSSU Iurie. Prietenul lor Serghei nu a aplicat lovituri lui RUSSU Iurie.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că **inculpatul *ANDRIENCO Vladislav* ***** î-şi recunoaşte integral vina în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 alin.(4) – episod din 02.01.2024, art.264/1 alin.(4) – episod din 25.02.2024 și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, precum și *IANIOGLO Andrei* ***** î-şi recunoaşte integral vina în comiterea infracţiunii**

prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor.

Probele acuzării

4.2.1. *Referitor la învinuirea adusă lui ANDRIENCO Vladislav ***** în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal (episodul din data de 02.01.2024)*:

*Faptul conducerii de către ANDRIENCO Vladislav ***** la 02.01.2024, aproximativ la ora 03:30, în or.Anenii Noi, str.Chișinăului, a mijlocului de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****", în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere*, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează

- *Declarațiile martorului LUNGU Marin*, potrivit cărora se atestă că activează în calitate de subofiţer de patrulare din cadrul Batalionului AN-BE-CS-SV al DPC Centru al INSP. Prin urmare la data de 02.01.2024, a intrat în serviciu de 12 ore împreună cu colegul său PALADI Constantin. La data de 02.01.2024, aproximativ la ora 03:00, efectuau patrularea pe drumurile publice din or. Anenii Noi, cu mijlocul de transport de serviciu de model „*****" cu n/î *****. Aproximativ la ora 03:20, fiind efectuată patrularea străzii Chişinăului, din or. Anenii Noi, a fost observat un mijloc de transport care se deplasa pe aceeaşi stradă doar că în sens opus. Cu alte cuvinte mijlocul de transport dat se deplasa în direcţia centrului or. Anenii Noi. Când au observat mijlocul dat de transport au observat că este de model „*****" de culoare roşie. Atunci fiind la volanul mijlocului de transport de serviciu, având obligaţia de serviciu de a verifica şi contracara acţiunile ilegale admise în domeniul circulaţiei rutiere, a conectat girofarul la mijlocul de transport special şi semnalul sonor pentru a stopa mijlocul de transport de model „*****" de culoare roşie. Mijlocul de transport a fost ajuns în apropierea L.T. „Andrei Straistă" din or. Anenii Noi. Când a ajuns mijlocul dat de transport a observat că acesta este de model „*****" de culoare roşie, cu n/î *****. În mijlocul de transport fiind 2 persoane de gen masculin. Urmare apropierii sale şi a colegului său de serviciu, PALADI Constantin, de mijlocul de transport dat, s-au prezentat conform legislaţiei în vigoare, după care au solicitat actele pe mijlocul de transport şi permisul de conducere. În urma solicitării s-a constatat că, la volanul mijlocului de transport se afla ANDRIENCO Vladislav, a.n. *****, care nu deţinea permis de conducere. În timpul discuţiilor a simţit de la ultimul un miros pătrunzător de alcool. La care l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a răspuns afirmativ, comunicând că a servit bere. În momentul discuţiilor s-a implicat persoana a doua care încerca să-i convingă că el a fost la volanul mijlocului de transport, din motiv ca să-l ajute şi să-l apere pe ANDRIENCO Vladislav. După ce au fost prezentate înregistrările video din momentul patrulării, unde a fost observat mijlocul dat de transport, şi se observă că la volanul mijlocului de transport de model „*****" de culoare roşie este aceeaşi persoană care era la momentul apropierii echipajului de patrulare de mijlocul de transport, persoana care încerca să-i ducă în eroare a renunţat la acţiunile sale. În acel moment, ANDRIENCO Vladislav a recunoscut că a servit băuturi alcoolice şi anume bere, după care a urcat la volanul mijlocului de transport şi s-a deplasat pe drumul public din or. Anenii Noi. Atunci lui ANDRIENCO Vladislav i s-a propus să fie testat cu aparatul de tip „Drager" pentru stabilirea concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat, ANDRIENCO Vladislav fiind de acord. Fiind efectuat testul „Drager" la ANDRIENCO Vladislav s-a

constatat o concentraţie de 0,91 mg/1 alcool. Cu rezultatul testului „Drager” ultimul a fost de acord, şi a recunoscut că a servit băuturi alcoolice înainte a se urca la volanul mijlocului de transport. Totodată, ultimul s-a refuzat de prelevarea probelor biologice sânge pentru stabilirea gradului de alcool în sânge. Prin urmare, mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a fost ridicat şi transportat la parcarea specială, ultimul fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. (f.d. 20)

- *Declarațiile martorului PALADI Constantin*, care a oferit declarații similare cu cele ale martorului LUNGU Marin. (f.d.17)

- *Declarațiile martorului CRIVOHARCENCO *****u*, potrivit cărora se atestă că la data de 01.01.2024 – spre 02.01.2024, el împreună cu mai mulţi prieteni de ai săi pe nume ANDRIENCO Vladislav, CRIVOHARCENCO Ion şi o persoană de gen feminin pe nume Ana, se plimbau prin or. Anenii Noi cu mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****. Exact toată cronologia evenimentelor nu-şi aduce aminte, dar poate spune că au servit băuturi alcoolice toţi. La volanul mijlocului de transport sus indicat era ANDRIENCO Vladislav, care de facto este şi proprietarul mijlocului de transport. Din câte şi aminteşte se deplasau cu mijlocul de transport sus indicat în direcţia centrului or. Anenii Noi. Acolo s-au oprit lângă bradul din or. Anenii Noi. La scurt timp s-a apropiat un mijloc de transport al unui echipaj de patrulare. Menţionează că la volanul mijlocului de transport tot timpul a fost ANDRIENCO Vladislav şi când s-a apropiat de ei mijlocul de transport al echipajului de patrulare, nimeni nu s-a schimbat cu locurile. Când s-a apropiat de ei mijlocul de transport al echipajului de patrulare, din start a spus că el a fost la volanul mijlocului de transport deoarece în aşa mod a dorit să ducă în eroare organul de constatare şi să-l protejeze pe prietenul său ANDRIENCO Vladislav. Apoi a realizat că nu este corect, ceea ce face, şi a recunoscut că la volanul mijlocului de transport în timpul deplasării era ANDRIENCO Vladislav. Ulterior, ANDRIENCO Vladislav a fost supus testării alcoolscopice „Drager”, unde s-a demonstrat că în aerul expirat de către ultimul era o concentraţie de alcool pasibilă pentru răspundere penală. (f.d. 21-22)

- *Declarațiile martorului CRIVOHARCENCO Ion*, care a oferit declarații similare cu cele ale martorului CRIVOHARCENCO *****u. (f.d.24-25)

- *Informaţia “112” nr.0031 din 02.01.2024, orele 04:40*, conform căreia, a parvenit informaţia telefonică de angajatul INSP mun.Chişinău, PALADI Constantin, care a comunicat, că la data 02.01.2024, orele 03:30, în or. Anenii Noi, str.Chişinăului, a fost stopat mijlocul de transport de model ” *****” cu n/î *****, condus de către ANDRIENCO Vladislav, a.n.*****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentraţie de alcool de 0,91 mg/l, în aerul expirat. (f.d.16)

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 02.01.2024*, fiind completat în ordinea art. 273 alin. (6) Cod de procedură penală, prin care se sesizează organul de urmărire penală despre infracţiunea comisă. (f.d.14)

- *Procesul-verbal de ridicare din 05.01.2024*, potrivit căruia de la martorul PALADI Constantin, prin ordonanţa din 05.01.2024, a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 13 Pro Max”, ce aparţine ultimului, în care au fost stocate fişierele media, ”IMG_1679; IMG_1680; IMG_1682 şi o înregistrare video cu denumirea 2024-01-05_08-52-32, care au fost efectuate la data de 02.01.2024”. (f.d.37-38)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.01.2024*, potrivit căruia au fost examinate fişierele video cu denumirea „IMG_1679” cu mărimea de 31,1 MB „IMG_1680” cu mărimea de 15,0 MB, „IMG_1682” cu mărimea de 10,04 MB şi „video_2024-01-05_08-52- 32” cu mărimea de 51,5 MB efectuate la data de 02.01.2024” si ridicate de la martorul PALADI Constantin prin procesul-verbal de ridicare din 05.01.2024, în cadrul cărora s-a stabilit că, înregistrările video sunt efectuate în timpul deplasării mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla ANDRIENCO Vladislav. De asemenea în cadrul examinării înregistrării video s-a stabilit că în urma efectuării testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager” în aerul expirat a lui ANDRIENCO Vladislav este o concentraţie de 0,91 mg/1 alcool. (f.d.39-41)

- *Nota informativă nr. 657 din 12.01.2024, eliberată de BÎT DCA Anenii Noi*, potrivit căreia se atestă că ANDRIENCO Vladislav ***** nu deţine permis de conducere pentru autoturisme. (f.d.185)

- *Ticket-ul eliberat de aparatul de tip „Drager”, nr. 6247, la data de 02.01.2024, ora 04:34*, potrivit căruia la învinuitul ANDRIENCO Vladislav, s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.91 mg/1 - recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 04.01.2024. (f.d.32-34)

- *Înregistrările video cu denumirile*: „IMG_1679, IMG_1680, IMG_1682 şi video_2024-01-05_08-52-32”, care au fost efectuate la data de 02.01.2024 , ridicate de la martorul PALADI Constantin, stocate pe un suport digital de model DVD-R - recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 15.01.2024. (f.d 42)

4.2.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 29.03.2024 (f.d.223-225), dar și potrivit Rechizitoriului din 29.03.2024 (f.d.238-247), inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea a două infracțiuni prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal – episod din 02.01.2024 și episod din 25.02.2024.

Art.264/1 alin.(4) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, lui ANDRIENCO Vladislav ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** au fost comise la 02.01.2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018.

În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353, cuprinsul art.264/1 Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

Subsecvent, potrivit art.IV alin.(1) din Legea nominalizată supra, prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Reieșind din faptul că modificările operate la art.264/1 Cod penal nu fac parte din excepțiile menționate mai sus, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.2.3. Luând în considerare faptul că inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui ANDRIENCO Vladislav *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că ANDRIENCO Vladislav ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 02.01.2024, aproximativ la ora 03:30, în or.Anenii Noi, str.Chișinăului, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără să dețină permis de conducere.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui ANDRIENCO Vladislav *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că ANDRIENCO Vladislav *****, la data de 02.01.2024, aproximativ la ora 03:30, în or.Anenii Noi, str.Chișinăului, a condus mijlocul de

transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager 6810”, fiind stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,91 mg/l, concentrație care conform prevederilor art.134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări astfel conducând mijlocul de transport și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție indirectă. Or, însăși inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată că la data de 02.01.2024 s-a urcat la volan în stare de ebrietate și a plecat să se plimbe cu automobilul de model ”*****” de culoare roșie, cu numărul de înmatriculare care are cifrele ”*****”. A trecut în apropiere de stația Peco și acolo se afla patrula de poliție și ei au mers mai departe, iar patrula i-a urmat. Au oprit lângă brad, a venit patrula, el (inculpatul) a ieșit și colaboratorii i-au prezentat video fixare. A urcat în mașina poliției și au plecat la IP Anenii Noi. Fiind supus testului ”Drager”, avea în aerul expirat concentrația de vapori de alcool de 0,91 mg/l. Nu dispune de permis de conducere. Prin urmare, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 02 ianuarie 2024, inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** avea vârsta de 19 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.2.4. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal – „de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea permis de conducere sau dacă era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit declarațiilor inculpatului ANDRIENCO Vladislav *****, făcute în cadrul ședinței de judecată se atestă că acesta nu deține și nici nu a deținut permis de conducere.

Totodată, potrivit notei informative nr.657 din 12.01.2024, eliberate de Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or.Anenii Noi din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP ”Agenția Servicii Publice”, se atestă că potrivit datelor deținute, ANDRIENCO Vladislav ***** nu deține permis de conducere pentru autoturisme. (f.d.185)

Din aceste considerente, în speță instanța de judecată atestă că semnele agravantei prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, sunt întrunite.

4.2.5. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului ANDRIENCO Vladislav *****, acesta urmând a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal.

4.2.6. *Referitor la învinuirea adusă lui ANDRIENCO Vladislav ***** în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal (episodul din data de 25.02.2024)*:

*Faptul conducerii de către ANDRIENCO Vladislav ***** la 25.02.2024, aproximativ la ora 22:50, în or.Anenii Noi, str.Suvorov, a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere*, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează

- *Declarațiile martorului PODUBNÎI Artur*, potrivit cărora se atestă că activează în calitate de ofiţer de patrulare din cadrul Batalionului AN-BE-CS-SV al DPC Centru al INSP. Prin urmare, la data de 25.02.2024, aproximativ la ora 22:00, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, efectuau patrularea pe drumurile publice din or. Anenii Noi, cu mijlocul de transport de serviciu de model „*****” cu n/î *****. Aproximativ la ora 22:45, fiind efectuată patrularea străzii Suvorov din or. Anenii Noi, a fost observat un mijloc de transport care se deplasa pe aceeaşi stradă doar că în sens opus. La mijlocul de transport erau conectate farurile la fază scurtă. Cu atât mai mult mijlocul dat de transport era observat ieşind din intersecţia străzii din localitatea Anenii Noi cu strada Suvorov din or. Anenii Noi. La mijlocul de transport de serviciu sus indicat era conectat girofarul. Când a fost observat girofarul mijlocului de transport de serviciu, mijlocul dat observat a stopat pe dreapta şi a deconectat farurile. Când s-au apropiat de mijlocul de transport au observat că acesta este de model „*****” de culoare roşie, cu n/î *****. În mijlocul de transport fiind 4 persoane de gen masculin. Urmare apropierii sale şi a colegului său de serviciu, SÎRBU Victor de mijlocul dat de transport, s-au prezentat conform legislaţiei în vigoare, după care au solicitat actele pe mijlocul de transport şi permisul de conducere. În urma solicitării s-a constatat că, la volanul mijlocului de transport se afla ANDRIENCO Vladislav, a.n. *****, care nu deţinea permis de conducere. În timpul discuţiilor a simţit de la ultimul un miros pătrunzător de alcool. La care l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice. Din start ultimul a negat faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Ulterior lui ANDRIENCO Vladislav i s-a propus să fie testat cu aparatul de tip „Drager” pentru stabilirea gradului de ebrietate în vaporii de aer. Cu aceasta ANDRIENCO Vladislav a fost de acord. Fiind efectuat testul „Drager” la ANDRIENCO Vladislav s-a constatat o concentraţie de 0,57 mg/1 alcool. Cu rezultatul testului „Drager” ultimul a fost de acord. Totodată, ultimul s-a refuzat de prelevarea probelor biologice sânge pentru stabilirea gradului de alcool în sânge. Prin urmare, mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** a fost ridicat şi transportat la parcarea specială, ultimul fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. (f.d.111)

- *Declarațiile martorului SÎRBU Victor*, care a oferit declarații similare cu cele ale martorului PODUBNÎI Artur. (f.d.113)

- *Declarațiile martorului CRIVOHARCENCO* *****, potrivit cărora se atestă că la data de 25.02.2024, practic toată ziua a fost cu ANDRIENCO Vladislav, IACUBOVSCHI Sergiu, SECARĂ Igor şi CAPŞA Denis. Cu ultimii pe parcursul zilei au servit mai multe băuturi alcoolice, din câte î-şi aduce aminte la garajul lui IACUBOVSCHI Sergiu. După care aproximativ la ora 22:00, ei s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „*****” prin localitatea Anenii Noi. Apoi s-au deplasat la domiciliu său din localitatea Anenii Noi, str. Suvorov 110. La volanul mijlocului de transport era ANDRIENCO Vladislav care la acel moment era în stare de ebrietate, deoarece pe parcursul zile de 25.02.2024 au servit împreună cu ei băuturi alcoolice. În timp ce se aflau pe str. Suvorov din localitatea Anenii Noi, a văzut în depărtare nişte lumini de la farurile unui mijloc de transport. Atunci ANDRIENCO Vladislav a oprit din start mijlocul de transport sus indicat, şi a deconectat farurile. Când a oprit de ei s-a apropiat un mijloc de transport al echipajului de patrulare. Din automobil au coborât doi angajaţi ai INSP, care s-au apropiat de uşa şoferului, unde se afla ANDRIENCO Vladislav. Angajaţii INSP i-au cerut lui ANDRIENCO Vladislav actele pe automobil şi permisul de conducere, pe care ultimul nu-1 deţine. Totodată, ANDRIENCO Vladislav, din start a comunicat angajaţilor INSP că nu se deplasa dar stătea pe loc parcat, dorind astfel să-i ducă în eroare. Ulterior, ANDRIENCO Vladislav a fost escortat la IP Anenii Noi, unde a fost supus testării alcoolscopice ”Drager”, unde s-a demonstrat că în aerul expirat de către ultimul era o concentraţie de alcool pasibilă pentru răspundere penală. Tot atunci, pe parcursul zilei, de mai multe ori i-a comunicat lui ANDRIENCO Vladislav ca să nu servească băuturi alcoolice şi să se urce la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, însă ultimul nu i-a ascultat şi a decis că este apt de a conduce mijlocul de transport sus indicat. (f.d.115-116)

- *Declarațiile martorului IACUBOVSCHI Serghei*, care a oferit declarații similare cu cele ale martorului CRIVOHARCENCO *****. (f.d.118)

- *Informaţia “112” nr.0969 din 25.02.2024, orele 23:33*, conform căreia, a parvenit informaţia telefonică de angajatul INSP mun. Chişinău, PODUBNÎI Artur, care a comunicat, că la data 25.02.2024, orele 22:50, în or. Anenii Noi, str. Suvorov, a fost stopat mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, condus de către ANDRIENCO Vladislav, a.n.*****, care fiind testat cu aparatul ” Drager”, avea concentraţia de alcool de 0,57 mg/1, în aerul expirat. (f.d.110)

- *Procesul-verbal de consemnare a circumstanţelor constatate din 26.02.2024*, întocmit de către ofiţerul de patrulare a serviciului AN-BE-CS-SV al DP al INSP a IGP al MAI, inspector principal, PODUBNÎI Artur, conform căruia s-a stabilit că: în cadrul examinării materialului înregistrat în REI-II în IP Anenii Noi cu nr. 0969 din 25.02.2024, s-a constatat, că la 25.02.2024, în jurul orelor 22:50, în or.Anenii Noi, str. Suvorov, ANDRIENCO Vladislav *****, a.n.*****, fără a deţine permisul de conducere, conducând mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare CSAS *****, fiind stopat, din discuţie cu conducătorul auto din cavitatea bucală se simţea miros puternic de alcool, fiindu-i propus să treacă alcooltestul ” Drager”, ultimul fiind de acord, având rezultatul de 0,57 mg/1. ANDRIENCO Vladislav a fost condus la IP Anenii Noi, pentru documentarea cazului respectiv. (f.d.105)

- *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 25.02.2024*, potrivit căruia ANDRIENCO Vladislav a fost supus testului alcoolscopic, rezultatul testării alcoolscopice fiind de 0,57 mg/l. Prin recipisa din 25.02.2024 se atestă că, ANDRIENCO Vladislav, cu rezultatul testului de tip "Drager", a fost de acord, dar a refuzat de a fi supus examinării medicale în cadrul IMSP, pentru a-i fi colectate probele biologice de sânge. (f.d.122; 124)

- *Procesul-verbal de ridicare din 29.02.2024*, potrivit căruia de la martorul PODUBNÎI Artur, prin ordonanța din 29.02.2024, a fost ridicat telefonul mobil de model "Iphone 14 Pro Max", ce aparține ultimului, în care au fost stocate fișierele media, "IMG_0602" și 0-02-05-9cf489281d00853b77fa233266d055804efd8fd213ed5efd827767daeb8345c3a88eea85ac759d4d", care au fost efectuate la data de 25.02.2024. (f.d.131-132)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.02.2024*, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video cu denumirile "IMG_0602" efectuate la 25.02.2024, ridicate de la martorul PODUBNÎI Artur prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 29.02.2024, în cadrul cărora s-a stabilit că, înregistrările video sunt efectuate în timpul deplasării mijlocului de transport de model „*****" cu n/î *****, la volanul căruia se afla ANDRIENCO Vladislav. De asemenea în cadrul examinării înregistrării video s-a stabilit că în urma efectuării testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager" în aerul expirat a lui ANDRIENCO Vladislav a fost o concentraţie de 0,57 mg/1 alcool. (f.d.133-134)

- *Ticket-ul eliberat de aparatul de tip „Drager", nr. 6295, la data de 25.02.2024, ora 23:33*, potrivit căruia la învinuitul ANDRIENCO Vladislav, s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/1 - recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 04.03.2024. (f.d.128-130)

- *Înregistrările video cu denumirile*: "IMG_0602", efectuate la 25.02.2024, ridicate prin procesul-verbal de ridicare şi prin ordonanţa din 29.02.2024 de la martorul PODUBNÎI Artur, stocate pe un suport digital de model DVD-R - recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 29.02.2024. (f.d.135)

4.2.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului ANDRIENCO Vladislav *****, acesta urmând a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal.

4.2.8. *Referitor la învinuirea adusă lui ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal*:

*Faptul că, ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****, în data de 14.10.2023, aproximativ la orele 18:00, aflându-se în stradă, or.Anenii Noi, str.Suvorov, ignorând regulile de conduită în public, utilizând cuvinte necenzurate și injurioase, încălcând ordinea publică, maifestând obrăznicie deosebită, urmărind demonstrarea braviei, în urma unui conflict iscat cu RUSSU Iurie, l-au numit pe acesta cu cuvinte necenzurate și i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămare corporală ușoară*, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate RUSSU Iurie*, potrivit cărora se atestă că la data de 30.05.2023, a fost încorporat în Forţele Armate a Republicii Moldova. La data de 14.10.2023

a avut o învoire de la comandat pe un termen de 3 zile şi s-a deplasat la domiciliul său din localitatea Anenii Noi. Tot atunci, fiind la domiciliul său, la el în vizită a venit un prieten de al său pe nume IACHIMOVICI Daniel, cu care prietenesc din copilărie. Ulterior, aproximativ la orele 16:40-17:00, împreună cu Daniel au plecat la magazin şi la farmacia din or. Anenii Noi pentru a procura câte ceva. După ce au procurat ce a trebuit, împreună cu Daniel se întorceau la domiciliu de pe *****. În timp ce mergeau pe str. Suvorov, or. Anenii Noi, lângă biroul militar de înregistrare şi înrolare, s-au întâlnit cu 3 persoane pe nume IANIOGLO Andrei, o persoană pe care o cunoaşte alias „Gagarin" şi încă o persoană în vârstă pe care nu o cunoaşte. Aceste 3 persoane erau vizibil în stare de ebrietate. Atunci de dânsul s-a apropiat IANIOGLO Andrei, cu care ei au avut o discuţie, în urma discuţiei, IANIOGLO Andrei fără careva motive i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei cu pumnul. Pentru a se apăra a efectuat un procedeu, la care i-a spus să se liniştească deoarece nu doreşte să se bată cu dânşii. Atunci în discuţie s-a implicat persoana cu alias „Gagarin" cu care a început a clarifica momentul. După ce s-au liniştit spiritele, el (partea vătămată) i-a dat pachetul cu cumpărături lui Daniel şi i-a spus să se ducă la domiciliu, deoarece el singur va încerca să ducă discuţii cu ultimii. Acest lucru Daniel l-a şi făcut. Din câte îşi aminteşte conflictul a apărut din cauza la careva cuvinte sau certuri din trecut. După ce au clarificat anumite momente, s-a deplasat în continuare spre domiciliu. Din urmă în zona unde nu este iluminat a fost din nou ajuns de acele 3 persoane. La acel moment discuţia a fost purtată de către persoana cu prenumele „Gagarin", care a început ceva să-i spună şi fără să-i ofere posibilitatea de a discuta, a început să-l agreseze fizic. A simţit mai multe lovituri, a căzut jos şi nu a observat cine îl agresa. (f.d. 61)

- *Declaraţiile martorului CROITOR Liudmila*, care a declarat că, locuieşte în localitatea *****. La moment locuieşte în concubinaj şi are la întreţinere 3 copii. Cel mai mare fiu este RUSSU Iurie, a.n. *****, care din luna mai 2023 î-şi desfăşoară serviciul militar în mun. Chişinău. La data de 14.11.2023 fiul ei, RUSSU Iurie a venit în concediu pe o perioadă de 3 zile. Tot atunci despre faptul că feciorul RUSSU Iurie este acasă a aflat prietenul său din copilărie, IACHIMOVICI Daniel. Astfel, aflându-se la domiciliul său, feciorul RUSSU Iurie i-a comunicat, că doreşte să meargă la plimbare cu prietenul său IACHIMOVICI Daniel prin or. Anenii Noi, ceea ce a acceptat şi l-a rugat pe ultimul să treacă pe la farmacie să procure careva medicamente, totodată şi pe la magazin pentru a procura careva produse alimentare. Din câte î-şi aminteşte din ograda gospodăriei Iurie şi cu Daniel au ieşit aproximativ la orele 17:45. În timp ce se afla la domiciliu şi era preocupată de treburile casnice la un moment dat fiul ei mijlociu pe nume Dumitru a început să se îmbrace în grabă. Atunci l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care ultimul i-a comunicat că a fost telefonat de IACHIMOVICI Daniel, care i-a comunicat că RUSSU Iurie este agresat fizic de mai multe persoane. Auzind aceasta îndată a ieşit din domiciliu şi la poarta gospodăriei sale l-a întâlnit pe IACHIMOVICI Daniel, pe care l-a întrebat unde este RUSSU Iurie, şi acesta i-a arătat. Ieşind din ograda gospodăriei în drum, la o distanţă de aproximativ 30-50 de metri, pe partea vis-a-vis de domiciliu ei, l-a văzut pe feciorul său RUSSU Iurie care se afla jos la sol şi cu mâinile poziţionate pentru a apăra capul, lângă dânsul fiind 3 persoane de gen masculin, pe unul din aceştia l-a cunoscut ca fiind IANIOGLO Andrei, altul având aliasul „Gagarin" , iar a treia persoană era în vârstă pe care nu 1-a cunoscut. În momentul când a ieşit din ograda gospodăriei sale şi striga să se ferească de la fiul ei şi să nu-1 agreseze, persoanele date au fugit într-o direcţie necunoscută.

După ce a ajuns lângă fiul ei RUSSU Iurie, ea l-a ridicat şi l-a ajutat să se deplaseze în ograda gospodăriei. După care, IACHIMOVICI Daniel l-a ajutat să se spele de sânge deoarece acesta era însângerat. Ulterior, cu Iurie şi cu Daniel s-au deplasat la IP Anenii Noi pentru a depune plângere. Nu a solicitat un echipaj 112 la domiciliu deoarece era în stare de şoc şi nu s-a gândit la o astfel de oportunitate. Venind la IP Anenii Noi, au scris plângere referitor la fapta care a avut loc. După aceasta au fost transportaţi la Spitalul Raional Anenii Noi pentru acordarea ajutorului medical. (f.d 63-66; 68-69)

- *Declarațiile martorului minor RUSSU Dumitru*, care a declarat că, la data de 31.05.2023, fratele său RUSSU Iurie a fost încorporat în Forţele Armate. La data de 14.11.2023 acesta a venit la domiciliu în concediu. Mai spre seară, exact ora nu î-şi aduce aminte, la ei a venit un prieten de al său pe nume IACHIMOVICI Daniel. Tot atunci, ora exact nu î-şi aminteşte, fratele său RUSSU Iurie împreună cu IACHIMOVICI Daniel au plecat la magazin să procure ceva. Văzând, că în decurs de o oră aceştia nu vin la domiciliu, l-a telefonat pe IACHIMOVICI Daniel pentru a vedea unde sunt ei. Pe IACHIMOVICI Daniel l-a telefonat din motiv că RUSSU Iurie a uitat telefonul la domiciliu. Când l-a telefonat pe Daniel şi a întrebat unde sunt, acesta din urmă i-a comunicat că sunt pe drum spre casă şi că RUSSU Iurie discută cu nişte băieţi. La acel moment nu a intrat în detalii cu cine anume discută. Peste aproximativ 3-5 minute a fost telefonat de IACHIMOVICI Daniel care i-a comunicat că RUSSU Iurie este agresat de 2 persoane. Auzind aceasta a îmbrăcat geaca şi a ieşit în ograda gospodăriei de pe adresa Anenii Noi str. Suvorov 24. Când a ieşit afară din urma sa a ieşit si mama sa. În momentul când a ieşit din domiciliu în ogradă a intrat IACHIMOVICI Daniel şi atunci mama l-a întrebat ce s-a întâmplat şi el i-a comunicat ceea ce i-a spus IACHIMOVICI Daniel. Auzind aceasta mama i-a spus să stea la domiciliu şi să aibă grijă de sora mai mică deoarece ea se va lămuri. Nu a văzut cine l-a agresat pe RUSSU Iurie. Cu ceva timp în urmă întâmplător s-a întâlnit cu ANDRIENCO Vladislav în or. Anenii Noi, şi s-a salutat. După ce s-au salutat acesta din urmă l-a întrebat de ce RUSSU Iurie a scris plângere la poliţie pentru faptul că acesta la agresat fizic în stradă. Totodată, ultimul a recunoscut că la agresat împreună cu IANIOGLO Andrei, dar a înaintat versiunea sa de adevăr. (f.d.71-72)

- *Declarațiile martorului minor IACHIMOVICI Daniel*, care a declarat că, la data de 14.10.2023, din armată în concediu a venit prietenul său pe nume RUSSU Iurie. Tot atunci, a mers la domiciliul lui RUSSU Iurie, situat pe *****, unde au stat de vorbă, după care au decis să meargă ca să se plimbe prin oraş. Concomitent mama lui RUSSU Iurie i-a rugat să treacă pe la magazin pentru a procura careva produse alimentare. Acest lucru ei l-au şi făcut. După ce au procurat produsele alimentare necesare probabil de la magazinul „Linella” din or. Anenii Noi, exact nu-şi aminteşte, în timp ce se întorceau spre domiciliu lui RUSSU Iurie sus indicat, pe drum, în apropiere de Secţia militară din or. Anenii Noi, de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin care apoi a aflat că este IANIOGLO Andrei, care l-a oprit pe RUSSU Iurie şi a început a discuta cu acesta. La scurt timp între IANIOGLO Andrei şi RUSSU Iurie a început un conflict verbal referitor la nişte replici anterioare din trecut. După care IANIOGLO a început să-l îmbrâncească pe RUSSU Iurie. Astfel, văzând, că IANIOGLO Andrei de la cuvinte necenzurate a trecut la acţiuni violente faţă de RUSSU Iurie, s-a implicat pentru a-i despărţi. În moment ce-i despărţea s-au mai apropiat 2 persoane de gen masculin una fiind de vârsta lui IANIOLGO Andrei, iar alta fiind mai mare de ani, având aproximativ 30-35 de ani, care au început să-i reproşeze de ce s-a implicat fiindcă ei

erau unu la unu. În acel moment spiritele s-au calmat şi RUSSU Iurie a început a discuta cu cele 2 persoane de vârstă apropiată, spunându-i să se ducă la domiciliu lui şi să ducă pachetele cu produsele alimentare. În timp ce ei discutau, el (martorul minor) a fost telefonat de către fratele lui RUSSU Iurie, pe nume Dumitru, căruia i-a comunicat de ce ei întârzie şi ce s-a întâmplat în drum spre domiciliu lor sus indicat. După ce a mers acasă să ducă pachetele cu produsele alimentare, i-a comunicat şi lui Dumitru şi mamei lui RUSSU Iurie pe nume, Liudmila ce s-a întâmplat. Ultima a ieşit din ogradă, şi el din urma ei, unde a văzut că RUSSU Iurie este la sol pe trotuarul şi IANIOLGO Andrei era deasupra acestuia. Nu a reuşit să vadă totul deoarece când din ogradă a ieşit mama lui RUSSU Iurie, toţi 3 au fugit. Când a discutat cu RUSSU Iurie acesta din urmă i-a comunicat că nu-şi aminteşte cine l-a agresat fizic şi câte persoane erau. (f.d.74-76)

- *Declarațiile martorului IACHIMOVICI Natalia*, potrivit cărora se reține că la data de 14.10.2023, aproximativ la ora 21:00, a fost telefonată de fiul său IACHIMOVICI Daniel, care i-a comunicat că este la IP Anenii Noi, din motiv că pe RUSSU Iurie l-au agresat fizic nişte persoane. Când deja a venit la domiciliu, fiul IACHIMOVICI Daniel i-a povestit precum că, din armată în concediu a venit un prieten de al său, pe nume RUSSU Iurie. Tot atunci, el s-a deplasat la acesta acasă unde locuieşte, pe *****. Ulterior, ei au stat puţin de vorbă şi au dorit să se ducă să se plimbe. Concomitent mama lui RUSSU Iurie i-a rugat să treacă pe la magazin pentru a procura careva produse alimentare. Pe drum când se întorceau spre domiciliu lui RUSSU Iurie, în apropiere de Secţia militară din or. Anenii Noi, de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin care apoi a aflat că este IANIOGLO Andrei, care l-a oprit pe RUSSU Iurie şi a început a discuta cu acesta. La scurt timp între IANIOGLO Andrei şi RUSSU Iurie a început un conflict verbal referitor la nişte replici anterioare din trecut. La scurt timp a văzut că IANIOGLO Andrei a început să-l îmbrâncească pe RUSSU Iurie. Atunci a văzut că IANIOGLO Andrei de la cuvinte necenzurate a trecut la acţiuni violente fată de RUSSU Iurie. În acel moment el s-a implicat pentru a-i despărţi. În moment ce îi despărţea s-au mai apropiat 2 persoane de gen masculin una fiind de vârsta lui IANIOLGO Andrei, pe care ulterior a aflat că îl cheamă ANDRIENCO Vladislav, iar alta fiind mai mare de ani având aproximativ 30-35 de ani, care au început să-i reproşeze de ce s-a implicat fiindcă ei erau unul la unu. În acelaşi timp a fost telefonat de fratele lui RUSSU Iurie, pe nume Dumitru, căruia IACHIMOVICI Daniel i-a comunicat de ce ei întârzie şi ce s-a întâmplat în drum spre domiciliu lor sus indicat. După ce a mers acasă să ducă pachetele cu produsele alimentare, i-a comunicat şi lui Dumitru şi mamei lui RUSSU Iurie pe nume Liudmila, ce s-a întâmplat. Ultima a ieşit din ogradă, unde a văzut că RUSSU Iurie este la sol pe trotuar şi IANIOLGO Andrei era deasupra acestuia. Nu a reuşit să vadă totul deoarece când din ogradă a ieşit mama lui RUSSU Iurie, ei au fugit toţi 3. (f.d. 78-81; 83)

- *Declarațiile martorului IACUBOVSCHI Serghei*, potrivit cărora se remarcă că la data de 14.10.2023, el era în or. Anenii Noi, str. Suvorov, în apropiere de comisariatul militar din or. Anenii Noi. Acolo era împreună cu ANDRIENCO Vladislav şi IANIOGLO Andrei, pe care îi cunoaşte de mult timp. La un moment dat a văzut 2 persoane de gen masculin care mergeau pe drum. De ei s-a apropiat IANIOGLO Andrei care a început a discuta cu ei. Din câte a înţeles problema a constat în faptul, că anterior una din persoanele de gen masculin, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe ANDRIENCO Vladislav. La un moment dat a văzut că între aceste două persoane a izbucnit un conflict verbal, care a trecut în agresiune fizică. La acel

moment ANDRIENCO Vladislav împreună cu persoana de gen masculin necunoscută au sărit să-i desparte. Nu î-şi aminteşte exact dacă s-a implicat să-i despartă deoarece a trecut mult timp, cu atât mai mult în ziua dată a servit băuturi alcoolice. Peste un timp oarecare, şi discuţii purtate între ANDRIENCO Vladislav, IANIOGLO Andrei şi persoana de gen masculin necunoscută, ultima a plecat în drumul său. Peste ceva timp, ANDRIENCO Vladislav primit confirmarea că ultimul l-a numit cu cuvinte necenzurate, s-a pornit după acesta. Ajungând în drept cu acesta i-a aplicat ultimului o lovitură, după care el (partea vătămată) a căzut la sol. Exact nu î-şi aminteşte toate evenimentele, dar a doua dată conflictul fizic şi agresiunea fizică a fost doar din partea lui ANDRIENCO Vladislav. Ulterior, î-şi aminteşte că a ieşit din ogradă mama acelei persoane de gen masculin, şi ei s-au deplasat în drumul lor. Nu s-a implicat nici în acţiuni de agresiune fizică, nici în discuţia acestora, deoarece acest lucru nu îl privea. (f.d.85)

- *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sai pregătirea infracţiunii din 11.01.2024*, conform căreia RUSSU Iurie a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor puţin cunoscute de el, care fiind în trei l-au agresat fizic în or. Anenii Noi, str.Suvorov, cauzându-i leziuni corporale și dureri fizice. (f.d.43)

- *Plângerea lui RUSSU Iurie Iurie din 14.11.2023*, conform căreia acesta a solicitat ca organele de poliţie să ia măsuri conform legislaţiei în vigoare în privința lui IANIOGLO Serghei şi încă două persoane necunoscute, care la data de 14.11.2023, jurul orelor 18:00, pe strada Suvorov, or. Anenii Noi, l-au agresat fizic l-au numit cu cuvinte necenzurate. (f.d.45)

- *Raportul de expertiză judiciară nr.202409P0010 din 13.03.2024*, conform căruia, s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui RUSSU Iurie, a.n. *****, s-au constatat: echimoze infraorbital bilateral şi pe mucoasa cavităţii bucale; edem posttraumatic al ţesuturilor moi ale feţei; fractura recentă a peretelui anterior sinusului maxilar stâng asociat cu hemosinus; fractura septului nazal cu devierea lui spre dreapta; care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate în ordonanţă, în comun condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu **se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii**. Luând în consideraţie tipul, numărul şi localizarea leziunilor corporale, depistate la examinare medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui RUSSU Iurie, a.n. *****, producerea lor în ansamblu în rezultatul căderii unice din poziţia ortostatică se exclude; provocarea de sine stătător este puţin probabilă. (f.d.98-101)

4.2.9. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 29.03.2024 (f.d.223-225), dar și potrivit Rechizitoriului din 29.03.2024 (f.d.238-247), inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

4.2.10. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 29.03.2024 (f.d.214-215), dar și potrivit Rechizitoriului din 29.03.2024 (f.d.238-247), inculpatul IANIOGLO Andrei ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra

persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de două sau mai multe persoane, lui ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** fiindu-le imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în prezența agravantei săvârșirea infracțiunii de către două persoane.

Fapta a fost comisă la data de 14 octombrie 2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, prin care Curtea a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18.04.2002.

Studiind conținutul normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, până la modificările operate, dar și după, instanța de judecată apreciază că prin noua redacție a art.287 alin.(1) Cod penal, nu se dezincriminează actul de huliganism, și nici nu a fost schimbat conceptul huliganismului, ci, având în vedere că conținutul anterior al normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal nu îndeplinea standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) şi 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție, Curtea a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din conținutul acestei norme.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei penale în fond.

4.2.11. Luând în considerare faptul că inculpații ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două persoane, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestora este cea prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin *ordine publică* se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpații ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** prin faptul că la 14.10.2023, aproximativ la orele 18:00, aflându-se în stradă, or.Anenii Noi, str.Suvorov, ignorând regulile de conduită în public, utilizând cuvinte necenzurate și injurioase, încălcând ordinea publică, maifestând obrăznicie deosebită, urmărind demonstrarea braviei, în urma unui conflict iscat cu RUSSU Iurie, l-au numit pe acesta cu cuvinte necenzurate și i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, au atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, se realizează prin următoarele acțiuni, și anume: a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b)

acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Lui ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** le-a fost imputată realizarea infracțiunii de huliganism în următoarea modalitate: fapta prejudiciabilă, care constă în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra unei persoane, care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin *acţiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor, săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc.

Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Sub *obrăznicie deosebită* se înţeleg acţiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirilor formulate (vezi pct.4.2.8. al prezentei sentințe), instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.287 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistență reprezentanților autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și ea dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Instanța de judecată reține că intenția inculpaților ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** se demonstrează prin mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, cât și prin declarațiile inculpaților atestate la pct.pct.3.1. și 3.2. din prezenta sentință.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpații ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****, și-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și au prevăzut urmările, în mod conștient dorind survenirea acestora, în mod demonstrativ au încălcat regulile sociale şi morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de

societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniştii în societate, aplicând violenţă fizică asupra părţii vătămate RUSSU Iurie. Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpații au comis infracțiunea cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal, în varianta imputată inculpaților ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 14 octombrie 2023, inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** avea vârsta de 19 ani, și era responsabil, iar inculpatul IANIOGLO Andrei ***** avea vârsta de 17 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpații ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal.

4.2.12. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptei comise de inculpații ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Lui ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei ***** le sunt imputate comiterea infracțiunii prevăzută la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiind individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două persoane.

Instanța de judecată reține că circumstanța „de două sau mai multe persoane” este prevăzută la lit.b) alin.(2) al art.287 Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante „de două sau mai multe persoane”, este necesar ca la comiterea infracțiunii să participe în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

În speță, instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită, or, după cum a fost constatat în cadrul cercetării judecătorești atât ANDRIENCO Vladislav *****, cât și IANIOGLO Andrei ***** au comis aceiași faptă ilicită în comun, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

4.2.13. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****, aceștia urmând a fi recunoscuți vinoveți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la

regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunile prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, săvârșite de către ANDRIENCO Vladislav ***** fac parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, iar infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, săvârșite de către ANDRIENCO Vladislav ***** face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(4), art.287 alin.(2) lit.b) şi art.16 alin.(2), (3) Cod penal.

Totuși, categoria de infracțiuni prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Subsecvent, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, comisă de către inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** face parte din categoria infracțiunilor contra securității publice și a ordinii publice, atentând implicit și la relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, una dintre cele mai de preț valori sociale protejate de legea penală.

Referitor la personalitatea inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** instanța de judecată reține că:

- Prin Ordonanța din 11.08.2017, adoptată de procurorul în Procuratura r-nul Anenii Noi, GAINA Viorel, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui ANDRIENCO Vladislav *****, pe motiv că nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal și nu a atins vârsta la care poate fi tras la răspundere penală, procesul penal fiind clasat. (f.d.167-171)

- Prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-241/2018 din 12.03.2019, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui ANDRIENCO Vladislav ***** în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.192/1 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, pe motivul împăcării părților. (f.d.178-179)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul COTOROBAI Inna, a invocat existența în privința inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. (f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul BUGA ***** au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.3. În conformitate cu art.264/1 alin.(4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an.

Art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104;

cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie *****, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului ANDRIENCO Vladislav *****, instanța de judecată reține că prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-241/2018 din 12.03.2019, a fost încetat procesul penal intentat în privința acestuia în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.192/1 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, pe motivul împăcării părților, ce reprezintă temei de nereabilitare.

Cu toate acestea, inculpatul a săvârșit alte trei infracțiuni prevăzute de art.264/1 alin.(4) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, și anume infracțiuni în domeniul transporturilor și infracțiune contra securității publice şi a ordinii publice, din care considerente instanța de judecată apreciază că pedeapsa penală sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă/muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin.(4) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

Cu referire la solicitarea părții acuzării de a aplica prevederile art.70 alin.(3/1) Cod penal, instanța reține că, la data comiterii infracțiunilor inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** avea vârsta de 19 ani.

Potrivit art.70 alin.(3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de

personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În acest sens instanța de judecată reține că față de inculpatul ANDRIENCO Vladislav *****, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pot fi aplicate prevederile art.70 alin.(3/1) Cod penal, or, acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor, și, respectiv pedeapsa sub formă de închisoare aplicabilă acestuia va fi stabilită pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, în limitele *de la 3 (trei) luni până la 8 (opt) luni*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în limitele *de la 3 (trei) luni până la 3 (trei) ani și 4 (patru) luni*.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

5.4. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiuniilor săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) și (3) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, de faptul că în privința acestuia nu au fost reținute circumstanțe agravante, fiind reținută o circumstanță atenuantă, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului ANDRIENCO Vladislav *****, pentru comiterea de către acesta a două infracțiuni prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal și a unei infracțiuni prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal (episodul din 02.01.2024) - **închisoare pe termen de 4 (patru) luni**;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal (episodul din 25.02.2024) - **închisoare pe termen de 4 (patru) luni**;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - **închisoare pe termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni**.

5.5. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor

infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunţate și practica judiciară, deoarece inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** a comis trei infracțiuni prevăzute de art.264/1 alin.(4) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanţa de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, stabilește inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani**.

5.6. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul ANDRIENCO Vladislav *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni ușoare, precum și de comiterea a unei infracțiuni mai puțin grave, care au fost comise cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.7. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului ANDRIENCO Vladislav *****, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată și s-a căit sincer de cele comise, reieșind din faptul că în privința acestuia a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, instanţa de

judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, şi că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** pe o perioada de probaţiune de 2 (doi) ani**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunilor comise, pericolul social al acestora, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama inculpatului ANDRIENCO Vladislav *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 (una sută douăzeci) ore.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul ANDRIENCO Vladislav ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului IANIOGLO Andrei ***

5.8. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, săvârșite de către IANIOGLO Andrei ***** face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.287 alin.(2) lit.b) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, comisă de către inculpatul IANIOGLO Andrei ***** face parte din categoria infracțiunilor contra securității publice și a ordinii publice, atentând implicit și la relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, una dintre cele mai de preț valori sociale protejate de legea penală.

Referitor la personalitatea inculpatului IANIOGLO Andrei ***** instanța de judecată reține că:

- Prin Ordonanța din 27.07.2016, adoptată de procurorul în Procuratura r-nul Anenii Noi, GAINA Viorel, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui IANIOGLO Andrei *****, pe motiv că nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal și nu a atins vârsta la care poate fi tras la răspundere penală, procesul penal fiind clasat. (f.d.139-140)

- Prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-178/2022 din 11.08.2023, IANIOGLO Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d), fiindu-i aplicate măsuri de constrângere cu caracter educativ, fără aplicarea pedepsei. (f.d.143-144)

Referitor la circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul COTOROBAI Inna, a invocat existența în privința inculpatului IANIOGLO Andrei ***** a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. (f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul MATUȘENCO Ion au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul IANIOGLO Andrei ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, potrivit art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe atenuante săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Astfel, reieșind din circumstanțele menționate supra, instanța atestă că la momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 14 octombrie 2023, inculpatul IANIOGLO Andrei ***** avea vârsta de 17 ani, fiind minor.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului IANIOGLO Andrei *****, instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de săvîrșirea infracțiunii de către un minor***.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.9. Art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie *****, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate: amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.10. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.8. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, fiind astfel stabilită existența a două circumstanțe atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia, de cumulul circumstanțelor atenuante constatate în speță, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, cât și din faptul că partea acuzării a solicitat aplicarea în privința inculpatului IANIOGLO Andrei ***** a unei pedepse non privative de libertate sub formă de amendă, iar inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat că va avea posibilitatea să achite amenda în cazul în care instanța de judecată îi va aplica o pedeapsă de o asemenea categorie, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul IANIOGLO Andrei *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica aplicarea pedeapsei sub formă de închisoare, nu au fost constatate.

5.11. Cu referire la solicitarea părții acuzării de a aplica prevederile art.70 alin.(3/1) Cod penal în privința inculpatului IANIOGLO Andrei *****, instanța de judecată atestă că aceasta urmează a fi respinsă, or, reieșind din stipulările prevăzute de norma legală nominalizată supra, se reține că aceasta urmează a fi reținut doar în cazul aplicării pedepsei sub formă de închisoare, iar raportat la faptul că în privința inculpatului instanța va aplica o pedeapsă sub formă de amendă, solicitarea acuzatorului de stat nu poate admisă.

5.12. În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul IANIOGLO Andrei ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 562,5 (cinci sute șaizeci și doi,5) unități convenționale până la 1012,5 (una mie doisprezece,5) unităţi convenţionale*.

5.13. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.8. al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului IANIOGLO Andrei ***** a fost stabilită existența a două circumstanțe atenuante, fără a fi stabilite careva circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului IANIOGLO Andrei *****, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului IANIOGLO Andrei *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 30 000 (treizeci mii) lei**.

Se explică lui IANIOGLO Andrei ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

CHELTUIELI JUDICARE

6.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat COTOROBAI Inna, a solicitat de a încasa din contul inculpaților ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****, în beneficiul statului, a sumei totale de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de constatare medico-legală nr.202309P0279 din 22.12.2023 și Raportului de expertiză judiciară nr.202309D0010 din 13.03.2024.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;

cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin Ordonanța din 14.11.2023, emisă de către SP al SSP al IP Anenii Noi, agent superior ZMEU I., a fost dispusă efectuarea constatării medico-legale. (f.d.87)

Astfel, de către expertul judiciar GOMZICOVA Antonina, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de constatare nr.202309P0279 din 22.12.2023, fiind suportate cheltuieli în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei. (f.d.88-89)

Prin Ordonanța din 30.01.2024, emisă de către OSUP al SUP a IP Anenii Noi, inspector principal PANTILEI Alexandru, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale. (f.d.94)

Astfel, de către expertul judiciar GOMZICOVA Antonina, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202409D0010 din 13.03.2024, fiind suportate cheltuieli în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei. (f.d.98-101)

Astfel, instanța de judecată constată că la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor chimice și dactiloscopice au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la inculpații ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****, în beneficiul statului, suma totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de constatare nr.202309P0279 din 22.12.2023 și Raportului de expertiză judiciară nr.202409D0010 din 13.03.2024.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, măsura preventivă nu a fost aplicată în privința inculpaților ANDRIENCO Vladislav ***** și IANIOGLO Andrei *****.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

ANDRIENCO Vladislav ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor după cum urmează:

- art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova (episodul din 02.01.2024) - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) luni;
- art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova (episodul din 25.02.2024) - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) luni;
- art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni constatate prin prezența sentință, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** pedeapsă definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și g) Cod penal, se pune în sarcina inculpatului ANDRIENCO Vladislav *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 120 (una sută douăzeci) ore.

Controlul asupra comportării inculpatului ANDRIENCO Vladislav ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

IANIOGLO Andrei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 30 000 (treizeci mii) lei**.

Se explică lui IANIOGLO Andrei ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod Penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui IANIOGLO Andrei ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează în mod solidar de la ANDRIENCO Vladislav *****, IDNP *****, și de la IANIOGLO Andrei *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de constatare nr.202309P0279 din 22.12.2023 și Raportului de expertiză judiciară nr.202409D0010 din 13.03.2024.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 27 iunie 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**