Dosarul nr. 4r-2469/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/4-25014250-02-4r-08072025 / Judecător Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator al INSP Roman Andreea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui SRL ”Gările Auto” în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 02.07.2024, agentul constatator din cadrul INSP a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 571154, prin care persoana juridică SRL ”Gările Auto” mun. Chișinău a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă de amendă în mărime de 17 unități convenționale, reținându-se în sarcina acestuia că, la 17.07.2023 ora 17.51 deplasându-se pe str. Hâncești mun. Chișinău se deplasa cu automobilul de model ”Skoda Superb” cu nr/î ***** cu 62 km/h depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prin ce a ignorat prevederile p. 47, (1) RCR, și a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. La 20.01.2025 persoana juridică SRL ”Gările Auto” mun. Chișinău și-a exprimat dezacordul cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, formulând o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional prin care a indicat că, nu este de acord cu actul contestat, or acesta a fost expediat în adresa petiționarului după termenul stabilit de lege, pedeapsa contravențională a fost aplicată segmentar și anume nu s-a aplicat pedeapsa complimentară - punctele de penalizare. Totodată, a invocat și prevederile art. 443, 445, 461 Cod contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2025, s-a admis contestația depusă de către contravenientul SRL „Gările Auto„. S-a declarat nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 571154 din 02.07.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmit în privința persoanei juridice SRL „Gările Auto„ mun. Chișinău în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și s-a încetat procesul

contravențional în privința persoanei juridice SRL ,,Gările Auto,, mun. Chișinău în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

3. La data de 13 iunie 2025, agentul constatator al INSP Roman Andreea a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2025. În motivarea recursului a invocat faptul că:

- în procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 571154 din 02.07.2024, întocmit în privința firmei SRL ”Gările Auto Moderne” în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se conțin elementele constitutive ale contravenției stipulate în pct. 47.1 depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, în Cod contravențional, precum și la întocmirea procesului au fost respectate prevederile art. 443 alin.(8) Cod contravențional;
- procesul-verbal a fost încheiat în absența firmei SRL,, Gările Auto Moderne", cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai exact, pct. 22 al Instrucțiunii prenotate indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art. 16/1 din CC se încheie în privința acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8) CC. *În cazul respectiv, conform art. 16/1 din CC nu se aplică puncte de penalizare şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor*;
- instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o hotărâre nefondată şi neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale în privința lui SRL,, Gările Auto Moderne “ au fost respectat prevederile Codului contravențional. Neexaminarea instanței asupra acestor argumente, echivalează cu neexaminarea sau examinarea superficială a circumstanțelor cauzei, care au importanță primordială la aplicarea prevederilor legislației contravenționale și a executării scopului acesteia, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

9. Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

10. În fapt, la data de 02.07.2024, agentul constatator din cadrul INSP a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 571154, prin care persoana juridică SRL „Gările Auto„ mun. Chișinău a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă de amendă în mărime de 17 unități convenționale, reținându-se în sarcina acestuia că, la 17.07.2023 ora 17.51 deplasându-se pe str. Hâncești mun. Chișinău se deplasa cu automobilul de model „Skoda Superb„ cu nr/î ***** cu 62 km/h depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prin ce a ignorat prevederile p. 47, (1) RCR, și a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. La 20.01.2025 persoana juridică SRL „Gările Auto„ mun. Chișinău și-a exprimat dezacordul cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, formulând o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional prin care a indicat că, nu este de acord cu actul contestat, or acesta a fost expediat în adresa petiționarului după termenul stabilit de

lege, pedeapsa contravențională a fost aplicată segmentar și anume nu s-a aplicat pedeapsa complimentară - punctele de penalizare. Totodată, a invocat și prevederile art. 443,445,461 Cod contravențional. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2025, s-a admis contestația depusă de către contravenientul SRL ,,Gările Auto,,. S-a declarat nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 571154 din 02.07.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmit în privința persoanei juridice SRL ,,Gările Auto,, mun. Chișinău în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința persoanei juridice SRL ,,Gările Auto,, mun. Chișinău în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

11. Prima instanță a anulat decizia agentului constatator, motivând că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, indicând că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 02.07.2024 persoana juridică a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă de 17 unități contravenționale *fără a fi supusă și pedepsei complimentare 3 p.p,* concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite.

12. Colegiul penal reiterează că, potrivit art.445 din Codul contravențional, (1) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

13. Neaplicarea în privința contravenientului-persoană juridică a pedepsei complementare sub formă de puncte de penalizare, nu constituie temei de nulitate absolută a procesului - verbal, or reieșind din prevederile art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a enumerat exhaustiv situațiile intervenirii nulității absolute, iar faptul neaplicării pedepsei complementare sub formă de puncte de penalizare, nu este indicat drept motiv de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. Mai mult, potrivit art.16/1 alin.(2) din Codul contravențional, în cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol *nu se aplică puncte de penalizare conform art.36* şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. Prin urmare, se atestă concluzia pripită a primei instanțe de a declara nulitatea procesului verbal. Această soluție echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare

judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și să agraveze situația contravenientului. Instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

14. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul agentului constatator, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**