Dosarul nr. 4-197/2023 (4-23142841-18-4-06102023)

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

16 septembrie 2024 or. Căuşeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Verhovețchi Doina
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Daranuța Simion, născut la *****, c/p *****,
domiciliat în s. *****,
în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional,

**c o n s t a t ă :**

1. Daranuța Simion, fiind obligat prin Hotărîrea Judecătoriei Căușeni nr. 2-1417/2021 din 23.11.2021, să achite în beneficiul BC ”Energbank” SA datoria în sumă de 23 247,76 lei și cheltuielile de judecată, se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești.
2. Acțiunile făptuitorului Daranuța Simion au fost încadrate de către agentul constatator – executorul judecătoresc Iulia Danu în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional, cu semnele calificative: eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.
3. În ședința de judecată, agentul constatator - executorul judecătoresc Danu Iulia, fiind citat legal, nu s-a prezentat.
4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Daranuța Simion, nu s-a prezentat, fiind citat legal, contra semnătură, prin aviz de recepție.
5. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa executorului judecătoresc și a făptuitorului care au fost citați legal.
6. Examinînd probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția contravenientului Daranuța Simion în cele imputate este dovedită, prin urmare el urmează a fi atras la răspundere contravenţională din următoarele considerente.
7. Conform art. 7 Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Potrivit art. 10 Codul Contravențional, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Conform art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

    Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
11. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
12. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
13. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
14. Potrivit art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. În temeiul art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
17. Potrivit art. 462 alin. (1) Codul contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.
18. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).
20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
21. Potrivit art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.
22. Astfel, instanța de judecată constată că vinovăția lui Daranuța Simion în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: copia titlului executoriu nr. 2-1417/2021 din 23.11.2021, emis de Judecătoria Căușeni sediul Central; încheiere privind intentarea procedurii de executare din 04.02.2022; informația parvenită de la Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru din 28.02.2022; încheierea executorului judecătoresc Danu Iulia cu privire la aplicarea interdicțiilor privind înstrăinarea bunurilor; informația parvenită de la BC ”Victoriabank” SA din 07.02.2022; copia citației pentru prezentarea la sediul biroului executorului judecătoresc; copia procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare emis de executorul judecătoresc Danu Iulia la 08.07.2022; cererea creditorului adresată executorului judecătoresc din 06.02.2023; copia citațiilor pentru prezentarea la sediul biroului executorului judecătoresc.
23. Astfel, instanța de judecată denotă că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, dar și vinovăția făptuitorului sunt fundamentate în fapt și în drept și se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.
24. Totodată, din materialele dosarului se constată faptul că, Daranuța Simion, cunoscând cu certitudine despre obligația care îi revine în baza documentului executoriu, se eschivează de la executarea acestuia, nu se prezintă în fața

executorului judecătoresc și nu întreprinde nici o măsură în vederea executării documentului executoriu.

25. În cazul dat, instanța menționează că, hotărîrea rămâne neexecutată de mai mult timp, făptuitorul este apt de muncă, nu este bolnav, dar nu a întreprins nici o acțiune îndreptată spre executarea hotărîrii, deși executorul judecătoresc de mai multe ori l-a preîntâmpinat despre consecințele neexecutării hotărîrii.
26. Reieşind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 9 Codul Contravențional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, instanţa de judecată îl recunoaște pe Daranuța Simion culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional.
27. În cadrul examinării judecătorești, circumstanțe prevăzute de art. art. 42-43 Codul Contravențional care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului instanța de judecată nu le regăsește.
28. Instanța de judecată mai subliniază că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.
29. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Daranuța Simion, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, astfel instanța de judecată constată că, corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii sub formă amendă, în mărime de 30 unități convenționale.
30. În conformitate cu prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat Daranuța Simion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, adică în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **COLUN Svetlana**