Dosarul nr. 2-8416/24
2-24068632-12-2-25062024-1

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

04 februarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest" SRL către Țepordei Ina, Țepordei Alecu privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele participanților la proces.**

1. La 21 iunie 2024, OCN „Microinvest" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Țepordei Ina, Țepordei Alecu privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).

În motivarea acțiunii civile reclamanta OCN „Microinvest" SRL a menționat că la 26 aprilie 2022, în calitate de creditor și Țepordei Ina în calitate de debitor, au încheiat contractul de credit cu dobândă nr. 22270017879, conform căruia creditorul, i-a acordat debitorului, un credit sub formă de mijloace bănești în mărime de 200 000 lei, pentru un termen de 48 luni cu scadența finală la 22 aprilie 2026.

Susține că la momentul semnării contractului, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1 al Graficului de rambursare, parte integrantă a contractului de credit cu dobândă nr. 22270017879 din 26 aprilie 2022.

Afirmă, că anterior semnării contractului, pârâtei Țepordei Ina i-a fost prezentată în formă scrisă informația cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici și descrierea acestora, precum și alte aspecte juridice.

Reclamanta precizează că în conformitate cu pct.2.1 lit. ii) și pct.1.5 din contract, debitorul și-a asumat obligații privind plata dobânzii contractuale fixe de 6,50% anual.

Astfel, OCN „Microinvest" SRL susține că în scopul executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile au prevăzut la pct. 6.1. și o clauză penală în mărime 1,00 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere.

Menționează că la 26 aprilie 2022 în calitate de creditor și-a onorat obligația asumată prin contractul de credit nr.22270017879 și i-a eliberat Inei Țepordei suma de 200 000 lei, conform contractului, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr.614.

Relevă că executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitor, conform dontractului a fost asigurată, concomitent cu garanția personală a fidejusorului Țepordei Alecu, conform contractului de fidejusiune nr. 22270017879 FI din 26 aprilie 2022.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamanta a avertizat pârâții despre existența și mărimea datoriilor, prin expedierea avizelor de plată nr. 172592 și nr.l72591 din 23 februarie 2023 care au rămas fără soluționare.

OCN „Microinvest" SRL precizează că în conformitate cu pct.8.1 al contractului de credit nr. 22270017879 din 26 aprilie 2022, Țepordei Ina s-a obligat să achite creditul, dobânda și alte plăți aferente în modul și termenii stabiliți de prezentul contract.

Reclamanta afirmă că potrivit certificatului privind creanțele OCN „Microinvest" SRL nr. 14017473 din 28 martie 2024, datoria la contractul de credit nr.22270017879 constituie suma de 228 313,18 lei, care este formată din: 173 585,37 lei - soldul total al creditului, 6315,94 lei - dobânda contractuală, 23 312, 85 lei - comision conform contractului și 25 099,02 lei - penalitățile calculate conform prevederilor contractului.

În temeiul art. 9, 11, 774, 776, 769 alin.(4), 858, 901, 992, 1763, 1764, 1765, 1767 alin.(1), 1628, 1640 din Codul civil, reclamanta OCN „Microinvest" SRL *solicită* încasarea în mod solidar de la Țepordei Ina și Țepordei Alecu datoria în baza contractului de credit nr.22270017879 din 26 aprilie 2022 și a contractului de fidejusiune nr.22270017879 FI din 26 aprilie 2022, în sumă de 228 313,18 lei, cheltuielile de executare în sumă de 350 lei și a taxei de stat în mărime de 7409,87 lei.

2. La 28 ianuarie 2025, OCN „Microinvest" SRL a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor, o *cerere de concretizare a pretențiilor* prin care a solicitat suplimentar încasarea cheltuielilor pentru citarea publică a pârâților în mărime de 250 lei (f.d.43).
3. *În ședința de judecată* reprezentantul reclamantei OCN „Microinvest" SRL, Scutelnic Daniela a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acțiunii civile. Suplimentar, a explicat că nu mai susține cererea privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 350 lei, care a fost indicată în acțiune din greșeală.
4. *În ședința de judecată* pârâții Țepordei Ina, Țepordei Alecu fiind citați la adresa indicată în acțiunea civilă, avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat" (f.d.38-39). Astfel, în baza art.108 din Codul de procedură civilă a fost efectuată citarea publică a pârâților în ziarul „Moldova Suverană" nr.1 din 17 ianuarie 2025 (f.d.44). Ca urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâților.

**Aprecierea instanței de judecată.**

5. *Audiind reprezentantul reclamantului, examinând materialele cauzei, și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată admite parțial acțiunea civilă, din următoarele considerente*.
6. În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
7. Conform prevederilor art.312 alin.(1),(2) din Codul civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

8. Potrivit prevederilor art.992 alin.(1) din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
9. Prevederile art.1027 alin.(1) din Codul civil, stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.
10. În ședința de judecată instanța a constatat că la 26 aprilie 2022, între OCN „Microinvest" SRL în calitate de creditor și Țepordei Ina în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit cu dobândă cu nr.22270017879, potrivit căruia creditorul i-a acordat debitorului o sumă de bani ca împrumut în mărime de 200 000 lei, pe un termen de 48 luni, iar pârâta Țepordei Ina s-a obligat să restituie suma de bani, să plătească dobânda și alte plăți aferente conform contractului (f.d.17-18).
11. Reieșind din cele constatate, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
12. Conform art.1242 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
13. În conformitate cu art. 1763 din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.
14. Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.
15. În același timp, se constată că la 26 aprilie 2022, între OCN „Microinvest" SRL în calitate de creditor și Țepordei Alecu în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.22270017879 F1, prin care Țepordei Alecu a garantat executarea în mod solidar cu Țepordei Ina a obligațiilor asumate de către ultima, în baza contractului de credit nr. 22270017879 din 26 aprilie 2022 (f.d.21-22).
16. Potrivit pct. 3.1.1 al contractului de fidejusiune cu nr.22270017879 F1 din 26 aprilie 2022, fidejusorul se obligă să răspundă solidar și în volum deplin cu debitorul în fața creditorului, pentru obligațiile asumate de debitor conform contractului de credit.
17. În conformitate cu ordinul de eliberare a numerarului nr.614 din 26 aprilie 2022, se atestă eliberarea de OCN „Microinvest" SRL a creditului în mărime de 200000 lei, în baza contractului nr. 22270017879, către pârâta Țepordei Ina (f.d.20).

18. La 23 februarie 2023, Țepordei Ina și Țepordei Alecu au fost somați pentru achitarea datoriei formată în baza contractului de credit din 26 aprilie 2022, în termen de 15 zile, din momentul recepționării avertizării de plată. Avertizările de plată au fost returnate de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d.23-28).
19. Prevederile art. 774 alin. (1) din Codul civil stabilesc că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Articolul 775 din Codul civil, prevede că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Iar, prevederile art. 776 din Codul civil, indică expres că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
20. Potrivit art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Aliniatul (2) din același articol, prevede că obligația trebuie executată în codul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
21. Potrivit informației precontractuale din 26 aprilie 2022 (f.d.15) și a graficului de rambursare – B1 (f.d.19), la contractul de credit cu dobândă cu nr.22270017879 din 26 aprilie 2022, pentru creditul în sumă de 200 000 lei, solicitat de Țepordei Ina pe durata de 48 luni (26 aprilie 2022-22 aprilie 2026), se atestă că valoarea totală a contractului s-a stabilit în mărime de 347 594,65 lei.
22. Astfel, instanța constată că prin acordarea creditului Inei Țepordei în mărime de 200 000 lei, reclamanta OCN „Microinvest” SRL și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de debitor, iar pârâta Țepordei Ina, fiind obligată să restituie suma creditului, nu și-a executat corespunzător obligația asumată față de creditor, în conformitate cu prevederile contractul de credit cu dobândă nr.22270017879 din 26 aprilie 2022.
23. Conform certificatului privind creanțele OCN „Microinvest” SRL nr.14017473 din 28 martie 2024, Țepordei Ina înregistrează datorii la creditul nr.22270017879 din 26 aprilie 2022 în mărime totală de 228 313,18 lei, format din credit nerambursat în mărime de 173 585,37 lei, dobânda contractuală de 6 315,94 lei, penalitate de 25 099,02 lei și comision în sumă de 23 312,85 lei (f.d.29).
24. Instanța reține extrasul privind evoluția contractului de credit nr.22270017879 din 26 aprilie 2022, la situația din 01 aprilie 2024, potrivit căruia Țepordei Ina a achitat efectiv suma de 106 540,90 lei, dintre care tranșe în mărime de 26 414,63 lei, dobândă în sumă de 15 974,81 lei, penalitate achitată în sumă de 5 161,66 lei și comision pentru serviciile prestate în mărime de 58 989,80 lei (f.d.30).
25. Reieșind din considerentul că la examinarea cauzei, instanța are obligația de a verifica dacă contractul încheiat între părți corespunde principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, instanța va verifica dacă toate clauzele contractuale corespund legii. Toate clauzele contractuale incluse în contractele de împrumut cu consumatorii, urmează a fi examinate sub aspectul legalității lor.
26. Întrucât, un asemenea examen presupune existența în prealabil a unui contract semnat de către cele două părți care și-a produs integral sau parțial efectele, este neîndoielnic că executarea pentru un anumit interval de timp a obligațiilor asumate de către consumator nu poate împiedica verificarea conținutului său de către instanța de judecată. Ca atare, faptul că un contract a fost executat integral sau parțial de consumator, aceasta nu

echivalează cu acceptarea integrală a conținutului acestuia, din moment ce el conține clauze abuzive.

27. Rațiunea derivă din poziția de inferioritate economica, juridică și tehnică a consumatorului în raport cu comerciantul, inferioritate care se manifesta atât în ceea ce privește puterea de negociere, cât și în ceea ce privește nivelul de informare. Această situație îl pune pe consumator în postura de a adera la condițiile redactate în prealabil de către comerciant fără a avea puterea de a influența conținutul lor.
28. Astfel, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.
29. Potrivit art.1 din Codul civil, printre principiile fundamentale ale legislației civile se enumeră și protecția consumatorului.
30. Conform art.3 alineatul (1) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.
31. În conformitate cu art.3 alin.(1) din Legea nr.105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, raporturile în domeniul protecției consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi și acte normative în domeniul respectiv.
32. În sensul art.5 din aceeași Lege, se interzice comercianților de a include clauze abuzive în astfel de contracte.
33. În corespundere cu art.6 lit. a) din Legea enunțată, orice consumator are dreptul la protecția drepturilor sale de către stat.
34. Articolul 3 din Legea nr.202 din 12 iulie 2013, privind contractele de credit pentru consumatori stabilește că, contractul de credit pentru consumatori este contractul, prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.
35. Se reține că părțile au prevăzut în contract că, costul total al creditului pentru consumatori îl prezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul, în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor.
36. În textul contractului de credit cu dobândă cu nr.22270017879 din 26 aprilie 2022, la pct.1.4, prevede că părțile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului: (...) un comision lunar de administrare în mărime de 2,00%, lunar, care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoare datei eliberării creditului, inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul - anul cu 365/360 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit - se va achita în conformitate cu Graficul de rambursare anexat la prezentul contract (...), (f.d.17).
37. Din informația prezentată de partea reclamantă despre plățile efectiv achitate de către pârâte, rezultă că suma de 58 989,80 lei a fost reținută cu titlu de comision pentru

serviciile prestate, iar prin acțiunea înaintată mai solicită 23 312,85 lei cu titlu de comision (f.d.29; 30).

38. Conform art.12 alin. (2) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, costurilor aferente contului curent nu le sânt aplicabile interdicțiile prevăzute la alin.(1) lit. a). Costurile aferente contului curent trebuie să corespundă costurilor efective ale creditorului, să se limiteze la acoperirea acestora și să nu conducă la obținerea de venituri suplimentare pentru acesta.
39. Potrivit art. 7 alin. (1) din aceeași Lege, evaluarea clauzelor contractuale și decizia finală asupra faptului că acestea sunt sau nu recunoscute ca fiind abuzive se efectuează de către instanța de judecată.
40. Prin urmare, privitor la comisionul de administrare stabilit în contract, instanța reține că clauza privind comisionul de administrare stabilit la pct.1.4, al contractului de credit cu dobândă cu nr.22270017879 din 26 aprilie 2022, constituie o clauză abuzivă ce creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, fiind lovită de nulitate.
41. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în Cauza C-168/05 importanța protecției consumatorului, a determinat în mod particular legislația comunitară să prevadă, în art. 6 paragraful 1 al Directivei 93/13/CEE că clauzele abuzive cuprinse într-un contract încheiat între un consumator și un profesionist nu sunt obligatorii pentru consumator. Aceasta este o dispoziție imperativă, care, având în vedere poziția de inferioritate a unei părți a contractului, este menită să înlocuiască echilibrul formal, pe care contractul îl stabilește între drepturile și obligațiile părților contractante și are ca efect impunerea unui echilibru real care stabilește egalitatea între părți. Natura și importanța interesului public, pe care se bazează protecția conferită de directive consumatorului justifică, mai mult, ca instanța națională să fie obligată să aprecieze din oficiu, caracterul abuziv al unei clauze contractuale, compensând în felul acesta dezechilibrul care există între consumator și profesionist.
42. Dezechilibrul este unul economic, echivalența prestației de către OCN „Microinvest" SRL de administrare a creditului cu plata pentru acest serviciu de către pârâții Țepordei Ina și Țepordei Alecu solicitat în sumă totală de 23 312,85 lei și cel reținut în mărime de 58 989,80 lei, este foarte mare și nejustificată.
43. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a menționat expres că aprecierea echilibrului / dezechilibrului contractual s-a avut în vedere faptul că echivalența prestațiilor presupune ca drepturile și obligațiile reciproce să aibă, dacă nu valoare identică, măcar una apropiată, ce în speță reclamantul nu a respectat.
44. Conform pct. 20 din Directiva 2008/48/CE din 23 aprilie 2008, costul total al creditului pentru consumator trebuie să cuprindă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, onorariile intermediarilor de credit și orice alt tip de onorarii pe care consumatorul trebuie să le plătească în legătură cu contractul de credit, cu excepția taxelor notariale.
45. Din prevederile menționate, rezultă că la încheierea contractului de credit cu dobândă cu nr.22270017879 din 26 aprilie 2022, creditorul OCN „Microinvest" SRL poate prevedea încasarea unor comisioane în legătură cu încheierea contractului, cu respectarea dreptului pârâtei în calitate de consumator.
46. În cazul dat, mărimea comisionului stabilit în contractul de credit cu dobândă cu nr.22270017879, constituie o clauză abuzivă ce duce la o îmbogățire nejustificată a reclamantului.

47. Așadar, ținând cont că clauza contractuală privind perceperea comisionul de administrare este abuzivă, respectiv este lovită de nulitate, din acest considerent se respinge cererea privind încasarea sumei de 23 312,85 lei cu titlu de comision.
48. În continuare, reținând că din achitările efectuate de pârâtă suma în mărime de 58 989,80 lei a fost reținută cu titlu de comision de administrare, însă având în vedere că clauza contractuală privind perceperea comisionului de administrare a fost declarat nulă, instanța a atribuit suma de 58 989,80 lei, în contul stingerii datoriei restante la credit.
49. Astfel, reținând prevederile legale menționate, precum și faptul că pârâta Țepordei Ina a achitat reclamantei OCN „Microinvest" SRL suma de 106 540,90 lei, dintre care suma de 58 989,80 lei a fost reținută cu titlu de comision pentru serviciile prestate, până în prezent nu și-a executat obligațiile contractuale integral, instanța atestă că în temeiul contractului de credit cu dobândă cu nr.22270017879 din 26 aprilie 2022 și contractului de fidejusiune nr.22270017879 F1 din 26 aprilie 2022, urmează a se încasa în mod solidar din contul Inei Țepordei și Alecu Țepordei în beneficiul reclamantei OCN „Microinvest" SRL datoria cu titlu de sold la creditul restant în mărime de 114 595,57 lei.
50. Încasarea solidară rezultă din contractul de fidejusiune nr.22270017879 F1 din 26 aprilie 2022, prin care pârâtul Țepordei Alecu, s-a obligat să execute obligația Inei Țepordei, asumată prin contractul de credit nr.22270017879 din 26 aprilie 2022.
51. Prin urmare, se reține prevederile art. 1640 din Codul civil, care prevede că cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.
52. Iar prevederile art. 796 din Codul civil, indică că, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.
53. Conform art. 874 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
54. Articolul 1764 alin.(1) din Codul civil relevă că, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.
55. La caz, se reține că conform pct. 1.5 din contract, părțile au convenit o dobândă la credit de 6,50 % anual, fixă. Pct. 4.1, pentru utilizarea creditului acordat, debitorul plătește creditorului o dobândă contractuală în mărime stabilită la punctul 1.5 al prezentului contract.
56. Astfel, reținând prevederile legale mai sus enunțate, instanța a ajuns la concluzia că pretenția privind încasarea dobânzii în mărime de 6 315,94 lei, este una întemeiată și urmează a fi admisă.
57. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea penalității în mărime de 25 099,02 lei, instanța o consideră întemeiată, motiv din care urmează a fi admisă.
58. Or, conform art.947 alin.(1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

59. În corespundere cu pct. 6.1 din contractul de credit, părțile au stabilit de comun acord că, pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime 1,00 % din suma creditului restantă, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății (f.d.17 verso).
60. Prin urmare, reținând prevederile legale citate, instanța a ajuns la concluzia că pretenția privind încasarea penalității în mărime de 25 099,02 lei, este una întemeiată și urmează a fi admisă.
61. Referitor la pretenția OCN „Microinvest" SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
62. Articolul 82 din Codul de procedură civilă stabilește că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Iar, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată, fapt prevăzut la art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă.
63. Astfel, pornind de la faptul că acțiunea a fost admisă parțial, de la pârâți urmează a se încasa în mod solidar în beneficiul părții reclamante datoria de 114 595,57 lei cu titlu de sold al creditului, dobândă în mărime de 6 315,94 lei, penalitate în sumă de 25 099,02 lei. Respectiv, taxa de stat se încasează în mod solidar de la pârâți proporțional pretențiilor admise, în mărime de 4 930,28 lei, potrivit pct.1.1.3. din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023.
64. Totodată, instanța de judecată reține că reclamanta prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiunea civilă, a solicitat încasarea cheltuielilor de citare publică a pârâților. În acest sens, se atestă că OCN „Microinvest" SRL a suportat cheltuieli pentru citarea pârâților în sumă de 250 lei în, fapt stabilit prin factura fiscală din 17 ianuarie 2025 (f.d.45). Prin urmare, suma de 250 lei pentru citarea publică a pârâților, urmează a fi încasată în mod solidar de la Țepordei Ina, Țepordei Alecu.
65. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest" SRL către Țepordei Ina, Țepordei Alecu privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
66. În conformitate cu articolele 94, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest" SRL către Țepordei Ina, Țepordei Alecu privind încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Țepordei Ina, Țepordei Alecu în beneficiul O.C.N. "Microinvest" S.R.L. datoria în baza contractului de credit nr. 22270017879 din 26

aprilie 2022 și contractul de fidejusiune nr. 22270017879 F1 din 26 aprilie 2022, în mărime 114 595,57 (una sută paisprezece mii cinci sute nouăzeci și cinci, 57) lei cu titlu de sold al creditului, dobândă în mărime de 6315,94 (șase mii trei sute cincisprezece, 94) lei, penalitate în sumă de 25 099,02 (douăzeci și cinci mii nouăzeci și nouă, 02) lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 4930,28 (patru mii nouă sute treizeci, 28) lei și cheltuielile de citare în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici