Dosarul nr. 2c-126/2023
2-22121456-09-2c-16082022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 noiembrie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, *(sediul central),*
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
Grefier Cotos-Melniţchi Tatiana, Bîlici Natalia, Nicov Alexandru
cu participarea:
reprezentantului reclamantului IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, Fomenco Constantin şi Guriţanu Silvia; avocatul Chistruga Dmitri; în lipsa: reprezentantului intervenientului accesoriu GŢ „Bojenco Anatolii”;

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată la acţiunea înaintată de IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” împotriva SA „Moldagrotehnica”, intervenient accesoriu GŢ „Bojenco Anatolii” privind rezoluţiunea parţială a contractului de vânzare- cumpărare, restituţia civilă prin repunerea părţilor în poziţia iniţială, încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16.08.2022 IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldagrotehnica”, intervenient accesoriu GŢ „Bojenco Anatolii” privind rezoluţiunea parţială a contractului de vânzare-cumpărare, restituţia civilă prin repunerea părţilor în poziţia iniţială, încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 23.01.2017 între Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (UIAPCPA), reorganizată prin transformare (conform Hotărârii Guvernului nr. 425/2020) în Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, organ subordonat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, în calitate de cumpărător și SA „Moldagrotehnica” în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole nr. 19-C.
3. Invocă că, la data de 14 ianuarie 2019 a fost încheiat acordul adițional nr. 1 (înregistrat în registrul contractelor cu nr. 18-C) prin care Anexa cu privire la lista tehnicii agricole procurate a fost modificată cu prezentarea listei actualizate. Astfel, conform contractului nr. 19-C modificat prin acordul adițional nr. 1, reclamanta a procurat de la pârâta mai multe unități de tehnică agricolă, printre care și Plug reversibil PRPO-8 (FP18), la preț de 390 000,00 lei, fapt confirmat prin actul de predare-primire a tehnicii agricole din 24.09.2018 și factura fiscală seria XI nr. 1003417 din 24.09.2018.

4. Menționează reclamanta că prezenta unitate de tehnică agricolă a fost procurată în contextul cererii înaintate de către Gospodăria Țărănească „Bojenco Anatolii” din 04.09.2018, care a solicitat admiterea la concursul de selectare a beneficiarilor pentru procurarea în rate a tehnicii agricole de la UlAPCPA prin intermediul Programului 2KR. Având în vedere admiterea cererii inaintate de către Gospodăria Țărănească „Bojenco Anatolii”, a fost încheiat procesul-verbal de intenții nr. 2905 din 04.09.2018.
5. Ulterior, la data de 01.10.2018 între reclamant și Gospodăria Țărănească „Bojenco Anatolii” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. 6359, obiectul căruia era tehnica agricolă Plug reversibil PRPO-8 (FP18), tehnica procurată de către reclamant în folosul beneficiarului Gospodăria Țărănească „Bojenco Anatolii” de la pârât și predată acestuia la data de 09.10.2018 conform actului de predare-primire intitulat Anexa nr. 3 la contractul de vânzare-cumpârare nr. 6359 din 01.10.2018 și a facturii fiscale seria nr. IV 1218400 din 09.10.2018.
6. Indică reclamanta că la data de 14.07.2020, salariatul reclamantei responsabil de monitorizarea executării contractului de vânzare-cumpărare nr. 6359 din 01.10.2018 a prezentat o Notă informativă, prin care a informat organele de conducere ale reclamantei despre discuțiile telefonice cu beneficiarul reclamantei care exploata Plugul reversibil PRPO -8 (FP18) și viciile apărute la exploatarea acestuia.
7. Conform notificării înaintate de către Gospodăria Țărănească „Bojenco Anatolii” (la data de 17.08.2020 înregistrată în cancelaria reclamantului cu nr. 169), reclamantul a fost informat în scris despre faptul că, odată cu achiziționarea bunului, GȚ „Bojenco Anatolii” a început exploatarea tehnicii agricole procurată în procesul activității sale agricole, însă din prima zi de lucru, contrar caracteristicii și destinației sale, plugul s-a defectat și nu a mai fost posibil de exploatat. Totodată, GȚ „Bojenco Anatolii” a comunicat că a încercat cu forțele proprii să repare tehnica agricolă, inclusiv s-a adresat, conform garanției la furnizor (S.A. „Moldagrotehnica”), însă din lipsa unor însușiri inerente, care îl făceau impropriu destinației și folosirii normale, intențiile de a repara plugul nu s-au soldat cu succes.
8. Menționează că, la 24 august 2020 prin scrisoarea nr. 610, reclamantul a notificat pârâtul cu privire la constatarea viciilor ascunse ale Plugului reversibil PRPO-8 (FP18), fiind solicitată remedierea defectelor și prezentarea informației și actelor confirmative de intervenții, inclusiv cartea tehnică în privința tehnicii agricole. La notificarea recepționată de către pârâta la 02.09.2020 nu a fost prezentat nici un răspuns în scris sau careva acte solicitate.
9. Astfel, la 11.09.2020 de către reprezentanții pârâtului, a fost întocmit Actul de constatare, conform căruia s-a stabilit că Plugul reversibil PRPO-8 (FP18) are aproximativ 50 de intervenții de sudare, iar majoritatea componentelor au suferit deteriorări.
10. Mai mentionează că, reclamanta în calitate de proprietar al Plugului reversibil PRPO-8 (FP18), a solicitat intervenția executorului judecătoresc în vederea constatării faptelor care au valoare juridică conform actului de constatare nr. 18 din 15 mai 2021 întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Pașa, precum și actelor anexate, a

constatat aflarea plugurilor în curtea întreprinderii, starea acestora (vizibil reparat, și anume se vedeau clar porțiuni sudate, sudurile, pe alocuri, erau cu piaci metalice adăugate). De asemenea, la actul de constatare nr. 18 din 15 mai 2021 pârâtul a prezentat careva acte, printre care și o scrisoare emisă de pârât adresată reclamantului cu nr. 07/41 din 10.09.2020. În legatură cu aceasta, menționează că scrisoarea emisă de pârât adresată reclamantului cu nr. 07/41 din 10.09.2020 nu a fost notificată reclamantului, or în Registrul de evidență a corespondenței reclamantului nu a fost recepționată o asemenea notificare, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de evidență a corespondenței pentru anii 2020-2021 și anume perioada: 01.09.2020-12.01.2021.

11. În continuare invocă reclamanta că, la 19 august 2021 a mai adresat pârâtului o notificare nr. 922 repetată privind constatarea viciilor ascunse a tehnicii agricole, solicitând în condițiile în care până la zi, SA „Moldagrotehnica" nu a soluționat notificarea Agenției din 24.08.2020 cu privire la viciul ascuns, solicită în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei notificări, restituirea de către pârât a prestației pecuniare achitate de către Agenție la procurarea Plugului reversibil PRPO-8 (FP18) în valoare de 390 000 lei, iar Agenția la rândul ei va preda marfa în cauză care este afectată de vicii materiale ascunse. În caz contrar, își rezervă dreptul de a acționa în instanța de judecată, ceea ce va implica cheltuieli suplimentare legate de prejudiciul patrimonial produs Agenției prin predarea unui bun cu vicii materiale. Notificarea în cauză a fost recepționată de către pârâtă la 23.08.2021.
12. Subsecvent, informează că un caz similar, care confirmă că pârâta a vândut reclamantei tehnica agricolă cu vicii care fac imposibilă exploatarea acesteia conform destinației sale așa cum s-a așteptat cumpărătorul, au fost notificate reclamantei și de către alt beneficiar, și anume Gospodăria Țărănească „Prițcan Victor" care a înregistrat în cancelaria Agenției cu nr. 342 din 26.04.2021 o notificare cu privire la viciile ascunse ale tehnicii agricole Plugul reversibil PRPO - 5 (4+1) HFA în valoare de 157 000 lei procurate în cadrul implementării Proiectului de Asistență pentru Fermierii Neprivilegiați 2KR. Menționează că contractul de vânzare-cumpărare în rate încheiat cu GȚ „Prițcan Victor" la fel a fost rezoluționat.
13. Consideră că, incontestabil se denotă că IP ADMA a procurat tehnica agricolă viciată, vicii care fac imposibilă exploatarea acesteia conform destinației sale așa cum s-a așteptat cumpărătorul, or, în situația în care cumpărătorul ar fi știut de existența viciilor, nu ar fi cumpărat bunul, iar vânzătorul SA „Moldagrotehnica", fiind conștient de viciile plugului înstrăinat, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 19-C din 23.01.2017 modificat prin acordul adițional nr. 1 din 24.01.2019, a trecut sub tăcere viciile constatate, ceea ce a dus la neexecutarea obligației stabilite de dispozițiile art. 763 din Codul civil de predare a bunului fără vicii materiale și a obligației de a se comporta cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
14. Ca urmare a multiplelor adresări parvenite din partea GȚ „Bojenco Anatolii" privind constatarea viciilor ascunse ale bunului procurat, încercări de a remedia situația creată, la data de 10.08.2021 a fost semnat acordul adițional nr. 295-C la contractul de

vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. 6359 din 01.10.2018, conform căruia contractul de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. 6359 din 01.10.2018 s-a rezolvit începand cu 10 septembrie 2021.

15. Reieșind din cele expuse, consideră că, reclamanta este îndreptățită de a solicita declararea rezoluțiunii pe cale judecătorească a contractului de vânzare-cumpărare nr. 19-C din 23.01.2017 în partea ce ține de vânzarea-cumpărarea Plugului reversibil PRPO-8 (FP18), având la baza sa viciilor ascunse la tehnica agricolă.
16. Solicită reclamantul a dispune rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare nr. 19-C din 23.01.2017 modificat prin acordul adițional nr. 1 înregistrat în registrul contractelor cu nr. 18-C la data de 14 ianuarie 2019, în partea ce ține de vânzarea tehnicii agricole viciate Plug reversibil PRPO-8 (FP18), încheiat între SA ,,Moldagrotehnica" și IP Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (UIAPCPA); a dispune restituția civilă prin repunerea părților la poziția inițială; a încasa din contul SA ,,Moldagrotehnica" în beneficiul IP ,,Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" a sumei de 390 000,00 lei, inclusiv prețul tehnicii agricole procurate în sumă de 390 000,00 lei ca urmare a operării rezoluțiunii parțiale a contractului de vânzare-cumpărare nr. 19-C din 23.01.2017; a încasa din contul SA ,,Moldagrotehnica" în beneficiul IP ,,Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" cheltuielile de judecată.
17. La data de 20.12.2022 reprezentantul pârâtului, avocatul Chistruga Dmitri, a prezentat instanței de judecată referința la cererea de chemare în judecată în care a invocat că, pe parcursul utilizării plugului, în timpul garanției, intervenientul accesoriu GȚ „Bojenco Anatolie" s-a adresat către pârât SA „Moldagrotehnica" la cerere în timpul garanției pentru reparația bunului. Fiind examinat plugul de către specialiști, a fost constatat că plugul a fost exploatat contrar manualului tehnic, nefiind întreținut corect, fiind folosit în alte lucrări, ce în esență a deteriorat rama, iar în acte fiind indicate toate piesele deteriorate. Prin urmare, la sfârșitul anului agricol la 26.11.2019 a fost întocmit Procesul-verbal nr.1 din reprezentanți ai pârâtului și beneficiarului, în cuprinsul căruia s-au indicat suprafața exploatată de 760 ha pentru anii 2018-2019, starea plugului și piesele care au fost schimbate în temeiul talonului de garanție în termen de 14 luni, fapt contrasemnat de către părți.
18. Menționează că, la data de 14 iulie 2020, după expirarea termenului de garanție, salariatul reclamantului a prezentat o Notă informativă la care nu este anexată nici o probă, în cuprinsul căreia este expusă în formă liberă faptul reparării de mai multe ori a plugului pe garanție, un calcul privind uzura bunului pînă la luna iulie 2022 în sumă de 32 282,00 lei, faptul folosirii bunului pe o perioadă de 21 de luni și careva calcule ce țin de plata bunului între reclamant și intervenientul accesoriu. Ulterior, la data de 17 august 2020, beneficiarul GȚ „Bojenco Anatolie" a înaintat o cerere nr. 169 către reclamant, în cuprinsul căreia beneficiarul expune o versiune total contrarie materialului probator administrat la dosar, și anume: chiar din momentul intrării în brazdă, plugul s-a defectat, fiind imposibilă restabilirea lui, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.1 din 26.11.2019. Tot în cuprins solicită beneficiarul restituirea plugului în afara termenului de garanție către pârât. Partea pârâtă obiectează această

pretenție deoarece din cuprinsul procesului-verbal nr. 1 din 26.11.2019 reiese că plugul a fost reparat în interiorul termenului de garanție după o exploatare incorectă de 760 ha pe parcursul anilor 2018-2019 în alte scopuri decât cele prevăzute în manualul tehnic, fapt ce a fost atestat prin semnăturile reprezentanților beneficiarului și pârâtului - ceia ce contravine versiunea expusă de către beneficiarul GȚ „Bojenco Anatolie" precum că plugul nu a fost exploatat.

19. Mai menționează că, la data de 24 august 2020 de către reclamant a fost remisă pârâtului o notificare privind constatarea viciilor ascunse a tehnicii agricole, cu propunerea de a constitui o comisie din reprezentanți ai părților. Respectiv, la data de 11 septembrie 2020, ora 11:30, membrii comisiei s-au deplasat în r-nul Dondușeni, satul Frasîn, GȚ „Bojenco Anatolie" pentru inspectarea și constatarea defecțiunilor tehnice a plugului din speță. În consecință, au fost depistate 50 de intervenții de sudare la Plugul Reversibil PRPO - 8 (FP18), vizual tehnica agricolă este funcțională, însă majoritatea componentelor plugului reversibil au suferit deteriorări, fapt pentru care a fost întocmit Act de constatare datat cu 11.09.2020 ora 12:00 și contrasemnat de către reprezentanții părților litigante. A mai indicat că, la data de 10 septembrie 2020, pârâtul a răspuns prin scrisoarea nr. 07/41 la notificarea reclamantului precum că, defecțiunile au fost constatate după 1 an de exploatare la 760 ha a pământului pe perioada anului 2018-2019. În termenul de garanție au fost schimbate piese în sumă de 11555,04 lei conform procesului-verbal nr.l din 26.11.2019. Din cauza exploatării incorecte, pentru a nu repeta o nouă deteriorare prin exploatare incorectă, a sugerat pârâtul studierea pașaportului tehnic la capitolul 10 în care se conțin prevederi cu privire la exploatarea corectă a plugului, fiind anexat repetat pașaportul tehnic a plugului de model PRPO-8.
20. Afirmă că în luna mai 2021, fără motiv, în afara termenului de garanție, beneficiarul a restituit plugul desinestătător la adresa pârâtului, iar ulterior la 05 mai 2021, la solicitarea reclamantului a fost întocmit un act de constatare a faptului de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, nr. licenței 019 din 06.08.2010. Din conținutul actului de constatare din 05.05.2021, ora 9:00, în prezența reprezentantului reclamantului dl. Maxim Căpățînă la sediul pârâtului mun. Bălți, strada Industrială 4, plugul din speță, este vizibil reparat cu porțiuni sudate, sudurile pe alocuri erau cu plăci metalice adăugate. Constructorul șef Gangur Vitalii, referitor la starea tehnică, detaliile defectate și motivul defectării a comunicat că, utilajul agricol a fost defectat pe motivul exploatării lui cu abateri de la normele tehnice (adâncimea brazdei, puterea tractorului la care acesta a fost atașat), de asemenea a declarat că utilajul era sudat de către beneficiarul final contrar prevederilor tehnice ceia ce și a determinat defectarea acestuia. La întrebările adresate de către reprezentantul reclamantului, Gangur Vitalii a declarat verbal (lucru întărit în actul de constatare a faptului), că a expirat termenul de garanție a plugului, totodată defectele la pluguri sunt din cauza exploatării incorecte, atașării acestor pluguri la tractoare nocorespunzătoare ca mărime, fapt ce duce la uzarea rapidă sau chiar defectarea totală a plugurilor, precum și beneficiarii desinestătător repară incorect plugurile.

21. Ulterior la 19 august 2021 sub nr. 922, reclamantul a înaintat o notificare repetată prin care a solicitat restituirea în termen de 10 zile a prestației pecuniare în valoare de 390 000 lei, iar reclamantul la rândul său va restitui bunul.
22. A invocat că, partea pârâtă a respins notificarea repetată privind restituirea prețului produsului. Motivează pârâtul că cererea privind înlăturarea deficiențelor produsului a fost înaintată peste termenul de 6 luni, la fel peste termenul de garanție, cât și faptul că rezoluțiunea parțială a contractului nu poate fi solicitată, deoarece potrivit art. 770 alin. (1) Cod Civil (în redacția Legii din 2002), dacă nu poate restitui vânzătorului bunurile în starea în care le-a primit, cumpărătorul pierde dreptul de a declara rezoluțiunea contractului sau de a cere vânzătorului predarea unor bunuri de înlocuire.
23. Menționează că, din cuprinsul Actului nr. 13, plugul a fost luat la garanție la 24.09.2018 din momentul predării. Potrivit pct. 5.3. din contractul de vânzare-cumpărare 19-C din 23.01.2017, cumpărătorul are dreptul să invoce viciile constatate la momentul predării sau în perioada termenului de garanție. Potrivit pct. 7.1. din cuprinsul contractului de vânzare-cumpărare 19-C din 23.01.2017, din momentul transmiterii producției beneficiarilor de către cumpărător, vânzătorul se obligă să asigure deservirea tehnică și reparația acesteia în conformitate cu garanția oferită de producător, pentru o perioadă de 18 luni din ziua semnării contractelor de vânzare-cumpărare în rate și facturilor eliberate beneficiarilor de către cumpărător.
24. Respectiv, în cuprinsul contractului de vânzare-cumpărare 19-C din 23.01.2017 - lipsesc mențiuni privind „Termenul de răspundere a vînzătorului pentru viciile bunului”, de aceea aplicabile sunt prevederile art. 783 alin.(2) Cod civil (în redacția Legii din 2002), pretențiile pot fi înaintate în cel mult 6 luni din ziua predării bunului.
25. Invocă că, potrivit înscrisurilor anexate la dosarul civil, partea reclamantă a depus acțiune în instanța de judecată la 15 august 2022 iar bunul mobil
plug Reversibil PRPO - 8 (FP18) care face obiectul contractului, a fost predat la 24.09.2018 prin Actul nr.13 de predare-primire a tehnicii agricole. Conform Actului nr. 13, plugul a fost luat la garanție la 24.09.2018 din momentul predării. Prin urmare, se constată că pretențiile cu privire la viciile bunului născute în temeiul contractului de vânzare-cumpărare s-au prescris. Reclamantul nu a notificat într-o perioadă rezonabilă pârâtul SA „Moldagrotehnica” despre intenția de rezolvire a contractului de vânzare-cumpărare din 19-C din 23.01.2017, în temeiul sancțiunii pentru vicii a obiectului acestuia. Chiar și dacă termenul de rezoluțiune a contractului s-ar fi calculat din spusele reclamantului din data de 17.08.2020 în baza notificării nr. 169 de către GȚ „Bojenco Anatalie” momentul când a aflat despre existența viciului, reclamantul la fel a omis termenul de 6 luni de adresare în instanța de judecată.
26. Consideră partea pârâtă că pentru examinarea justă a prezentului litigiu, este necesar de a da răspuns la următoarea chestiune și anume, dacă înlăturarea gratuită a viciului material invocat de către reclamant a fost acoperită de garanție. Or, reclamantul Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” invocă că în rezultatul neînlăturării deficiențelor apărute există o neexecutare esențială a contractului din partea vânzătorului, în sensul art. 753 Cod Civil, iar pârâtul SA „Moldagrotehnica” invocă că odată ce produsul nu mai este acoperit de garanție și

reclamantul nu poate restitui pârâtului bunul în starea în care l-a primit, respectiv reclamantul a pierdut dreptul de a declara rezoluțiunea contractului în sensul art. 770 Cod Civil.

27. În această ordine de idei, pârâtul consideră că potrivit art.733 și art.737 Cod civil, contractul nu poate fi astfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților. Iar conform art.770 Cod civil, dacă nu poate restitui vînzătorului bunurile în starea în care le-a primit, cumpărătorul pierde dreptul de a declara rezoluțiunea contractului sau de a cere vânzătorului predarea unor bunuri de înlocuire, cu excepția cazurilor în care imposibilitatea de restituire a bunurilor se datorează acțiunii sau inacțiunii vânzătorului ori inutilității bunurilor dacă alterarea lor este o consecință a nerespectării condițiilor de predare (inclusiv de ambalare), ori dacă bunurile au fost utilizate până a se constata neconformitatea lor.
28. Totodată invocă că, în conformitate cu prevederile art. 772 alin. (1) Cod civil, în cazul în care vînzătorul, producătorul sau un terț garantează caracteristicile unui bun, cumpărătorul beneficiază, fără a aduce atingere drepturilor prevăzute de lege, de drepturile din garanție în condițiile indicate în declarația de garanție și în reclama respectivă față de cel care a acordat garanția.
29. Așadar, din sensul normei art. 772 alin. (1) Cod civil, la caz, cumpărătorul Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" a beneficiat de drepturile din garanție în condițiile indicate în declarația de garanție.
30. Mai indică că, examinând talonul de garanție a plugului reversibil PR(PO)XM eliberat către Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii", părție au stabilit următoarele condiții de garanție și anume, producătorul și-a rezervat dreptul de a garanta starea bună de funcționare pe termen de 18 luni de la data livrării.
31. Iar, la pct. 17,17.1,17.4, la capitolul „Garanții", este stipulat că întreprinderea producătoare garantează calitatea produsului pe un termen de 18 luni de la data livării, cu condiția respectării cerințelor indicate în fișa tehnică. Garanția nu se referă la defecțiunile apărute ca urmare a utilizării necorespunzătoare a produsului sau utilizării în alte scopuri, depozitării necorespunzătoare, modificărilor constructive sau reparațiilor executate de beneficiar. În acest caz produsul este scos din garanție, iar beneficiarul trebuie să suporte cheltuielile ocazionate de deplasarea delegatului întreprinderii.
32. Partea pârâtă amintește că, potrivit Actului de constatare din 11.09.2020 ora.12:00 contrasemnat de către reprezentanții părților litigante au fost depistate 50 de intervenții de sudare la plugul reversibil PRPO - 8 (FP18), vizual tehnica agricolă este funcțională, însă majoritatea componentelor plugului reversibil au suferit deteriorări. La fel, aceste circumstanțe au fost confirmate și conform Actului de constatare a faptului de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, din 05.05.2021, ora 9:00, în prezența reprezentantului reclamantului dl. Maxim Căpățînă la sediul pîrîtului mun. Bălți, strada Industrială 4, plugul din speță, este vizibil reparat cu porțiuni sudate, sudurile pe alocuri erau cu plăci metalice adăugate. La fel, constructorul șef Gangur Vitalii, a comunicat că, utilajul agricol a fost defectat pe motivul exploatării lui cu abateri de la normele tehnice (adâncimea brazdei, puterea tractorului la care acesta a

fost atașat), de asemenea a declarat că utilajul era sudat de către beneficiarul final contrar prevederilor tehnice ceia ce și a determinat defectarea acestuia.

33. Aici, consideră esențial de a evidenția faptul că, beneficiarul a relatat că nu s-a folosit de plug din start, ceea ce contravine adresării după 14 luni de exploatare în termen de garanție pentru deservire, plugul avea prelucrate 760 ha.
34. În opinia pârâtului aceste circumstanțe indică la faptul că produsul odată aflat la cumpărător o perioadă îndelungată de timp, fără ca reclamanta să prezinte careva probe care să ateste contrariul, exclude faptul că defecțiunea apărută ar rezulta din acțiunea sau inacțiunea vânzătorului SA „Moldagrotehnica" ori inutilității bunurilor, ori defecțiunea produsului este o consecință a nerespectării condițiilor de predare inclusiv de ambalare sau produsul a fost utilizat până a se constata conformitatea în sensul art. 770 Cod civil.
35. Consideră că reclamantul nu a prezentat probe care să combată circumstanțele constatate privitor la defectul apărut la produsul cumpărat, perioada exactă a depistării defectului, cauza apariției acestor defecțiuni. Reclamantul urma prin prisma disponibilității în drepturi a participanților la proces, să exercite toate drepturile procedurale și să facă uz de toate mijloacele procedurale de apărare pentru a proba circumstanțele pe care le-a invocat în cererea de chemare în judecată.
36. Consideră pârâtul că, odată ce nu s-a constatat o neexecutare esențială a contractului din partea pârâtului SA „Moldagrotehnica" în sensul art. 753 Cod civil, iar produsul nu mai poate fi restituit de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și zarea Agriculturii" către pârât în starea în care 1-a primit în sensul art. 770 Cod civil, respectiv, cumpărătorul a pierdut dreptul de a declara rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare 19-C din 23 ianuarie 2017. Din care considerente pretenția reclamantului cu privire la rezoluțiunea contractului vânzării-cumpărării Plug Reversibi PRPO - 8 (FP18) cu nr. K54O, certificat tehnic permanent MA 043926, cu aducerea părților la situația inițială este neîntemeiată.
37. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, Silvia Guriţanu și reprezentantul reclamantului Constantin Fomenco, au declarat că susțin integral acțiunea înaintată, solicitând rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare nr. 19-C din 23.01.2017 modificat prin acordul adițional nr. 1 înregistrat în registrul contractelor cu nr. 18-C la data de 14 ianuarie 2019, în partea ce ține de vânzarea tehnicii agricole viciate Plug reversibil PRPO-8 (FP18), încheiat între SA „Moldagrotehnica" și IP Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (UIAPCPA). Repunerea părților la poziția inițială. Încasarea din contul SA „Moldagrotehnica" în beneficiul IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" a sumei de 390 000,00 lei, inclusiv prețul tehnicii agricole procurate în sumă de 390 000,00 lei ca urmare a operării rezoluțiunii parțiale a contractului de vânzare-cumpărare nr. 19-C din 23.01.2017, la fel și încasarea din contul SA „Moldagrotehnica" în beneficiul IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" a cheltuielilor de judecată în sumă de 39 900 lei pentru efectuarea expertizei judiciare.

38. Reprezentantul pîrîtului, avocatul Chistruga Dmitrie, în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu recunoaște acțiunea înăintată, solicitînd respingerea acțiunii pe motivele invocate în referință.

Aprecierea instanței:

39. Audiind explicaţiile participanţilor la proces, elucidînd în esenţă toate circumstanţele cauzei, analizînd şi apreciind probele acumulate pe dosar în raport cu argumentele înaintate, instanţa ajunge la concluzia că cererea reclamantului urmează a fi admisă din următoarele considerente.
40. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
41. Potrivit dispoziţiei art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*
42. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii, iar în conformitate cu exigenţele alineatului (3) acelaşi articol, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.*
43. Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța constată că între IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” și SA „Moldagrotehnica”, la data de 23.01.2017 a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a tehnicii agricole nr.19-C (f.d. 9-13, Vol.I).
44. Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de 14 ianuarie 2019 a fost încheiat acordul adițional nr. 1 prin care Anexa cu privire la lista tehnicii agricole procurate a fost modificată cu prezentarea listei actualizate.
45. Astfel, conform contractului nr. 19-C modificat prin acordul adițional nr. 1. reclamanta a procurat de la pârâta mai multe unități de tehnică agricolă, printre care și Plug reversibil PRPO -8 (FP18), la preț de 390 000,00 lei, fapt confirmat prin actul de predare-primire a tehnicii agricole din 24.09.2018 și factura fiscală seria XI nr. 1003417 din 24.09.2018 (f.d. 17-18, Vol.I).
46. La fel, a stabilit instanța în cadrul examinării cauzei, că unitatea tehnică agricolă Plugul reversibil PRPO-8 (FP18) a fost procurat la cererea înaintată de către GȚ ”Bojenco Anatolii” din 04.09.2018, care a solicitat admiterea la concursul de selectare a beneficiarilor pentru procurarea în rate a tehnicii agricole de la UIAPCPA din contul programului 2KR (f.d.19). Iar reieșind din admiterea cererii depuse de către GȚ „Bojenco Anatolii” a fost întocmit procesul-verbal de intenții nr.2905/04.09.2018 (f.d. 25-26, Vol.I).

47. Prin urmare, între IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” și GȚ „Bojenco Anatolii”, la data de 01.10.2018 a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr.6359, obiectul contractului fiind unitatea tehnică Plugul reversibil PRPO-8 (FP18), procurat de către reclamant în folosul beneficiarului GȚ „Bojenco Anatolii” de la pârât și predat ultimului la data de 09.10.2018, conform actului de predare-primire și a facturii fiscale seria nr.IV 1218400 din 09.10.2018 (f.d. 27-35, Vol.I).
48. Potrivit Notei informative înaintate în adresa reclamantei de către Verejan V., specialist în PCRPE, la data de 14.07.2020, aceasta a fost informată despre viciile apărute la exploatarea Plugului reversibil PRPO-8 (FP18) de către GȚ „Bojenco Anatolii”, care la rândul său, la data de 17.08.2020 a notificat în scris pe reclamanta despre faptul că chiar la începutul exploatării tehnica s-a defectat, fiind imposibilă restabilirea acesteia, ce se confirmă prin procesul-verbal nr.1 din 26.11.2019 (f.d. 36-43, Vol.I).
49. Reieșind din înscrisurile anexate la dosar, reclamanta a expediat o notificare în adresa pârâtei, cu solicitarea de a stabili data disponibilă pentru cercetarea tehnicii agricole la fața locului cu expedierea informației și tuturor actelor confirmative de intervenție, inclusiv cartea tehnică în privința tehnicii agricole, furnizată către GȚ „Bojenco Anatolii” (f.d. 45-46, Vol.I), însă la notificarea recepționată de către pârâta la data de 02.09.2020 (f.d. 47, Vol.I), ultima nu a reacționat, nefiind prezentat nici un răspuns sau actele solicitate (f.d. 72-84, Vol.I).
50. Ulterior, la data de 11.09.2020 a fost formată o comisie constituită din reprezentanții reclamantei, beneficiarului reclamantei și pârâtei, care au întocmit actul de constatare a faptului că plugul reversibil PRPO-8 (FP18) are aproximativ 50 de intervenții de sudare, vizual tehnica agricolă este funcțională, însă majoritatea componentelor plugului reversibil a suferit deteriorări (f.d. 48, Vol.I).
51. Instanța de judecată a mai constatat că reclamanta s-a adresat către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, care, potrivit actului de constatare a faptului din 05.05.2021, a stabilit că reieșind din declarațiile constructorului-șef al SA „Moldagrotehnica” termenul de garanție a plugului respectiv a expirat, însă consideră că defectele la pluguri sunt din cauza exploatării incorecte a acestora, iar motivul principal este faptul atașării acestor pluguri la tractoare necorespunzătoare ca mărime, fapt care duce la uzarea rapidă sau chiar defectarea totală a plugurilor, de asemenea problemele sunt determinate de faptul că beneficiarii desinestătător repară incorect plugurile. De asemenea, pârâta a prezentat actele care confirmă faptul reparării plugului respectiv mai multe ori din contul SA „Moldagrotehnica”, însă reprezentantul reclamantei a declarat că acte care ar confirma notificarea reclamantei despre reparațiile întreprinse de către SA „Moldagrotehnica” nu există (f.d. 49-52, Vol.I).
52. La data de 19.08.2021 reclamanta a adresat pârâtei o notificare repetată nr.922 prin care a solicitat în termen de 10 zile de la recepționarea notificării, restituirea prestației pecuniare achitate de către reclamanta în valoare de 390 000,00 lei, iar raclamanta la rândul său va preda marfa afectată de vicii materiale ascunse. Somația expediată a fost

recepționată de către pârâta la 23.08.2021, însă a fost lăsată fără răspuns (f.d. 85-86 Vol.I).

53. Așadar, dat fiind faptul că contractul între părți a fost încheiat la 01.10.2018, instanța menționează că speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la momentul încheierii contractelor între părți, care sunt cele de până la republicarea Codului civil în Monitorul Oficial la 01.03.2019 în temeiul Legii nr. 133 din 15.11.2018.
54. Potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*
55. În conformitate cu art. 9 alin.(1), (2) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor chile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*
56. În temeiul art. 14 din Codul civil, *persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează sa le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoana într-un drept al ei obţine ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparaţia prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparaţie.*
57. Pornind de la prevederile art. 512 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
58. Articolul 572 alin. (2) Cod civil prevede că *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
59. Conform art.753 Cod civil, *Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.*
60. Potrivit art. 763 Cod Civil, *(1) Vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. (2) Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă: a) corespunde destinaţiei stabilite în contract; b) corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ţinînd cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform*

specificaţiilor publice ale vînzătorului, producătorului sau ale reprezentanţilor acestora, îndeosebi prin reclamă, cu excepţia cazului în care specificaţiile nu pot influenţa decizia de cumpărare. (3) Există vicii materiale şi atunci cînd asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vînzător sau de către ajutoarele lui, precum şi atunci cînd bunul trebuie asamblat de cumpărător şi acesta îl asamblează defectuos din cauza indicaţiilor de asamblare eronate. (4) Există viciu material şi în cazul în care vînzătorul predă numai o parte a bunului, un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decît cea convenită sau cînd este viciată numai o parte a bunului, cu excepţia cazurilor cînd viciul nu exercită o influenţă substanţială asupra utilizării bunului.

61. În conformitate cu prevederile art.765 Cod Civil, *Drepturile cumpărătorului în privinţa viciilor sînt excluse dacă, în momentul încheierii contractului, cunoştea aceste vicii. (2) Cumpărătorul poate beneficia numai atunci de drepturile care rezultă din viciul pe care nu l-a cunoscut în urma unei culpe grave cînd vînzătorul a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul sau a preluat o garanţie pentru existenţa unei caracteristici. (3) Cumpărătorul care este comerciant trebuie să verifice sau să pună pe cineva să verifice bunul într-un termen atît de scurt cît permit împrejurările, iar în cazul constatării viciilor, să-l informeze neîntîrziat pe vînzător. (4) Cumpărătorul pierde dreptul de a invoca viciul dacă nu l-a comunicat vînzătorului într-un termen rezonabil din momentul în care a constatat sau trebuia să constate viciul şi felul lui. Vînzătorul nu poate invoca dispoziţiile prezentului alineat dacă a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul. (5) Vînzătorul nu poate invoca o înţelegere prin care drepturile cumpărătorului sînt excluse sau limitate ca urmare a unui viciu dacă a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul sau a preluat o garanţie pentru existenţa unei caracteristici. (6) Dacă, prin lege sau contract, este obligat să controleze calitatea bunului, vînzătorul trebuie să prezinte cumpărătorului dovezi de efectuare a controlului calităţii bunului.*
62. Astfel, din norma enunțată rezultă că vânzătorul este obligat de a preda bunul fără vicii (defecte) materiale. Viciile mărfii constituie lipsa unei însuşiri inerente mărfii predate, care o face improprie destinaţiei ori folosirii normale sau îi micşorează valoarea sau valoarea de întrebuinţare.
63. Se consideră fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă: corespunde destinaţiei stabilite în contract; - corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ţinînd cont de felul bunului (art.763 alin.(2) lit.a) şi b) CC al RM). În aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform specificaţiilor publice ale întreprinzătorului, îndeosebi prin publicitate, cu excepţia cazului în care specificaţiile nu pot influenţa decizia de cumpărare.
64. Vicii materiale există atunci cînd: asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vînzător sau de către ajutorul lui, precum şi cînd bunul trebuie asamblat de cumpărător şi acesta îl asamblează defectuos din cauza indicaţiilor de

asamblare eronate; - vînzătorul predă numai o parte a bunului, un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decît cea convenită sau cînd este viciată numai o parte a bunului, cu excepţia cazului cînd viciul nu exercită o influenţă substanţială asupra utilizării bunului (art.763 alin.(3) și (4) Cod Civil).

65. Așadar, la data vînzării-cumpărării bunului mobil, careva vicii vizibile la obiectul contractului - Plugul reversibil PRPO-8 (FP18) nu au fost depistate și invocate, fiind anexate și actele tehnice a plugului.
66. Prin urmare, între IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” și GȚ „Bojenco Anatolii”, la data de 01.10.2018 a încheiat contractul de vînzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr.6359, obiectul contractului fiind unitatea tehnică Plugul reversibil PRPO-8 (FP18), procurat de către reclamant în folosul beneficiarului GȚ „Bojenco Anatolii” de la pârât și predat ultimului la data de 09.10.2018, conform actului de predare-primire și a facturii fiscale seria nr.IV 1218400 din 09.10.2018 (f.d. 27-35, Vol.I).
67. Instanța reține că conform adresării la data de 14.07.2020, specialistul în PCRPE a informat directorul executiv UIAPCPA despre viciile apărute la exploatarea Plugului reversibil PRPO-8 (FP18) de către GȚ „Bojenco Anatolii”, care la rândul său, la data de 17.08.2020 a notificat în scris pe reclamantă despre faptul că chiar la începutul exploatării tehnica s-a defectat, fiind imposibilă restabilirea acesteia, ce se confirmă prin procesul-verbal nr.1 din 26.11.2019 (f.d. 36-43, Vol.I).
68. Ulterior, reclamanta a expediat o notificare în adresa pârâtei, cu solicitarea de a stabili data disponibilă pentru cercetarea tehnicii agricole la fața locului cu expedierea informației și tuturor actelor confirmative de intervenție, inclusiv cartea tehnică în privința tehnicii agricole, furnizată către GȚ „Bojenco Anatolii” (f.d. 45-46, Vol.I)
69. Totodată, urmare a multiplelor adresări, la data de 11.09.2020 a fost formată o comisie constituită din reprezentanții reclamantei, care au întocmit actul de constatare a faptului că plugul reversibil PRPO-8 (FP18) are aproximativ 50 de intervenții de sudare, vizual tehnica agricolă este funcțională, însă majoritatea componentelor plugului reversibil a suferit deteriorări (f.d. 48, Vol.I).
70. Drept urmare, la data de 19.08.2021 reclamanta a adresat pârâtei o notificare repetată nr.922 prin care a solicitat în termen de 10 zile de la recepționarea notificării, restituirea prestației pecuniare achitate de către reclamanta în valoare de 390 000,00 lei, iar raclamanta la rândul său va preda marfa afectată de vicii materiale ascunse. Somația expediată a fost recepționată de către pârâta la 23.08.2021, însă a fost lăsată fără răspuns (f.d. 85-86 Vol.I).
71. Potrivit art.709 alin.(1) Cod civil, *dacă una din părţi nu execută sau execută în mod necorespunzător o prestaţie scadentă decurgînd dintr-un contract sinalagmatic, cealaltă parte poate, după expirarea fără rezultat a unui termen rezonabil pe care l-a stabilit pentru prestaţie sau remediere, să rezoluţioneze contractul dacă debitorul trebuia să-şi dea seama, în baza termenului de graţie, de iminenţa rezoluţiunii. În cazul în care nu a fost stabilit un termen sau termenul este necorespunzător de scurt, se consideră ca stabilit un termen rezonabil.*

72. În corespundere cu art. 733 din Codul civil, (în vigoare până la 01.03.2019) *contractul nu poate fi altfel rezolvit. reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părţilor.*
73. În conformitate cu art. 734 din Codul civil, (în vigoare până la 01.03.2019) *părţile îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul de rezoluţiune a contractului. Acordul privind rezoluţiunea contractului trebuie să fie încheiat în forma cerută pentru contract dacă din lege, contract sau uzanţe nu rezultă altfel.*
74. Conform art. 735 alin. (1) Cod civil, (în vigoare până la 01.03.2019) *O parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esenţială din partea celeilalte părţi. (2) Pentru determinarea neexecutării esenţiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanţe: a) neexecutarea privează substanţial creditorul de ceea ce acesta se aştepta de la executarea contractului, cu excepţia cazului cînd debitorul demonstrează că nu a prevăzut şi nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat; b) executarea întocmai a obligaţiilor ţine de esenţa contractului; c) neexecutarea este intenţionată sau din culpă gravă; d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.*
75. La caz, pârâta SA „Moldagrotehnica" refuză remedierea conflictului invocând că utilajul agricol a fost defectat pe motivul exploatării lui cu abaterea de la normativele tehnice, de asemenea a declarat că utilajul era sudat de către beneficiarul final contrar prevederilor tehnice ceea ce și a determinat defectarea acestuia.
76. Ori, existența viciilor de calitate a plugului a fost dovedită pe deplin, el fiind pus în funcțiune de intervenientul accesoriu, s-a defectat în repetate rânduri, iar reprezentanții SA „Moldagrotehnica", îl reparau de fiecare dată când erau chemați să remedieze defectele.
77. Astfel, instanța consideră că reclamanta IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" este îndreptățit de a solicita declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr.6359 din 01.10.2018 în partea ce ține de vânzarea-cumpărarea Plugului reversibil PRPO-8 (FP18) în valoare de 390 00 lei, având la baza sa viciile ascunse la tehnica agricolă, ori potrivit art. 735 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *O parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esenţială din partea celeilalte părţi.*
78. Așadar, instanța remarcă că reclamanta IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil faptul că plugul cumpărat se va defecta în repetate rânduri și nu va putea fi folosit conform destinației indicate în garanția oferită de creditor.
79. Totodată, instanța reiterează că în cadrul examinării cauzei, la demersul reclamantei, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.1 din 23.06.2025, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care s-a constatat că cauza defecțiunilor tehnice ale plugului reversibil PRPO-8 cu N/F „18" este calitatea inadecvată a lucrărilor de executare a elementelor constructive ale plugului (f.d. 226-241, Vol.I).
80. Aceste constatări exclud faptul că defecțiunile apărute la produsul vândut ar rezulta din acțiunea sau inacțiunea cumpărătorului sau beneficiarului cumpărătorului, ori că

defecțiunea produsului este o consecință a nerespectării condițiilor de exploatare a bunului respectiv.

81. Prin urmare, dat fiind că pârâta a transmis reclamantei bunul cu vicii de natură materială, reclamanta a fost lipsită de posibilitatea de a obţine ceea ce aştepta în rezultatul contractului, din care considerente instanţa de judecată consideră întemeiată pretenţia reclamantei privind rezoluţionarea parțială a acestui contract.
82. În baza acestor circumstanțe și reieșind din normele de drept care reglementează dispozițiile vânzării bunului, viciile bunului și rezoluțiunea contractului, instanța consideră necesar de a dmite cererea de chemare în judecată.
83. Totodată, conform art.738 alin.(1) Codul civil, *în cazul exercitării dreptului de rezoluţiune, contractul încetează şi părţile sânt eliberate de obligaţia de a presta, trebuind să restituie prestaţiile executate şi veniturile realizate.*
84. Astfel, odată ce instanța a admis pretenția reclamantei cu privire la rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare nr.19-C din 23.01.2017, părțile vor fi repuse în poziția inițială, or, rezoluțiunea contractului înseamnă desființarea retroactivă a acestuia, ca și cum nu ar fi existat niciodată, obligând părțile să-și returneze prestațiile (bunuri, bani) și să revină la starea lor anterioară, în poziția inițială, numită și *restitutio in integrum.*
85. Având în vedere faptul că, s-a dispus rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare menționat ca urmare a neexecutării esențiale a contractului de către vânzător, iar reclamanta a achitat prețul pentru bunul vândut cu vicii de natură materială, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 390 000,00 lei din contul SA „Moldagrotehnica” în beneficiul IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”.
86. Referitor la pretenția reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtei, se constată următoarele.
87. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
88. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*
89. Conform art.90 lit.g) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de efectuare a expertizei.*
90. Reieșind din faptul că, reclamanta IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” a avut câștig de cauză și a suportat cheltueli de judecată sub formă de cheltuieli pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.1 din 23.06.2025, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare în sumă de 39 900,00 lei (f.d. 215, 226-241, Vol.I), instanța va admite cerința reclamantei cu privire la încasarea acestor cheltuieli din contul pârâtei.
91. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată la acţiunea înaintată de IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” împotriva SA „Moldagrotehnica”, intervenient accesoriu GŢ „Bojenco Anatolii” privind rezoluţiunea parţială a contractului de vânzare-cumpărare, restituţia civilă prin repunerea părţilor în poziţia iniţială, încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.

Se dispune rezoluţiunea parţială a contractului de vînzare-cumpărare nr. 19-C din 23.01.2017, modificat prin Acordul adiţional nr.1 din 24 ianuarie 2019, în partea ce ţine de vînzarea tehnicii agricole - Plug reversibil PRPO-8 (FP18), încheiat între SA „Moldagrotehnica” şi Instituţia Publică „Unitatea de Implementare şi Administrare a Proiectului Creşterii Producţiei Alimentare (UIAPCPA) - reorganizată în IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”.

Se dispune restituţia civilă prin repunerea părţilor în poziţie iniţială.

Se încasează de la SA „Moldagrotehnica” în beneficiul IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” suma de 390 000, 00 (trei sute nouăzreci mii, 00) lei, ce constituie costul plugului reversibil PRPO-8 (FP18).

Se încasează de la SA Moldagrotehnica”, în beneficiul IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, cheltuieli de judecată în sumă de 39 900, 00 (treizeci şi nouă mii nouă sute, 00) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana