

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

04 mai 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța în completul:

Președintele ședinței, judecător

Cojocaru Mihail

grefier

Pinzari Cristina

cu participarea:

interpretului

Jurjiu Carolina, Pislaru Marcel

acuzatorului de stat

Buza Rodica

apărătorului

Movila Corina

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a cet.:

Grigorieva Anna Alexandr, XXXXXXXXXXXX a.n., cetățean al R. Moldova, studii medii, necăsătorită, originară și domiciliată în mun. Bălți, str. Radișceva xx, deținută a Penitenciarului nr.11, IDNP XXXXXXXXXXXX,

- anterior judecată prin Sentința Judecătoriei Bălți din XXXXXXXXXXXX, în baza art. 186 al.(4), 349 al. (1/1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă :

Grigorieva Anna Alexandr în perioada lunii martie pînă la 30.05.2017 fiind deținută în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în scopul determinării plutonierului-major de justiție al plutonului nr. 3 Nord, Compania nr. 1 DTP SE Alexandr Ticalos, adică a persoanei publice, de a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, manifestată în transmiterea persoanelor deținute în penitenciare a obiectelor interzise, contactîndu-1 prin rețele de socializare, a promis oferirea mijloacelor bănești, după ce primind acceptare, prin intermediul altor persoane a transmis lui Ticalos Alexandr banii necuveniți în sumă de 400 lei și 800 lei, fapt pentru care Alexandr Ticalos în luna martie 2017 și la XXXXXXXXXXXX a transmis deținutărilor Grigorieva Ana și Omelcenco Pavel obiecte a căror transmitere este interzisă sub formă de telefoane mobile, în timpul escortării la Judecătoria mun. Bălți.

Prin acțiunile sale Grigorieva Anna Alexandr, a comis infracțiunea, prevăzută de art. 325 al.(1) Cod Penal - Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, inculpata Grigorieva Anna Alexandr instanței a declarat că, vina pentru cele înscrise nu recunoaște, declară că nu a transmis careva bani lui Ticalos A. și de ce ultimul declară acest fapt nu cunoaște. Declară că cu Ticalos A. a vorbit prin intermediul rețelelor de socializare însă bani nu i-a transmis ultimului, despre telefon a vorbit cu concubinul său Omelcenco P. care i-a transmis un telefon în Penitenciar, pe care l-a ridicat cu așa. A vorbit cu Ticalos A. despre un dosar care se află la Curtea de Apel Bălți în procedură, el s-a comportat omenește cu ea, deaceia sa adresat la el după ajutor. Când era escortată la Judecătoria Bălți, urcîndu-se pe scări Ticalos i-a transmis un telefon, însă pentru acest fapt ea nu a acordat careva bani ultimului, fiind sub strajă nu are aceste posibilități. Despre careva taximetrist nu cunoaște nimic.

Martorul Andrieș Artur Nicolai, instanței a declarat că, în aprilie 2017 a parvenit informația despre faptul că Ticalos A. fiind angajat al Penitenciarului nr.11 urma să transmită deținutei Grigorieva Ana două telefoane mobile, unul dintre care era destinat deținutului Omelcenco P. A. fost verificat graficul serviciilor lui Ticalos. La XXXXXXXXXXXX Grigorieva a fost dusă la Judecătoria Bălți, apoi la întoarcerea acesteia la Penitenciarul nr.11, fiind petrecut controlul corporal al acesteia, asupra ultimei a fost depistat un telefon mobil, pe care la predat. La Omelcenco nu au fost găsite careva obiecte interzise. Din discuțiile cu Ticalos acesta a spus că a comunicat cu Grigorieva pe rețelele de socializare. Bani și telefoanele i-au fost transmise de un taximetrist, banii erau destinați lui Ticalos drept remunerație pentru serviciile de transmitere a telefoanelor.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a răspuns, Grigorieva l-a contactat pe rețelele de socializare.

La întrebarea apărătorului, martorul a răspuns, tot ce cunoaște sunt de fapt relațiile lui Ticalos, nu este la curent dacă la moment Grigorieva are sau nu telefon în celulă, nu cunoaște dacă este înregistrată sau nu Grigorieva în rețelele de socializare, perchezițiile în celule se petrec cel puțin o dată în lună conform graficului. Grigorieva nu beneficiază de întrevvedere cu Omelcenco, nu au posibilitate de a comunica, doar dacă ar avea telefoane. În celula lui Omelcenco au fost depistate și ridicate telefoane mobile și cartele SIM.

Martorul Nenescu Ana Mihail, instanței a declarat că „activează în calitate de santinelă la Penitenciarul 11. La data de XXXXXXXXXX era în serviciu, a fost escortată deținuta Grigorieva Ana de la Judecătoria Bălți. Fiind verificată cu detectorul de metal, în regiunea intimă a corpului detectorul a semnalat, a fost anunțat Șeful SPE, după care în cadrul controlului corpral amănunțit, Grigorieva a predat binevol un telefon de model Samsung de culoare albă.

Astfel, instanța pentru stabilirea adevărului în cadrul ședinței de judecată a cercetat următoarele probe acumulate de organul de urmărire penală care își regăsesc temeinicia prin declarațiile părților:

- Proces-verbal de ridicare nr. 364 din XXXXXXXXXX a telefonului mobil de model Samsung GTS 6810 Imei 358660050669117 depistat și ridicat de la deținuta Grigorieva Ana în cadrul controlului corpral consemnat în procesul-verbal nr. 634 /f.d. 9/

- Actul de control cu detectorul de metale și obiecte interzise de model „TRUSCAN” întocmit la XXXXXXXXXX ora 17.00 s-a stabilit că în rezultatul verificării din regiunea feselor a deținutului Omelcenco Pavel, detectorul de metale, reda sunete sonore de prezența obiectelor interzise /f.d.17/

- Proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model Samsung GTS 6810 Imei

358660050669117, de la Grigorieva Anna, /f.d.30/

- Proces-verbal de recunoaștere a obiectului /f.d. 32/

- Proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX la domiciliul bănuțitului Ticalos Alexandr

pe adresa mun. Bălți, str. Șt. cel Mare, 5/67; /f.d. 37/

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2017 /f.d. 40, 42/

- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX /f.d. 47/

- Copia procesului-verbal de audierea în calitate de bănuțit a cet. Ticalos Alexandr din

XXXXXXXXXX /f.d. 82/

- extras din Registrul de Stat al Populației pe numele Grigorieva Ana /f.d.93/

Comunicat special al Penitenciarului nr. 11 în conformitate cu care la 13.06.2017 în

cadru percheziției inopinate în celula nr. 35 a fost depistat telefon mobil Samsung GT-S5250 cu cartel Moldcell nr. 078606536 și fotografii lui Omelcenco Pavel în memoria, /f.d. 106/

- Descifrările apelurilor telefonice prezentate de instituții de telecomunicații Orange,

Unite, Moldcell în conformitate cu care în telefonul mobil cu Imei nr.355448051359901 (cutia ridicată în cadrul percheziției la domiciliul lui Ticalos Alexandr) a fost utilizat numărul de telefon 078606536 depistată în cadrul efectuării percheziției în celula unde a fost deținut Omelcenco Pavel. /f.d. 110-111/

- Sentința Judecătorei Bălți din XXXXXXXXXX de condamnare a cet. Grigorieva Ana în baza art. 186 al.(4), 349 al.(11) CP./f.d.122-123/

- Caracteristică deținutei Grigorieva Ana din 08.09.2017 /f.d.124/

- Sentința Judecătorei Bălți din 25.10.2017, prin care Ticalos Alexandr Pavel a fost

condamnat la doi ani închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 an și amendă în mărime de 500 unități convenționale, în baza art. 322 al.(2) și art. 324 al.(4) CP. Instanța relevă că cauza data a fost examinată în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale astfel că au fost în totalitate recunoscute și acceptate de Ticalos A.

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Analizând materialele cauzei penale, audiind declarațiile martorilor, cumulând detaliile expuse în cadrul cercetării judecătorești, instanța constată vinovăția inculpatului ca pe deplin dovedită.

Astfel, instanța relevă faptul că, deși inculpata Grigorieva Ana nu și-a recunoscut vina - vinovăția acesteia, în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate, se confirmă integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate în cadrul ședinței de judecată: declarațiile martorilor și cumulul de materiale a cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată expuse supra, cât și prin faptul că Ticalos Alexandru printr-un act judecătorec a fost condamnat pentru fapta ce are legătură de cauzalitate directă cu cauza dată, recunoscând vina și explicând modalitatea comiterii acțiunilor imputate cu lux de amănunte, astfel că declarațiile acestuia în ansamblu cu probele acumulate impun constatarea veridicității acestora.

Inculpata Grigorieva Ana vina nu o recunoaște, confirmă că a dus convorbiri cu Ticalos A. prin rețelele de socializare, a primit de la ultimul telefoanele mobile, adică niște favoruri care chipurile nu au fost compensate pecuniar. Însă, instanța de judecată va considera declarațiile ultimei ca fiind declarative, având drept confirmare Sentința de condamnare a lui Ticalos Alexandr care recunoaște că telefoanele deținutei Grigorișina A. au fost transmise contra unei sumede 400 lei pentru fiecare telefon, de către o persoană terță.

Audiind declarațiile participanților, analizând fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, veridicității, concluziei și utilității ei, iar toate probele din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Grigorieva Ana sunt prezente semnele

componenței de infracțiuni prevăzute de art. 325 al.(1) Cod penal RM, infracțiune care potrivit art.16 Cod penal se clasifică ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață a acestora.

Instanța de judecată a constatat că, inculpata Grigorieva Ana fiind deținută în Penitenciarul nr. 11, la locul deținerii este caracterizată nesatisfăcător, ce denotă faptul că Grigorieva Ana nu a ajuns la concluzii de corectare a comportamentului său delicvent, nu este pe calea corijării, fiind anterior condamnată pe diferite norme ale Legii penale, ultima nu regretă despre fatele comise.

Circumstanțe atenuante sau agravante instanța de judecată nu a stabilit.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Grigorieva Ana ca fiind culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) CP – corupere activă, fiindu-i aplicată pedeapsa de 4 ani închisoare, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

La rândul său, apărătorul inculpatului invocând că în cadrul ședinței de judecată nu au fost aduse probe concludente, procesul –verbal de audiere a lui Ticalos A. care a refuzat să dea declarații ca martor la caz, ar demonstra nevinovăția inculpatei, astfel că solicită achitarea inculpatei Grigorieva A.

Analizând situația din dosar și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumulum lor, personalitatea inculpatului, caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Grigorieva Ana urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen de 3 ani, care ar fi una echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă.

Astfel, aplicând prevederile art. 72 CP pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

La stabilirea pedepsei definitive în privința inculpatei Grigorieva Ana, instanța va aplica prevederile al.(1) al art. 85 CP prin care adaugă, parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința din XXXXXXXXXXXX.

În conformitate cu prevederile, art.art. 384 – 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Grigorieva Anna Alexandr, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul al.(1) art.85 Cod Penal adaugă, parțial, la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința din XXXXXXXXXXXX, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare.

În baza art.72 Cod Penal pedeapsa cu închisoare aplicată lui Grigorieva Anna Alexandr urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul pedepsei aplicate urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței date.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

judecător

Cojocaru Mihail