Dosarul nr. 5r-3982/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani),
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de Ion Cuciuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria *****, întocmit de către agentul constatator – Janel Gutium din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 11 iunie 2023, în privinţa lui Ion Cuciuc, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria *****, pentru faptul că la data de 11.06.2023, ora 01:23, aceasta conducînd mijlocul de transport de model „Skoda”, cu n/î „*****”, deplasîndu-se în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, a depășit limita de viteză prin localitate, deplasându-se cu 107 km/h.

Astfel, acțiunile cet. Ion Cuciuc au fost calificate de agentul constatator în baza art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.1 din Codul Contravențional, constituie 1500 lei și i s-au aplicat 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia întocmită la 11.06.2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(3) din Codul Contravenţional, la 12.06.2023, Ion Cuciuc a înregistrat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat,în cancelaria agentului constatator.

În motivarea contestației depuse, indică Ion Cuciuc că roagă organele competente să clarifice cauza din ce motiv agentul constatator cu codul 17125 categoric a ignorat procedura simplificată și anume de a întocmi acord de colaborare la rugămintea contestatarului, invocînd mai multe motive și anume precum că are indicații pe art.236 alin.3 din Codul Contravențional categoric să nu meargă pe procedură simplificată cu toate că Ion Cuciuc și-a recunoscut vinovăția. Nu este de acord cu sancțiunea aplicată. Menționează că cu aparatul de măsurat viteza s-a folosit colegul agentului constatator, dar nu agentul care a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. (f.d. 6)

În ședința de judecată, contestatarul Ion Cuciuc, fiind citat legal și repetat (f.d. 15, 20-22), nu s-a prezentat, motiv din care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, or sancțiunea a fost aplicată la 11.06.2023, iar contestația a fost depusă la 12.06.2023 prin intermediul cancelariei autorității din care face parte agentul constatator, astel că prevederile art. 448 din Codul Contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin proces-verbal din 11.06.2023 cu privire la contravenție Seria *****, întocmit în privința lui Ion Cuciuc, agentul constatator a stabilit că, acesta la data de 11.06.2023, ora 01:23, aceasta conducînd mijlocul de transport de model „Skoda”, cu n/î „*****”, deplasîndu-se în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, a depășit limita de viteză prin localitate, deplasându-se cu 107 km/h

Potrivit art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, fapta contravențională constă în depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Prin urmare, instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată cet. Ion Cuciuc, face parte din capitolul XIII a Codului Contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale, fiind anexate actele de certificare și metrologie a acestora.

Initial instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu contravene exigențelor legale stabilite la art.443 din Codul Contravențional, respectiv un careva temei de nulitate sau de anulare a acestuia instanța de judecată nu reține, argumentele expuse de Ion Cuciuc fiind lipsite de careva susbstrat factologic.

Argumentele expuse de contestatarul Ion Cuciuc nu rezistă criticii, or acesta deși indică că a solicit să fie acord de colaboare încheiat cu agentul constatator, nu a indicat aceste obiecții și

în procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.06.2023 seria MAI 05974563 la rubrica respectivă, iar agentul constatator nu este obligat să impună contravenientul la semnarea acordului de colaborare în cazul lipsei voinței ultimului.

În partea ce ține de buletinul de verificare metrologică, se reține că acesta era perfect valabil la momentul constatării depășirii limitei de viteză de către Ion Cuciuc. (f.d. 10)

Faptul deplasării prin localitate cu viteza de 107 km/h de către contestatar se probează prin planșa fotografică anexată la dosar. (f.d. 9)

Corespunzător argumentele indicate de contestatarul Ion Cuciuc privind pretinsele încălcări admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.06.2023 seria MAI 05974563 nu constituie altceva decît interpretare subiectivă a normelor legale aplicate speței și o tentativă a acestuia de creare artificială a condițiilor de nulitate a unui act întocmit prefect legal.

Instanța de judecată atestă că agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05974563 din 11.06.2023 atît proba foto care demonstrează deplasarea mijlocului de transport de model „Skoda ", cu n/î „*****" cu viteza de 107 km/h prin localitate (f.d. 9), buletinul de verificare metrologică nr.3.3-081 din 26.12.2022 a mijlocului de măsurare a vitezei folosit de agentul constatator (f.d. 10) cît și certificatul nr.34/17-2113 din 29.03.2023 de instruire a lui Igor Popovici la folosirea mijloacelor tehnice din dotarea poliției de măsurare a vitezei (f.d. 11).

Corespunzător, instanța remarcă faptul că, toate exigențele legale au fost respectate de agentul constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05974563 din 11.06.2023 au fost respectate, iar careva temei legal de admitere a contestației nu s-a stabilit.

Instanța mai reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

De asemenea, CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art.6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61)*. Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006]*.

În conformitate cu art.425 alin.1 şi 3 din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin.(5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei învinuite, instanţa a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, inclusiv cu respectarea principiului „*in dubio pro reo”*.

Instanța a stabilit cu certitudine că învinuirea contravențională formulată şi motivată împotriva lui Ion Cuciuc s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Ion Cuciuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria *****, întocmit de către agentul constatator – Janel Gutium din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac