Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)
Dosarul nr. 3r-36/24 (2-23126100-02-3r-24012024)

D E C I Z I E

12 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Braga Angela și Negru Veronica

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de către Olaru Ion împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 30 august 2023 Olaru Ion s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea actelor administrative.

Solicită reclamantul Olaru Ion, în cererea de chemare în judecată, suspendarea actului administrativ individual – avizul de plată la taxa pentru salubrizare emis de Primăria mun. Chișinău din 31.05.2023; anularea actului administrativ individual – răspunsul Primăria mun. Chișinău nr. 2-04/1-876 din 08.08.2023; anularea actului administrativ individual – avizul de plată la taxa pentru salubrizare emis de Primăria mun. Chișinău din 31.05.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2023, s-a admis cererea reclamantului Olaru Ion privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

S-a suspendat executarea avizului de plată pentru salubrizare emis de Primăria Mun. Chișinău din 31.05.2023, în privința contribuabilului Olaru Ion Serafim, până la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 17 ianuarie 2024 Primarul general al municipiului Chișinău a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

din 19 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanţe.

La data de 24 ianuarie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Negru Veronica.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a expus argumentele invocate în referința depusă în prima instanță, invocând suplimentar că încheierea din 19.12.2023 este neîntemeiată şi pasibilă a fi casată.

Menționează că, cererea reclamantului nu se încadrează în cerinţele prevăzute la art. 214 Cod administrativ, iar în cererea reclamantului privind suspendarea executării actului administrativ contestat, urma să fie indicate motivele şi circumstanţele pentru care se solicita suspendarea actului administrativ, întrucât intimatul, contrar obligaţiei sale prevăzute de art. 118 CPC nu a demonstrat instanţei de judecată prin careva circumstanţe reale, probe pertinente şi concludente, faptul că actul administrativ este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau daca exista temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Pe motivele enunțate, solicită recurentul Primarul general al municipiului Chișinău admiterea cererii de recurs.

La data de 25 ianuarie 2024, Olaru Ion a prezentat referința, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2023 a fost recepționată de către Primarul general al municipiului Chișinău la data de 11 ianuarie 2024, fiind atacată cu recurs la data de 17 ianuarie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul

împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 30 august 2023 Olaru Ion s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea răspunsului emis de Primăria mun. Chișinău nr. 2-04/1-876 din 08.08.2023 și anularea actului administrativ individual – avizul de plată la taxa pentru salubrizare emis de Primăria mun. Chișinău din 31.05.2023.

Odată cu acțiunea depusă, reclamantul Olaru Ion a solicitat suspendarea actului administrativ individual – avizul de plată la taxa pentru salubrizare emis de Primăria mun. Chișinău din 31.05.2023.

Prima instanță, prin încheierea din 19 decembrie 2023 a admis cererea reclamantului Olaru Ion privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat și s-a suspendat executarea avizului de plată pentru salubrizare emis de Primăria mun. Chișinău din 31.05.2023, în privința contribuabilului Olaru Ion Serafim, până la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 ianuarie 2024, Primarul general al municipiului Chișinău, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea

procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actelor administrative - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală.

La caz, Olaru Ion a solicitat suspendarea executării avizului de plată pentru salubrizare emis de Primăria Mun. Chișinău din 31.05.2023, în privința contribuabilului Olaru Ion Serafim, pe motiv de ilegalitate al actului.

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizînd materialele cauzei în coraport cu argumentele reclamantului invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării actelor administrative contestate, conchide asupra temeiniciei acestora.

Raportând cadrul legal citat la circumstanţele speţei, Completul de judecată consideră că în speţă, este aplicabilă instituţia suspendării actelor administrative individuale defavorabile contestate. Or, în susținerea poziţiei privind existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale defavorabile contestate, reclamantul a invocat mai multe argumente, care însă nu au fost combătute de autoritatea publică pârâtă/intimată în referința la cererea de suspendarea a actelor administrative.

Astfel, argumentele invocate de reclamantul/intimat Olaru Ion se referă la faptul că, ultimul se regăsește în categoria persoanelor indicate la pct. 10 din Anexa nr. 1 al Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 13/1 din 15 decembrie 2021, corespunzător acesta nu urmează să achite taxa pentru salubrizare, iar la cererea de recurs a fost prezentată Decizia nr. DC2301629 din 17.02.2023 Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, prin care lui Olaru Ion i-a fost stabilit ***** (f.d.46), iar avizul de plată pentru salubrizare emis de Primăria Mun. Chișinău din 31.05.2023 are caracter

executoriu.

Totodată, Completul de judecată reține că, la o examinare sumară a avizului de plată pentru salubrizare emis de Primăria Mun. Chișinău din 31.05.2023, instanța de recurs consideră că, judecătorul instanței de fond întemeiat a reținut că, la caz, cererea reclamantului de suspendare cade sub incidența temeiurilor de suspendare prevăzute de art.172 alin. (2) Cod administrativ.

Atâta timp cât instanţa de judecată, fără a avea o soluție definitivă urmare a solicitării constatării ilegalității actului administrativ este în curs de verificare a legalității actului, este echitabil ca actul administrativ să nu-şi producă efectele asupra celor vizați.

Completul de contencios administrativ ține să menționeze că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula, dar actualmente este necesar a se interveni pentru a evita efectele vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie.

Pe de altă parte, o eventuală continuare a executării actului administrativ contestat ar putea constitui o încălcare a principiului proporţionalităţii, prevăzut de art. 29 alin. (2) Cod administrativ, care stabileşte că o măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

În circumstanţele descrise, bazându-se pe actele anexate la dosar, în coraport cu explicațiile participanților la proces pe marginea cererii de suspendare a executării actului administrativ, Completul de judecată consideră că aceasta este întemeiată și corect a fost admisă de către prima instanță.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat necesitatea suspendării executării avizului de plată pentru salubrizare emis de Primăria Mun. Chișinău din 31.05.2023, în privința contribuabilului Olaru Ion Serafim, până la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ, întrucât la caz sunt întrunite prevederile art. 172 alin. (2) Codul administrativ.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Negru Veronica