CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1727/2026 Judecătoria Ungheni
4-26015355-03-4r-17042026 Judecător: Petru Triboi

D E C I Z I E
În numele Legii

04 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Tîmbur, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 martie 2026, adoptată în cauza privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate în privința lui Ibrian Viorel sub formă de amendă cu arest contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10 februarie 2026 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Tîmbur, în Judecătoria Ungheni a fost depus demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Ibrian Viorel sub formă de amendă cu arest contravențional. În motivarea demersului s-a invocat că, la data de 24.11.2021 în privința lui Ibrian Viorel a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05353331 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și stabilită amendă în mărime de 500 lei .

În vederea executării documentului executoriu privind încasarea amenzii în cuantum de 500 lei de la Ibrian Viorel, a fost intentată procedura de executare nr. 182s-87/2022, în cadrul căreia executorul judecătoresc nu a reușit încasarea sumei datorate, întrucât acesta nu deține bunuri sau alte active asupra cărora ar putea fi aplicată urmărirea silită.

Luând în considerare cele expuse supra, agentul constatator a solicitat instanței de judecată înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Ibrian Viorel, sub forma amenzii, cu sancțiunea arestului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 16 martie 2026 a fost respins demersul subofițerului superior al SP nr.1 Nisporeni, al IP Nisporeni, Ion Tîmbur privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate în privința lui Ibrian Viorel sub formă de amendă cu arest contravențional, ca neîntemeiat.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Tîmbur a înaintat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi potrivit căreia să fie admis demersul înaintat.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, susținând că amenda aplicată prin procesul-verbal din 24.11.2022 nu a fost achitată timp de mai mult de doi ani. În cadrul procedurii de executare nr. 182s-87/2022 s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri sau venituri susceptibile urmăririi silite. În opinia agentului constatator, neachitarea amenzii și lipsa oricărui efort din partea lui Ibrian Viorel pentru executarea sancțiunii sau solicitarea înlocuirii acesteia demonstrează eschivarea cu rea-voință de la executarea sancțiunii contravenționale.

Totodată, se susține că interpretarea instanței de fond, potrivit căreia înlocuirea amenzii cu arestul contravențional nu ar fi posibilă în circumstanțele cauzei, este eronată. Agentul constatator consideră că măsura solicitată reprezintă un mecanism de executare a sancțiunii și urmărește asigurarea caracterului efectiv al răspunderii contravenționale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, până la data examinării cauzei careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 martie 2026, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, iar dispoziția art. 469 alin. (1) Cod contravențional stabilește posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Instanța de recurs ține să menționeze și prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la 10.02.2026 în adresa Judecătoriei Ungheni a parvenit demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Tîmbur, prin care s-a solicitat schimbarea sancțiunii contravenționale din amendă în arest contravențional.

Ulterior, prin încheierea din 11.02.2026 s-a stabilit ședința de judecată de examinarea demersului pentru data de 26.02.2026, ora 10:30. Însă, agentul constatator, fiind legal citat, în ședință de judecată nu s-a prezentat, ședința fiind amânată pentru data de 16 martie 2026, ora 14:15.

La ședința de judecată din 16 martie 2026, agentul constatator nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța inferioară în mod întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu adoptarea și pronunțarea hotărârii din 16 martie 2026.

În acest context, instanța de recurs remarcă că odată ce agentul constatator a cunoscut despre examinarea cauzei contravenționale urma să depună diligență necesară și să se intereseze de soarta dosarului, iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac *(a se vedea în acest sens cauza Van Harn v. Germania, 2007).*

Implicit, Colegiul penal menționează că potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. *În cazul* avocaților, procurorilor și altor *profesioniști în domeniul dreptului, acest*

termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal notează că termenul de depunere a recursului pentru agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, a început a curge din data de 16 martie 2026, indiferent de faptul dacă aceasta a fost sau nu prezent la pronunțarea hotărârii. Mai mult ca atît, hotărârea judecătorească a fost publicată pe Portalul Național al instanțelor tot la data de 16 martie 2023.

Astfel, ultima zi pentru depunerea recursului fiind data de 31 martie 2026, inclusiv, pe când cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Ungheni abia la data de 08 aprilie 2026, adică peste termenul prevăzut 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO în cauzele *Roșca v. Moldova, Carpov v. Moldova*, CEDO a statuat în mod constant că admiterea unui apel depus peste termen, fără motive temeinice, încalcă principiul securității raporturilor juridice. Odată ce termenul de apel a expirat, hotărârea devine definitivă, iar părțile au așteptarea legitimă ca situația lor juridică să nu mai fie modificată, iar repunerea în termen nu poate fi utilizată ca un „apel deghizat” pentru a corecta simple omisiuni administrative ale

autorităților statului. A mai notat Curtea că, într-un proces echitabil, ambele părți trebuie să beneficieze de aceleași reguli procedurale. Statul dispune de logistica și personalul necesar pentru a monitoriza termenele legale. CEDO consideră, de regulă, că deficiențele administrative interne (cum ar fi volumul mare de muncă sau erorile de comunicare între departamente) nu constituie motive excepționale pentru repunerea în termen. Instanța de judecată are obligația strictă de a motiva de ce acceptă un apel tardiv. Simpla acceptare a apelului fără a analiza și justifica repunerea în termen reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs agentul constatator nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, iar în absența unor motive excepționale, instanța este obligată să respingă recursul ca tardiv pentru a nu încălca art. 6 din Convenție.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Tîmbur, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 martie 2026, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Tîmbur, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 martie 2026, prin care a fost respins demersul privind schimbarea sancțiunii contravenționale din amendă în arest contravențional, se respinge ca fiind tardiv, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**