Dosarul nr.4r-995/25
4-24149355-02-4r-20032025

D E C I Z I E

14 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4752/2024 din 14 februarie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 18 noiembrie 2024, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 779095, prin care persoana juridică ”Vionik-Tir” SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 14 unităţi contravenționale, ceea ce constituie 700 lei, pentru faptul că la 20.11.2023 automobilul ce aparține companiei de model ***** cu n/î *****se deplasa cu viteza de 62 km/h, pe sectorul de drum cu limita admisibilă de 50 km/h..

2. La rândul său, administratorul ”Vionik-Tir” SRL a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4752/2024 din 14 februarie 2025, a fost hotărât: 1) Se admite contestația declarată de administratorul ”Vionik-Tir” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 779095 din 18.11.2024 întocmit de către agentul constatator Gurduz Elena din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care persoana juridică ”Vionik-Tir” SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional, ca fiind întemeiată. 2) Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 779095 din 18.11.2024 întocmit în

privința persoanei juridice ”Vionik-Tir” SRL pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din 18.11.2024. 3) Se încetează procesul contravențional inițiat în temeiul art. 236 alin. (1) Codul contravențional în privința persoanei juridice ”Vionik-Tir” SRL, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4752/2024 din 14 februarie 2025, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează că de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la procesul contravenţional, ne fiind încălcate drepturile procesuale a contravenientului. Totodată, autorul recursului consideră că, în procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 779095 din 18.11.2024, întocmit în privința SRL „Vionik-Tur” în baza art. 236 alin.(l) Cod contravențional, se conțin elementele constitutive ale contravenției stipulate în art.236 alin. (1) Codul contravențional, precum şi la întocmirea procesului au fost respectate prevederile art. 443 alin.(8) Codul contravențional. Examinând motivele invocate în recurs, autorul recursului consideră că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu nr.5r- 4752/2025 din 14 februarie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional, cu remiterea cauzei Ia o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. Sub aspect procedural, se notează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie contravenționale îndreptate împotriva sa. Prin urmare agentul constatator citează prevederile art.458 Codul contravențional, art.462 alin.(4) Codul contravențional. art.443^1 Cod contravențional. De caz, procesul-verbal a fost încheiat în absența contravenientului SRL „Vionik-Tur”, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai exact, pct. 22 al Instrucțiunii prenotate indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art. 16^1 din CC se încheie în privința

acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8) C. în cazul respectiv, conform art. 16^1 din CC nu se aplică puncte de penalizare şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor. La fel, autorul citează și prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, și art.425 alin.(3) din Codul contravențional. Sub aspect material, autorul recursului citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440 Codul contravențional. Rezumând aceste prevederi, se reține că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o hotărâre nefondată și neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale în privința SRL „Vionik-Tur" au fost respectate prevederile Codului contravențional. Neexaminarea instanței asupra acestor argumente, echivalează cu neexaminarea sau examinarea superficială a circumstanțelor cauzei, care au importantă primordială la aplicarea prevederilor legislației contravenționale şi a executării scopului acesteia, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar si în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate, au o mare importantă la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat la examinarea cauzei în fond, prin ce flagrant au fost încălcate normele dreptului procedural, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

6. Potrivit prevederilor art.464^2 Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia*

dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanţe excepționale nu sânt prezente.* Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

9. Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanţa de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz,

caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

10. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

11. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 18 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Elena Gurduz, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 779095, prin care persoana juridică ”Vionik-Tir” SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 14 unități contravenționale, ceea ce constituie 700 lei, pentru faptul că la 20.11.2023 automobilul ce aparține companiei de model ***** cu n/î *****se deplasa cu viteza de 62 km/h, pe sectorul de drum cu limita admisibilă de 50 km/h..

12. La rândul său, administratorul ”Vionik-Tir” SRL a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

13. Colegiul relevă că, potrivit prevederilor art.445 Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

14. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

15. Din perspectiva prevederilor menționate se stabilește faptul că rolul martorului asistent nu este acela de a confirma situația de fapt reținută de către agentul constatator, rolul său este acela de a arăta că procesul-verbal s-a încheiat în lipsa contravenientul sau în cazul refuzului acestuia de a semna procesul verbal cu privire la contravenție. De altfel, chiar în situația ipotetică în care agentul constatator nu ar fi respectat dispozițiile art.445 Codul contravențional, privind indicarea datelor

martorului, sancțiunea nicidecum nu duce la nulitatea absolută a procesului verbal, iar declararea nulă a procesului verbal pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient, în raport cu victima. Or, această carență nu afectează în mod esențial fondul cauzei, atât timp cât, agentul constatator este în drept să furnizeze în cadrul ședinței de judecată date suplimentare privind persoana martorului asistent.

16. Potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit că la emiterea actelor contestate, au fost administrate un șir de probe, care în cadrul cercetării judecătorești nu au fost verificate prin prisma pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

17. În contextul celor menționate se atestă caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, apreciind probatoriul administrat la caz, urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale.

18. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță.

19. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) p.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-4752/2024 din 14 februarie 2025 şi remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail