Dosarul nr. 1-63/24

(1-23095332-46-1-06032024)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

09 iulie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefierelor Lozan Zinaida, Pegza Marina, Popovschi Mariana, Cramarciuc Daniela, Belinschi Nicoleta

Cu participarea:

Procurorului Cebanciuc Alexandru

Apărătorilor inculpatului Avornic Gheorghe, Vrabii Oleg

Apărătorilor succesorului părții vătămate Felișcan Victor, Valah Alina

examinînd în şedinţă de judecată publică, la rejudecare, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Covalciuc Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat din *****, cu studii medii tehnice, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 06.03.2024 - 09.07.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul**,** la 06 mai 2023, aproximativ la ora 14:05, deținând permis de conducere pentru categoriile ”A”, ”B” și ”C”, aflându-se la volanul automobilul de model *„Mercedes 412 D” cu n/î *****,* ignorând prevederile pct. 3 Capitolul I ”Dispoziții Generale” din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează, că ,,participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației, care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”, încălcând prevederile art. 39 pct. 2 lit. a) din Regulamentul sus menționat unde este stipulat că ,,În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv” precum și prevederile pct. 3) al aceluiași articol care prevede că ,,În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă”, neconformându-se prevederilor art. 45 pct. (1) și (2) din regulamentul sus menționat care determină, că ,,conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii și situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, conducând automobilul sus menționat pe acostamentul traseului *R-14 – R-6 ”Codru Nou - Soroca - Arioneşti”*, care reprezintă un carosabil cu trei benzi și două sensuri de circulație, unde o bandă este destinată pentru direcția de deplasarea spre ieșire din or. Soroca, iar două benzi sunt destinate pentru direcția de deplasare spre intrare în oraș, manifestând neglijență sub formă de încredere exagerată în sine, având drept scop deplasarea pe un drum adiacent al traseului sus menționat și anume strada 1 Mai din sat. Zastînca r-nul Soorca, accesul pe care este asigurat doar de către banda extremă dreapta a direcției de deplasare spre intrare în or. Soroca, a ieșit de pe acostament pe banda carosabilului ce-i permitea deplasarea doar în direcția de ieșire a or. Soroca, unde s-a deplasat în direcția opusă sensului de circulație, astfel intersectînd mai întâi banda de circulație destinată sensului de circulație în sens opus, ulterior continuând deplasarea, având drept scop virarea la dreapta s-a preselectat pe banda doi a direcției de deplasare spre intrare în or. Soroca, destinată pentru efectuarea manevrei de depășire pe care la fel a intersectat-o, ulterior continuând itinerarul, preselectând banda extremă din dreapta care permite virarea la dreapta pe drumul adiacent traseului *R-14 – R-6 ”Codru Nou - Soroca - Arioneşti”* în timpul intersectării acestei

benzi, fără a se asigura în crearea de obstacole mijloacelor de transport care se deplasau conform sensului de circulație, nu a manifestat dexteritate în conducere și nu a prevăzut situația periculoasă și cea rutieră, nu a manifestat prudență sporită și nu a cedat trecerea unei motociclete de model „Kawasaki”, în urma căruia fapt, pe traseul sus menționat, la km 81+221, în apropiere de intersecția cu strada 1 Mai din sat. Zastînca r-nul Soroca, în automobilul condus de acesta s-a tamponat motocicleta în cauză, la ghidonul căruia se afla minorul *****, a.n.*****.*****, în rezultatul căruia ultimul a primit multiple leziuni corporale și la 14.05.2023 în urma agravării stării de sănătate din cauza traumelor primite a decedat.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202329D0085 din 10.05.2023 la examinarea medico-legală a documentelor medicale ale minorului ***** a.n.***** se determină traumă cranio-cerebrală acută gravă, contuzie cerebrală gravă, contuzie medulară spinală cervical, fractura bazei craniene, fractura mandibulei dreapta care sau produs prin mecanism de lovire cu sau de obiect contondent, pot data din 06.05.2023, posibil în circumstanțele indicate, condiționează pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202303C0579 din 15.06.2023, moartea cet. *****, anul nașterii *****, a survenit pe 14.05.2023 la 00:45, în urma traumei asociate a capului, abdomenului, membrului superior drept manifestate prin hemoragii pericraniene, fractura deschisă a bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene, hemoragie subdurală, hemoragii intracerebrale, fractura cominutivă oaselor scheletului facial, ruptura intestinului, leziunea vaselor mezenteriale și hemoperitoneu, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale și adeverit histologic.La examinarea medico-legală a cadavrului cet. *****, s-a depistat: echimoze periorbitale, fractura deschisă a oaselor bazei craniului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragie epidurală în regiunea frontal, hemoragie subarahnoidiană, contuzia creierului, fractura oaselor nazale, fractura cominutivă a oaselor scheletului facial, fractura mandibulei, ruptura intestinului subțire, leziunea vaselor mezenteriale, hemiperitoneum (cca. 2500 ml), excoriație la nivelul membrului superior sting, excoriație la nivelul genunchiului sting, excoriații la nivelul gambei drepte, plagă la nivelul gambei stîngi, fractura închisă cominutivă a treimii inferioare a oaselor membrului superior drept-toate leziunile indicate mai sus, au fost produse intravital și simultan (conform datelor histologice), prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e), au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și după criteriul pericolului pentru viață, în comun, se califică ca vătămare corporală gravă. Datorită aflării îndelungate în staționar a pacientului *****, anul nașterii ***** și administrării tratamentului medicamentos efectuarea cercetării toxico-narcologice este inutilă.

Prin sentinţa Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 21 noiembrie 2023, s-a recunoscut vinovat Covalciuc Valeriu *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa, în coroborare cu prevederile art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată lui Covalciuc Valeriu *****, fixându-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul fixat el nu va săvîrși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor de probațiune, va îndreptăţi încrederea ce i s-a

acordat. Controlul asupra comportării lui Covalciuc Valeriu ***** în timpul executării pedepsei s-s pus în seama Biroului de Probațiune Soroca. În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, în privința lui Covalciuc Valeriu ***** s-au aplicat următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței. Acțiunea civilă înaintată de către Mînăscurtă Maia și Sîrghi Virginia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, se admite parțial. Se încasează din contul lui Covalciuc Valeriu ***** în beneficiul lui Mînăscurtă Maia și Sîrghi Virginia, prejudiciul material în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei. Se încasează din contul lui Covalciuc Valeriu ***** în beneficiul lui Mînăscurtă Maia și Sîrghi Virginia, prejudiciul moral în sumă de 400 000 (patru sute mii) lei. Se încasează din contul lui Covalciuc Valeriu ***** în beneficiul lui Sîrghi Virginia, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Corpurile delicte: un automobil de model ”Mercedes 412D” cu n/î *****, care se află la păstrare parcat pe teritoriul IP Soroca de restituit lui Covalciuc Valeriu *****, după intrarea sentinței în vigoare; un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14- R 6 Codru Nou-Soroca-Arioneşti” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul *****, de păstrat la materialele prezentei cauze penale pe tot termenul lui de păstrare. Motocicleta de model ”Kawasaki” neînmatriculată care se află la păstrare parcat pe teritoriul IP Soroca de restituit succesorului victimei Sîrghi Virginia *****, după intrarea sentinței în vigoare.

Nefiind de acord cu sentinţa judecătoriei Soroca (sediul Central) din 21 noiembrie 2023, procurorul în Procuratura r-lui Soroca Cebanciuc Alexandru, avocatul Felișcan Victor în interesele părții civile Mînăscurtă Maia, succesorului părții vătămate Sîrghi Virginia și avocatul Ghidirim Daniel în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu, au atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei instanţei de fond cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanţa de fond.

Prin Decizia Curţii de Apel Bălți din 06 februarie 2023, s-a decis admiterea recursurilor declarate de către avocatul Felișcan Victor în interesele părții civile Mînăscurtă Maia și succesorului părții vătămate Sîrghi Virginia, de avocatul Ghidirim Daniel în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu și de către procurorul în Procuratura raionului Soroca Cebanciuc Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Central din 21.11.2023, sentință care a fost casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanța de fond, în alt complet de judecată.

În şedinţa de judecată, la rejudecarea cauzei penale, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Covalciuc Valeriu ***** a declarat, că vinovăția în fapta care i se incriminează, nu o recunoaște.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată, ținînd cont de poziția inculpatului și Decizia Curţii de Apel Bălți din 06 februarie 2023, s-a dispus rejudecarea cauzei, în procedură generală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Covalciuc Valeriu ***** a declarat, că nu recunoaște vinovăția în faptele care i se incriminează, specificînd că la 06 mai 2023 a fost să-și semene teritoriul agricol din extravilanul sat. Zastînca, r-ul Soroca. După efectuarea lucrărilor, venind spre casă, a traversat ca de obicei strada Calea Bălțului, venind de pe un drum de țară. Fiind la volanul automobilului de model *„Mercedes 412 D” cu n/î *****, s-a apropiat de drumul principal, a stopat, s-a asigurat că din partea dreaptă și stîngă nu vine nici un mijloc de transport*. Vizibilitatea era clară, era zi. Asigurîndu-se că nu vine nimeni, a cuplat cutia în prima viteză și a început mișcarea, traversînd strada Calea Bălțului, pe un drum adiacent, pe str. 1 Mai,

spre sat. Zastînca, r-ul Soroca. Fiind cu aproximativ 2/3 din caroseria automobilului său intrat în str. 1 Mai, a simțit o lovitură puternică în regiunea roții drepte din spate a mașinii sale. A stopat brusc și a coborît pentru a vedea ce s-a întîmplat. A bservat o motocicletă de culoare neagră, mare, nu știe ce model, pe partea carosabilă, iar alături un tînăr băiat necunoscut, conducător al acelei motociclete. Văzînd motociclistul însîngerat, s-a apropiat de el și l-a ridicat puțin pe genunchiul său. Știind că nu trebuie de mișcat poziția persoanelor, mijloacelor de transport după comiterea accidentului rutier, nu l-a mișcat de acolo. Băiatul sîngera puternic, pe nas și gură. După puțin timp, au început a se opri automobile, care treceau prin preajmă. A rugat pe cineva din acei șoferi să cheme salvarea. A spălat motociclistul cu apă. De pe teritoriul de unde a ieșit, nu sunt careva indicatoare rutiere de interzicere a traversării acelei străzi pe unde el a mers. Să fi fost, îl respecta. Apropiindu-se de drumul pe care l-a intersectat, poate spune că vizibilitatea în partea dreaptă este de circa 150 metri, iar în partea stîngă – de 500 metri. Concretizează, că anterior a recunoscut vinovăția, deoarece așa a fost sfătuit de avocați, fiind manipulat ți dus în eroare. Niciodată nu s-a simțit vinovat în producerea acestui accident rutier. Din partea avocaților la care el se adresa, era mai mult un îndemn, nu era silit de aceștea sau de altcineva, de a-și recunoaște vinovăția. Pînă a ieși pe drumul asfaltat, principal, de pe acel drum de țară, a văzut, că partea carosabil a drumului principal, pe marginea acestuia, era linie continuă, iar pistele care delimitau direcțiile de deplasare, erau delimitate prin linii întrerupte. Consideră că, ca șofer, la traversarea drumului principal de pe altul adiacent, totul a făcut corect, asigurîndu-se înainte de traversare, că nu vine nici un mijloc de transport, nici din o parte. Nu cunoaște la ce distanță, este linia întreruptă, care permite virarea prin întoarcere, în partea spre ieșirea din mun. Soroca. Stația de TIR-uri este amplasată la o distanță de circa 150 metri de locul pe unde el a traversat. Acțiunea civilă nu o recunoaște, deoarece, nu-și recunoaște vinovăția. După ce a simțit impactul, s-a mai mișcat 2-3 metri din enerție. Drumul principal, l-a traversat direct, fără careva zigzaguri. Schița accidentului rutier, i-a fost adusă la cunoștință și a semnat-o fără careva obiecții. La sitalizarea motociclistului, cunoaște că soția sa, a transmis surorei acestuia, o careva sumă de bani, pentru tratament

Cu toate că, inculpatul Covalciuc Valeriu ***** în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de judecată vinovăția în faptele care i se incriminează, nu a recunoscut-o, vina lui se dovedește prin depozițiile succesorului părții vătămate, martorilor și prin documentele din dosar, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Succesorul părții vătămate Sîrghi Virginia, a declarat că la data de 06 mai 2023 a primit apel telefonic de la prietena fratelui său ***** pe nume *****, care i-a comunicat că fratele ei a căzut în un accident rutier grav, pe traseul care vine din sat. Ocolina spre or. Soroca. A luat un taxi și a mers la fața locului. Pe drum, a fost telefonată de polițiști și informată că fratele său a fost dus la spitalul raional Soroca. A mers la spital, unde, pe coridor s-a întîlnit cu Covalciuc Valeriu, care striga: ”cu ce viteză el mergea? Am crezut că o să reușesc”. În dimineața zilei următoare fratele a fost operat la Centrul mamei și Copilului din mun. Chișinău. În tot acest răstimp, era telefonată de soția lui Covalciuc V., care se interesa de starea fratelui, însă, după ce a fost informată că acesta a decedat, nu a mai sunat-o. După înmormîntarea fratelui, Covalciuc V. s-a apropiat de socrul său și i-a propus o sumă mizeră de 2000 euro, pentru a-l ierta. Personal, Covalciuc V. de ea nu numai că nu s-a apropiat, măcar să-și ceară scuze, dar și a fost agresiv, întotdeauna menționînd că nu este vinovat cu nimic. Inculpatul permanent menționa doar despre

viteza mare cu care se mișca fratele său. Dorește încasarea de la inculpat a sumei de 50000 euro, echivalentul a 1000000 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral. Concretizează, că auzind vorbele inculpatului la spital : ”Am crezut că o să reușesc”, a înțeles că acesta l-a văzut pe fratele său, cînd traversa drumul principal de pe un drum adiacent, crezînd că va reuși să finiseze manevra. De la momentul accidentului pînă acum, a primit bani de la Covalciuc V., prin intermediul soției acestuia, la spital, în sumă de 4000 lei. În cazul în care Covalciuc V. va fi recunoscut vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate. Dorește să se facă dreptate.

Martorul Crîșmari ***** *****, a declarat că la 06.05.2023 pe la ora 14:00 se deplasa la volanul automobilului propriu de model ”Dacia Logan” de culoare albă cu n/î *****, pe traseul Soroca-Bulboci și anume la ieșirea din mun. Soroca. În automobilul respectiv în calitate de pasageră pe bancheta din față de lângă șofer era cet. Crîșmari Angela, care este soția sa. La un moment dat deplasându-se la vale, în regiunea barului ”Alisa” a văzut cum un microbuz de model ”Mercedes” de culoare albă, traversa strada din partea dreaptă a sa spre stânga și era deja pe ultima bandă din stânga sa a traseului. Aflându-se în acel moment la o distanță de aproximativ 200 m. de la microbuzul dat, care era în fața sa a văzut un nor de fum. Și-a dat seama că cineva a tamponat în microbuz partea laterală dreapta de la vale. După lovitură microbuzul dat s-a mai deplasat câțiva metri pe un drum lateral secundar și a stopat. Atunci el a văzut la locul tamponării o motocicletă de culoare probabil neagră, alături de care pe asfalt era motociclistul care s-a dovedit a fi un băiat lui necunoscut. A stopat pe partea dreaptă a sa, în drept cu locul tamponării și a efectuat imediat comunicarea la serviciul unic ”112”, anunțând despre acest caz. Ulterior a luat o sticlă cu apă din automobilul său și a alergat la fața locului. La locul tamponării se afla un bărbat care a aflat că era șoferul de la microbuz, care fiind la sol îl ținea pe motociclist în brațe. Motociclistul era îmbrăcat în scurtă neagră subțire, pantaloni probabil tot negri cascheta de protecție era tot lângă el. Motociclistului din gură și din nas îi curgea sânge și era fără cunoștință. A încercat să acorde careva ajutor, l-a stropit pe motociclist cu apă pe față și l-a spălat de sânge. Șoferul microbuzului zicea, că atunci când efectua manevra nu l-a observat pe motociclist. Ultimul a menționat că s-a asigurat și nu era nimeni, motociclistul apărând ca din senin. Menționează că așa a zis șoferul microbuzului la fața locului. La data accidentului rutier afară era un timp frumos cu soare, cerul era senin, nu erau precipitații, asfaltul era uscat. Tot la fața locului a venit o doamnă lui necunoscută cu un automobil de culoare sură după cum ține minte, care a declarat că ea se deplasa la deal spre or. Soroca și motociclistul a depășit-o cu o viteză mare. După aceasta la fața locului peste puțin timp a venit ambulanța care l-a transportat pe motociclist la spital. În timp ce ambulanța era pe loc la fața locului a venit și echipajul de poliție. Peste aproximativ 1,5 ore el a plecat de acolo spre casă. Menționează, că soția sa probabil a văzut și ea comiterea accidentului rutier în cauză, însă de locul accidentului rutier ultima a stat mai departe. La automobilul în care se deplasa nu are montat video registrator. Fiind la fața locului a aflat de la cei prezenți că motociclistul se numește ***** locuitor al sat. *****. Șoferul microbuzului nu s-a prezentat și după părerea sa la momentul tamponării el era la volanul microbuzului și alte persoane străine cu el nu erau la acel moment în microbuz.

Martorul Crîșmari Angela *****, a declarat că la 06.05.2023 pe la ora 14:00 ea împreună cu cet. Crîșmari *****, care este soțul ei se deplasa din or. Soroca spre domiciliu în *****. Se deplasau cu automobilul personal de model ”Dacia Logan” de culoare albă cu n/î DGD-187.

Automobilul era condus de către cet. Crîșmari *****, iar ea se afla pe bancheta din față de lângă șofer. La ieșirea din or. Soroca spre sat. Ocolina ea se uita în partea dreaptă a traseului spre oprire și căuta eventuali cetățeni din ***** pentru a-i lua acasă. Când și-a îndreptat privirea înainte a văzut la o distanță de aproximativ 150-200 m de la ei cum un microbuz de culoare albă se deplasa pe traseul secundar din partea stângă a sa dinspre traseul central și imediat a văzut un nor de fum sau praf din partea laterală dreapta din spate al busului dat. Cet. Crîșmari ***** atunci i-a spus că a avut loc un accident rutier. Ajungînd în dreptul acelui microbuz cet. Crîșmari ***** a parcat automobilul lor pe acostament în partea dreaptă a traseului și a telefonat imediat la serviciul unic ”112” și a comunicat despre acest caz. Ulterior a luat din automobil o sticlă cu apă și a alergat spre locul accidentului, însă ea având emoții și neștiind cum să procedeze a rămas în automobil aproximativ 5-10 min. după care a ieșit și ea din automobil și s-a apropiat de locul accidentului. Acolo a văzut șoferul microbuzului care îl ținea în brațe la sol pe motociclistul care s-a adeverit a fi un băiat tânăr ei necunoscut. Lângă ultimii pe asfalt se afla o motocicletă de culoare neagră deteriorată. Din nasul motociclistului îi curgea sânge și soțul ei i-a dat sticla cu apă la niște persoane care-i turnau apă pe față acestuia. Ulterior s-a apropiat de o doamnă care avea isterie de la spaimă, fiindcă zicea că a văzut momentul accidentului rutier și că motociclistul înainte de tamponare a depășit-o cu o viteză mare. A venit un echipaj de polițiști după care salvarea și medicii l-au ridicat în ambulanță pe motociclist după care au plecat. Ea s-a apropiat de automobilul său unde l-a așteptat pe cet. Crîșmari *****, ulterior peste aproximativ 2 ore au plecat acasă. Nu cunoaște cu certitudine care serviciu a venit la fața locului primul salvarea sau poliția.

Martorul Nastas Aliona *****, a declarat, că la 06.05.2023 pe la ora 14:00, se deplasa la volanul mijlocului de transport propriu de model ”Șkoda Kamiq” de culoare albă cu n/î *****. Se deplasa din sat. Hristici, r-nul Soroca spre mun. Soroca la domiciliul său. În automobilul pe care-l conducea era de una singură. Este documentată cu permis de conducere din anul 2016-2017 și de atunci până în prezent conduce automobile. În acel moment timpul de afară era însorit, era cald, nu era înnourat și nu cădeau precipitații, asfaltul era uscat. La cercul dinspre sat. ***** a cedat trecerea la un automobil pe care nu l-a memorizat, după care a pornit pe traseu la deal spre intrarea în or. Soroca, care este acoperit cu asfalt. Se deplasa cu viteza de aproximativ 55 km/h. pe banda dreaptă din margine a traseului. La un moment dat din spate a fost depășită de către o motocicletă de culoare neagră condusă de către un băiat cu cască în cap, care pe motocicletă era de unul singur. Acel motociclist se deplasa cu o viteză excesivă după părerea sa mai mare de 150 km/h. Apropiindu-se mai aproape de intrarea în mun. Soroca, aproximativ la o distanță de 200 m. de la ea, a văzut în fața sa un bus care efectua o manevră de traversare a traseului din stânga sa spre dreapta sa. Imediat ea s-a concentrat la acțiunile motociclistului care i-a părut că a început a frâna și nereușind să evite accidentul s-a tamponat destul de puternic cu motocicleta în mijlocul busului dat. După tamponare busul s-a deplasat aproximativ 1-2 m. și a stopat. Menționează, că locul tamponării a fost produs pe partea dreaptă a traseului de lângă acostament pe banda pe care se deplasa și ea. Ajungînd la locul accidentului rutier ea a stopat pe dreapta pe acostament și avea emoții mari, deoarece a văzut, că motociclistul era jos pe asfalt deja în brațele unui bărbat care a înțeles că era șoferul microbuzului. Motociclistul era fără cunoștință, din gură și din nas îi curgea sânge. În jur pe jos erau cioburi de la motocicletă. S-au început a aduna mai multe persoane după care a venit

salvarea și poliția. După aproximativ 15 min. ea a plecat de acolo. În momentul comiterii accidentului rutier traseul nu era aglomerat cu alte mijloace de transport sau cu pietoni. În automobilul pe care-l conducea nu are montată cameră de bord.

Martorul Ticu Eduard *****, a declarat că la 06.05.2023 pe la ora 14:00, fiind de unul singur, se deplasa la volanul autoturismului personal spre intrarea în or. Soroca dinspre sat. *****. Apropiindu-se de oraș mai la vale de restaurantul-bar cu denumirea ”Alisa” a văzut, că pe banda de deplasare din dreapta sa, pe traseu două unități de transport implicate într-un accident rutier. A stopat automobilul în preajma locului comiterii accidentului rutier și s-a apropiat de locul impactului. A văzut la fața locului pe asfalt o motocicletă de culoare neagră deteriorată și un bus de model ”Mercedes” de culoare albă cu n/î ***** pe partea dreaptă al căruia în regiunea roții din spate dreapta erau urme de deteriorare de la tamponare. Busul se afla orientat cu partea din spate spre traseul principal iar cu partea din față era orientat spre drumul secundar. La locul accidentului se afla un bărbat lui necunoscut care fiind jos ținea pe brațe pe un băiat cu vârsta de aproximativ 17-19 ani, probabil șoferul motocicletei, căruia din nas îi curgea sânge. Imediat a anunțat despre acest caz unitatea de gardă IP Soroca. Momentul comiterii accidentului rutier el nu l-a văzut.

La demersul avocatului inculpatului, a fost audiat în ședința de judecată în calitate de specialist Onceanu Vasile, care a declarat că, accidentul s-a produs în localitatea Soroca intrarea în care, conform Regulamentului circulaţiei rutiere (RCR) este semnalizată prin indicatorul 5.63. (planşa foto dosar) ”Intrare în localitate*”* - denumirea şi începutul localităţii în care intră în vigoare regulile ce determină circulaţia prin localităţi*,* deci viteza maximă de deplasare este de **50 km/h.** Suplimentar pentru a completa şi eficientiza restricţia vitezei maxime de deplasare pe ambele benzi ale părţii carosabile la intrarea în localitate este aplicat marcajul ***1.27.4***. (planşa foto dosar), simbolul indicatorului 3.27 „***Viteză maximă limitată”*** **50km/h.** Pe partea stângă, în zona unde s-a produs accidentul, este un teritoriu adiacent drumului ieşirea de pe care nu este semnalizată nici printr-un indicator de prioritate sau de sens obligatoriu, ***astfel că la ieşire de pe acest teritoriu deplasarea este permisă atât la dreapta cât şi la stânga.*** Totodată, la aproximativ 7 metri în stânga de la ieşirea de pe teritoriul adiacent pe dreapta drumului este amenajată şi semnalizată intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă. în limitele intersecţiei, fluxurile de transport de sensuri opuse sunt separate prin marcajul 1.5 linia îngustă discontinuă, ***ce denotă faptul că atât de pe o direcţie cât şi de pe alta este permisă manevra de ieşire sau de intrare pe drumul fără prioritate.*** Conform Schiţei accidentului rutier, conducătorul autovehiculului "Mercedes”, pentru a nu încălca linia continuă *„ 7*.1.1 a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie*”*, s-a deplasat pe diagonală curbilinie de la ieşirea de pe teritoriul adiacent spre intersecţie trecând prin limita marcajului 1.5 a liniei înguste discontinue*,* pentru a traversa traseul R 14, R 6. Conform celor menţionate mai sus, adică conform semnalizării rutiere, **conducătorul autovehiculului "Mercedes” nu a avut nici o restricţie în efectuarea manevrei**. Practic traversând traseul, acest fapt este demonstrat de schiţa accidentului, adică coliziunea s-a produs la 0,85 m de la marginea dreaptă a părţii carosabile a traseului, precum şi de deteriorările caroseriei "Mercedes-ului”, motocicleta s-a ciocnit de roata din dreapta a punţii din spate a autovehiculului *”*Mercedes". Conducătorul motocicletei nu dispunea de permis de conducere, pentru că nici vârsta nu-i permitea obţinerea acestui drept, deci dânsul urma să împlinească 18 ani la data de ***** 2023, după care putea să obţină dreptul de a conduce motocicleta în cauză, deci permisul de subcategoria A2. Motocicleta nu era înmatriculată asta înseamnă că nici inspecţia tehnică

periodică nu o avea, astfel de starea tehnică în general şi a sistemului de frânare neinspectat în special - ceea ce derivă şi din raportul CNEJ. unde doar roata din spate a frinat - putem remacra că era unul defect. Din alt punct de vedere, lipsa permisului de conducere care se obţine urmare a unui curs special de instruire teoretică şi practică la unităţile de instruire, denotă faptul că conducătorul motocicletei nu cunoştea de prevederile RCR, precum si **nu poseda abilităţi de conducere în siguranţă** a motocicletei. Potrivit raportului CNEJ viteza de deplasare a motocicletei a fost de 192 km/h. Astfel prin utilizarea aceleiaşi formuli menţionate în raport prin care s-a stabilit că distanţa parcursă de 98 m a fost trecută într-un interval de timp de 1,83 secunde - putem stabili ca într-o secundă motociclistul parcurgea 53,3 m/s -**192 km/h** : **3,6 = 53.3 m/s** *(v* (m/s) = v(/cm/h) x 1000/3600 = *v* (km/h) x 5/18). Potrivit schiţei accidentului rutier laţimea carosabilului pe 3 benzi este de 10,60 metri. Petru a traversa respectiva intersecţie luînd în calcul viteza de pornire din momentul cuplării cutiei de viteză şi accelerării microbusului - viteza medie pe asemenea segment scurt de drum (10,60 metri) este de **10 km/h.** Astfel ţinînd cont şi de întârzierea fiziologică a conducătorului microbusului (din momentul cuplării cutiei şi apăsarea acceleraţiei*)* care este de la 1 - 1,5 secunde cît şi declivitatea în rampă de de 5,17% pe segmentul respectiv deducem că intersecţia respectivă urma a fi traversată în minim **5,31 secunde** *(*3,81 secunde timpul de traversare a intersecţiei + 1,5 întârzierea fiziologică) d=distanţa=10,6 m10 km/h = lOx 1000/3600 = 10.000/3600 = 2.78 m/s t=d/v=10,6m/ 2,78 m/s = 3,81 secunde. Fiind raportate aceste date la circumstanţele cauzei putem delimita la ce distanţă se afla motociclistul în momentul pornirii din loc a microbusului Mercedes şi anume - 53 m/s care îi parcurge motociclistul înmulţim cu timpul necesar de traversare a intersecţiei de către microbus de 5,31 secunde (53m/s x 5,31) - astfel delimităm distanţa de **281 metri** - la care cu aproximaţie se afla motociclistul ***în momentul pornirii de pe ioc a microbusului.*** Astfel prin distanţa stabilită la care se afla motoclistul de aproximativ 281 metri este evident faptul că pentru conducătorul microbusului nu era în vizorul acestuia . Astfel conducătorul microbusului "nici nu avea cui să cedeze trecerea*"*. Pe baza elementelor prezentate, şoferul microbuzului nu avea nicio posibilitate fizică de a observa motociclistul în timp util - pentru a evita coliziunea. Acest lucru este demonstrabil prin: Declivitatea drumului: 5,17% pe o lungime mare, cu efect de mascare optică. Viteza extrem de mare a motociclistului: 192 km/h, echivalent cu 53 m/s limita vitezei de deplasare impusă de mijloacele de semnalizare pe acest sector de drum, este depăşită de motociclist, aproximativ **3,84 ori.** Lipsa câmpului vizual: înainte de impact. Astfel, responsabilitatea nu poate fi atribuită şoferului microbuzului, deoarece: nu a încălcat normele de circulaţie, ***nu putea prevedea apariţia unui vehicul cu asemenea viteză pe un sector de drum unde se circulă cu viteza obligat ore de 50 krn/h, dintr-o zonă mascată de relieful natural al drumului.*** Legătura de cauzalitate în producerea accidentului rutier în cauză rezidă: în conducerea de către victimă a motocicletei tară a avea dreptul de a conduce (permis de conducere), de aici rezultă necunoaşterea de către acesta a regulilor de comportament (RCR), precum şi lipsa abilităţilor de a conduce în siguranţă; Exploatarea vehiculului (motocicletei) care, deoarece nu era înmatriculat, nu era inspectat tehnic, de aici rezultă, lipsa stării tehnice conforme; Excesul de viteză şi lipsa de experienţă nu i-a permis victimei să evalueze situaţia rutieră, precum şi acesta nu a avut timp să perceapă, să prelucreze şi să întreprindă acţiunile corespunzătoare.

În fond consideră că motociclistul a încălcat prevederile RCR: ***Punct*** „45. 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psiho fiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a

vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) în cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul Prin urmare, abaterile de la comportament şi încălcările menţionate, confirmă odată în plus legătura de cauzalitate în producerea accidentului, abateri care s-au dovedit a fi cu consecinţe fatale pentru victimă.

Pe lîngă declaraţiile succesorului părţii vătămate și a martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, vina inculpatului Covalciuc Valeriu ***** se mai confirmă obiectiv prin documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, care au fost cercetate în şedinţă judiciară, şi anume:

- procesul – verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2023 cu fototabelul anexă, conform căruia a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier și anume locul nemijlocit al tamponării mijloacelor de transport, adică porțiunea traseului ”R 14- R 6 Codru Nou-Soroca-Arionești” km 81+221. În cadrul cercetării de la fața locului a fost ridicată motocicleta de model „Kawasaki” neînmatriculată corespunzător și automobilul de model model ”Mercedes 412D” cu n/î *****. (vol. I, f.d. 10-11);
- schița accidentului rutier din 06.05.2023, întocmită la fața locului și semnată de către participanți, față de care cet. Covalciuc Valeriu ***** nu a avut careva obiecții (vol. I, f.d. 19);
- procesul verbal de examinare a obiectului și fototabelul anexă din 18.05.2023, în cadrul căruia a fost examinat automobilul de model ”Mercedes 412D” cu nr./î. ***** (vol. I, f.d. 95);
- procesul verbal de examinare a obiectului și fototabelul anexă din 18.05.2023, în cadrul a fost examinată motocicleta de model ”Kawasaki” (vol. I, f.d. 92);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 17.05.2023, în cadrul căruia de la sediul SRL ”Autrail” amplasat în sat. Zastînca, r-nul Soroca, de la sistemul de monitorizare video au fost ridicate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14- R 6 Codru Nou-Soroca-Arionești” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul ***** până la comiterea accidentului rutier, imagini care au fost stocate pe un suport optic DVD-R. (vol. I, f.d. 65, 66);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 23.05.2023, în cadrul căreia au fost examinate imaginile video stocate pe un suport optic DVD-R, imagini care au fost ridicate de la sistemul de monitorizare video de la sediul SRL ,”Autrail” amplasat în sat. Zastînca r-nul Soroca. (vol. I, f.d. 68);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202329D0085 din 10.05.2023 conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale ale minorului ***** a.n.***** se determină traumă cranio-cerebrală acută gravă, contuzie cerebrală gravă, contuzie medulară spinală cervical, fractura bazei craniene, fractura mandibulei dreapta care sau produs prin mecanism de lovire cu sau de obiect contodent, pot data din o6.05.2023, posibil în circumstanțele indicate, condiționează pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. (vol. I, f.d. 33-34);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202303C0579 din 15.06.2023, conform căruia moartea cet. *****, anul nașterii *****, a survenit pe 14.05.2023 la 00:45, în urma traumei asociate a capului, abdomenului, membrului superior drept manifestate prin hemoragii pericraniene,

fractura deschisă a bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene, hemoragie subdurală, hemoragii intracerebrale, fractura cominutivă oaselor scheletului facial, ruptura intestinului, leziunea vaselor mezenteriale și hemoperitoneu, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale și adeverit histologic.La examinarea medico-legală a cadavrului cet. *****, s-a depistat: echimoze periorbitale, fractura deschisă a oaselor bazei craniului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragie epidurală în regiunea frontal, hemoragie subarahnoidiană, contuzia creierului, fractura oaselor nazale, fractura cominutivă a oaselor scheletului facial, fractura mandibulei, ruptura intestinului subțire, leziunea vaselor mezenteriale, hemiperitoneum (cca. 2500 ml), excoriație la nivelul membrului superior sting, excoriație la nivelul genunchiului sting, excoriații la nivelul gambei drepte, plagă la nivelul gambei stîngi, fractura închisă cominutivă a treimii inferioare a oaselor membrului superior drept-toate leziunile indicate mai sus, au fost produse intravital și simultan (conform datelor histologice), prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e), au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și după criteriul pericolului pentru viață, în comun, se califică ca vătămare corporală gravăDatorită aflării îndelungate în staționar a pacientului *****, anul nașterii ***** și administrării tratamentului medicamentos efectuarea cercetării toxico-narcologice este inutilă. (vol. I, f.d. 114-121);

- corpurile delicte care a fost recunoscute și anexate la materialele prezentei cauze penale și anume: o motocicletă de model ”Kawasaki” neînmatriculată corespunzător, un automobil de model ”Mercedes 412D” cu n/î *****, care se află la păstrare parcate pe teritoriul IP Soroca și un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14- R 6 Codru Nou-Soroca-Arionești” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul *****, care se păstrează la materialele prezentei cauze penale. (vol. I, f.d.94, 99);
- raportul de expertiză judiciară nr. 98-103/CNEJ, AA000266/CNA din 27.01.2025, conform căruia:
  1. Viteza de deplasare a motocicletei de model „ Kawasaki” fără n/î, în zona punctelor fixe de reper **(„A” şi „B”),** înainte de coliziune, constituie aproximativ ~ **192 km/h.**
  2. În legătură cu faptul că soluţionarea întrebării date nu se încadrează în competenta expertizei autotehnice, în conformitate cu art. 88 al. (3) pct. 2 CPP a RM, refuzăm de a formula careva concluzii referitor întrebării: - *„care este viteza de deplasare în siguranţă a motocicletei „Kawasaki” pe porţiunea respectivă de drum potrivit indicatoarelor rutiere”.*
  3. Soluţionarea întrebării - *„dacă a fost sau nu depăşită viteza de deplasare de către conducătorul motocicletei „Kawasaki” pe porţiunea de drum indicată potrivit indicatoarelor rutiere*”, necesită aprecierea juridică a acţiunilor conducătorului motocicletei de model „Kawasaki” fără n/î. Asemenea acţiuni depăşesc competenţa expertului judiciar autotehnic şi în conformitate cu art. 88 al. (3) pct. 2 CPP, refuzăm de a formula careva concluzii referitor acestei întrebări.

     Totodată, este necesar de menţionat că, conform cercetărilor efectuate în conţinutul întrebării cu numărul - 1: - viteza de deplasare a motocicletei „Kawasaki” fără n/î, între punctele fixe de reper **„A”** şi **„B”** - a fost de aproximativ ~ **192 km/h.**
  4. *Întrebarea dacă „dispunea sau nu conducătorul unităţii de transport Mercedes cu n/î *****, cet. Covalciuc Valeriu, de posibilitatea tehnică pentru a întreprinde acţiuni de a evita accidentul cu motocicleta Kawasaki condusă de ***** la viteza de deplasare a motocicletei stabilite în cadrul expertizei autotehnice”, îşi pierde sensul tehnic şi*

cercetări în privința acestuia nu se efectuiază din motivul indicat în conținutul întrebării nr. 4, compartimentul "Examinări" al prezentului raport de expertiză (pagina 7).

5. *În legătură cu faptul că soluţionarea întrebării date nu se încadrează în competenta expertizei autotehnice, în conformitate cu art. 88 al. (3) pct. 2 CPP a RM, refuzăm de a formula careva concluzii referitor întrebării: „dispunea conducătorul unităţii de transport „Mercedes 412D" cu nr. de înmatriculare *****, de posibilitatea observării obstacolului (motocicleta „Kawasaki" fără n/î) în momentul manevrei de deplasare ţinând cont de viteza de deplasare a motocicletei „Kawasaki" fără număr de înmatriculare**". (vol. II, f.d. 113-129).***

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanţa conchide că vina lui Covalciuc Valeriu ***** este dovedită pe deplin, iar acţiunile lui au fost încadrate corect conform art. **264 alin. (3) lit. b)** Cod penal, cu indicii de calificare: "*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul persoanei*".

În acest context, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al acestei infracțiuni, fiind unul complex, care în speță comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală şi sănătatea persoanei.

Cu privire la obiectul juridic, în temeiul art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, participanții la traficul rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența şi siguranța traficului şi să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport; 5) locul săvârșirii infracțiunii, și anume - drumul public.

În ce privește fapta prejudiciabilă, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor pct. 3 Capitolul I "Dispoziții Generale" din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează, că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației, care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente", încălcând prevederile art. 39 pct. 2 lit. a) din Regulamentul sus menționat unde este stipulat că „În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră și să circule doar în direcția permisă de deplasare pe drumul respectiv" precum și prevederile pct. 3) al aceluiași articol care prevede că „În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe

această bandă", neconformându-se prevederilor art. 45 pct. (1) și (2) din regulamentul sus menționat care determină, că ,,conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii și situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului".

Instanța de judecată, va ține cont, de faptul că la judecarea în fond prima data a prezentei cauze penale, nefiind forțat de nimeni, după cum chiar el a declarant, fiind asistat de avocații săi, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe. (vol. I, f.d. 181).

Fiind audiat în ședința de judecată în procesul respective sub jurământ, inculpatul Covalciuc Valeriu ***** a declarat instanței că recunoaște vina în totalitate, explicând că la data de 06.05.2023 în jurul orelor 14:00 deținând permis de conducere pe mai multe categorii și aflându-se la volanul automobilul de model „Mercedes 412 D" cu n/î ***** l-a condus pe traseul R-14 - R-6 " care reprezintă un carosabil cu trei benzi şi două sensuri de circulație, unde o bandă este destinată pentru direcția de deplasarea spre ieșire din or. Soroca, iar două benzi sunt destinate pentru direcția de deplasare spre intrare în oraș, respectiv, având drept scop de deplasare pe un drum adiacent al traseului sus menționat şi anume strada 1 Mai din s. Zastînca, r-nul Soroca a ieșit de pe acostament pe banda carosabilului ce-i permitea deplasarea doar în direcția de ieșire a or. Soroca și asigurându-se că nu există nici un obstacol s-a pornit din loc, dar la un moment a auzit un zgomot și coborând din automobil a văzut un băiat cu o motoretă jos la pământ care ulterior a decedat la spital. A mai menționat că, soția sa a fost la spital și s-a înțeles cu partea vătămată referitor la cheltuielile suportate ancorându-i inițial un ajutor în sumă de 6 000,00 lei. Ulterior a încercat să mai ofere ajutor, dar sumele solicitate în opinia sa sunt extrem de exagerate. De cele comise sincer se căiește, solicitând aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, deoarece el este unicul întreținător al familiei a solicitat ca să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, mai ales în situația în care are de întreținut nu doar familia sa, dar și de recuperat paguba rudelor defunctului. Nu refuză să repare prejudiciul material și moral, doar că sumele solicitate sunt foarte mari, considerând că și el este stresat și a suferit și suferă și în continuare după ce a avut loc acest eveniment tragic, un urma căruia s-a stresat și el, considerând că și minorul are partea sa de vină în ceia ce s-a întâmplat, în rest susținând opinia apărătorilor săi atât în ceia ce privește aplicarea sancțiunii cât și referitor la acțiunea civilă. (vol. I, 185-186).

Instanța la fel statuiază, că în cadrul urmăririi penale, inculpatul a semnat benevol după ce a luat cunoștință, schița accidentului rutier din 06.05.2023, întocmită la fața locului, semnată și de către alți participanți (vol. I, f.d. 19) și care, dovedește incontestabil vinovăția acestuia în încălcarea RCR și, legătura de cauzalitate între acțiunile acestuia și producerea accidentului rutier.

În așa mod, instanța de judecată ține să menționeze că în privința declarațiilor inculpatului urmează să le aprecieze critic, ca fiind o dorință de a evita răspunderea pentru fapta comisă și în privința declarațiilor specialistului Onceanu Vasile, concluziile expuse de către acesta fiind în contradicție cu materialele cauzei penale și în special, cu constatările și concluziile expuse în raportul de expertiză judiciară nr. 98-103/CNEJ, AA000266/CNA din 27.01.2025 ***(vol. II, f.d. 113-129).***

La dispoziția experților judiciari, au fost puse toate materialele cauzei penale, căruia i-au fost prezentate și specialistului respectiv, față de aceștea fiind înaintate inclusiv și întrebările, dacă ”*dispunea sau nu conducătorul unităţii de transport Mercedes cu n/î *****, cet. Covalciuc Valeriu, de posibilitatea tehnică pentru a întreprinde acţiuni de a evita accidentul cu motocicleta Kawasaki condusă de ***** la viteza de deplasare a motocicletei stabilite în cadrul expertizei autotehnice”* și *„dispunea conducătorul unităţii de transport „Mercedes 412D” cu nr. de înmatriculare *****, de posibilitatea observării obstacolului (motocicleta „Kawasaki” fără n/î) în momentul manevrei de deplasare ţinând cont de viteza de deplasare a motocicletei „Kawasaki” fără număr de înmatriculare****”, aceștea***, indicînd că nu pot răspunde la întrebările respective, iar specialistul Onceanu Vasile, în concluziile sale, indică asupra încălcării RCR de către conducătorul motocicletei – *****, și a legăturii de cauzalitate dintre acțiunile acestuia și producerea accidentului rutier, dezvinovățind completamente inculpatul Covalciuc Valeriu.

Mai mult, conform constatărilor expuse în raportul de expertiză judiciară nr. 98-103/CNEJ, AA000266/CNA din 27.01.2025 ***(vol. II, f.d. 118),*** *Conform metodelor de cercetare utilizate în practica expertizei autotehnice, examinările în privinţa întrebării referitoare posibilităţii sau imposibilităţii tehnice a conducătorului mijlocului de transport de a evita accidentul rutier prin frânare se aplică în adresa conducătorului pentru care alt participant în trafic (conducătorul altui mijloc de transport, pieton etc.) a creat obstacol pentru circulaţie.*

*În cazul dat, din materialele prezentate spre examinare, automobilului "Mercedes 412D” cu n/î *****, înainte de coliziune se deplasa pe acostamentul din partea stânga a părţii carosabile, conform direcţiei de deplasare a motocicletei „Kawasaki”, unde ajungând la marcajul longitudinal „1.5” - „linia îngustă discontinuă”, a virat spre dreapta, traversând partea carosabilă de la stânga spre dreapta. Ca rezultat al manevrei întreprinse, a creat obstacol pentru deplasarea motocicletei „Kawasaki” fără n/î, ce se deplasa în aceiaşi direcţie cu automobilul „Mercedes 412D”.*

*În legătura cu cele relatate supra, întrebarea referitoare posibilităţii tehnice a conducătorului automobilului "Mercedes 412D” cu n/î ***** de a evita accidentul rutier cu motocicleta „Kawasaki- fără n/î, prin frânare, îşi pierde sensul tehnic şi cercetări în privinţa acesteia nu se efectuează*.

La fel experții au statuat în constatările sale ***(vol. II, f.d. 118) că,*** *stabilirea posibilităţii depistării obstacolului (motocicletei „Kawasaki” fără n/î) de către conducătorul automobilului „Mercedes 412D” cu n/î ***** la efectuarea manevrei de virare spre dreapta, poate fi determinată prin petrecerea unui experiment conform procedurii de urmărire penală, în condiţiile maxim apropiate de cele care au fost în momentul producerii accidentului rutier. îndeplinirea acestor acţiuni procesuale nu se încadrează în limitele competenţei expertului judiciar autotehnic.*

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite (face parte din categoria infracţiunilor grave și săvîrșită din imprudență), de persoana inculpatului Covalciuc Valeriu ***** (la locul de trai se caracterizează pozitiv), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de lipsa circumstanţelor agravante și atenuante.

Totodată instanța subliniază că inculpatul Covalciuc Valeriu ***** în perioada 01.01.2010-16.05.2023, a comis 20 încălcări contravenționale, 16 dintre acestea, din domeniul circulației rutiere (vol. I, f.d. 77-78), amenzile aplicate acestuia fiind achitate integral, din care considerente instanța constată că totuși comportamentul inculpatului, fiind unul nesatisfăcător, fapt pentru care îl va lua în considerație la stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Covalciuc Valeriu ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Covalciuc Valeriu ***** este calificată ca gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia

unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Covalciuc Valeriu ***** nu a recunoscut vinovăția, de cele comise nu s-a căit și nu regret, nu a ținut cont de prejudiciile morale cauzate, pe care nu le recunoaște, ignorînd totalmente suferințele succesorului părții vătămate, precum și comportamentul acestuia agresiv, în încălcarea fregventă a ordinii din ședințele cercetării judecătorești.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în consideraţie categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Covalciuc Valeriu *****, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși și în continuare infracţiuni analogice.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui Covalciuc Valeriu ***** este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

În temeiul art. 72 alin. (1) lit. a) și (2) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Covalciuc Valeriu ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Covalciuc Valeriu ***** urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 09.07.2025.

Potrivit art. **264 alin. (3) lit. b)** Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice, creând un pericol iminent privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulaţie, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulaţie, care s-au soldat cu victime omeneşti şi importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere, soldată cu decesul unei persoane.

În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că în cadrul urmăririi penale nu s-a dispus ridicarea provizorie de la Covalciuc Valeriu ***** a permisului de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța statuiază că, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi informat organul emitent, și anume, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, pentru anularea permisului de conducere cu nr. 008300199, eliberat la 14.03.2000, valabil pentru categoriile ”A”, ”B” și ”C”, eliberat pe numele lui Covalciuc Valeriu *****.

Studiind acțiunea civilă înantată de succesorul părții vătămate Sîrghi Virginia, reprezentată de avocatul Valah Alina, în ședința de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o admite integral, din următoarele considerente:

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale*.

Conform art. 219 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic,

pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod procedură penală, *acţiune acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari*.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, *(1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă*.

Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Potrivit art. 2036 din Codul civil *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit*.

Potrivit art. 2037 alin. (1) din Codul civil *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului*.

Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 9 din 09 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral, prin noţiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale).

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile

fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Instanţa de judecată a stabilit că succesorul părții vătămate Sîrghi Virginia, reprezentată de avocatul Valah Alina a înaintat o acţiune civilă împotriva inculpatului Covalciuc Valeriu *****, solicitând încasarea din contul acestuia în beneficiul său prejudiciului moral în sumă de 1000000 (un milion) lei și 50000 (cincizeci mii) lei cheltuieli de asistență juridică.

Având în vedere că, în rezultatul infracţiunii săvârşite de inculpatul Covalciuc Valeriu *****, succesorul părții vătămate Sîrghi Virginia i-a fost cauzat un prejudiciu moral, sumă care, se confirmă prin materialele cauzei penale, încasarea prejudiciului material urmează a fi admisă.

Gravitatea impactului traumatic a fost resimțit de familia victimei, în contextul în care minorul decedat locuia cu sora sa, fiind lipsit de ambii părinți în mod efectiv – tatăl fiind decedat, iar mama plecată peste hotare. În consecință, victima reprezenta un sprijin moral deosebit pentru sora sa și întreaga gospodărie în care locuiau împreună. Moartea violentă, prematură a minorului a generat suferințe psihice intense, o stare de doliu profund și o pierdere ireparabilă a unui membru apropiat al familiei, afectând grav echilibrul emoțional al succesorului.

Fapta inculpatului denotă o gravă neglijență, în condițiile în care acesta a intrat pe contrasens, nu s-a asigurat în mod corespunzător, a ignorat marcajele și regulile de preselectare a benzii de circulație și a manifestat o lipsă totală de prudență sporită, deși conducea un autovehicul de mare tonaj. Această culpă agravată justifică în mod rezonabil acordarea unor despăgubiri morale într-un cuantum care să reflecte intensitatea suferinței cauzate succesorului părții vătămate și să constituie totodată un avertisment față de pericolul social major al unor asemenea abateri.

În considerarea tuturor acestor împrejurări, raportul de cauzalitate directă între fapta ilicită și prejudiciu, caracterul ireparabil al pierderii suferite, intensitatea durerii morale și suportul probator exhaustiv implică obligarea inculpatului Covalciuc Valeriu ***** la plata unui prejudiciu moral echitabil, determinat de instanță, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Din declarațiile succesorului reiese că decesul minorului a generat cheltuieli semnificative legate de transportul și îngrijirea medicală premergătoare decesului, precum și de organizarea înmormântării și a ritualurilor de pomenire, aceste costuri încadrându-se în noțiunea de prejudiciu material prevăzută de Codul civil și justificând acordarea de despăgubiri corespunzătoare. Totuși, în contextul stării de vulnerabilitate accentuată în care s-a aflat familia în acele momente, marcată de suferință profundă și șoc emoțional, bonurile de plată aferente acestor cheltuieli nu au fost integral colectate și păstrate, având în vedere că prioritatea firească a fost sprijinul victimei și organizarea înmormântării, iar nu conservarea probelor pentru eventuale pretenții pecuniare ulterioare.

Totodată, cheltuielile de judecată generate de angajarea apărătorului legal al sucesorului pățții vătămate, deplasările succesive în interesul cauzei dintr-un oraș în altul, precum și costurile ocazionate de susținerea demersurilor procesuale se impun a fi obligat inculpatul la restituirea acestora, întrucât au fost determinate direct și necesar de fapta ilicită imputabilă acestuia.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Covalciuc Valeriu ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 4560 (patru mii cinci sute șasezeci) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa va ţine cont de:

- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acţiunilor procesuale, fiind suportate cheltuieli în sumă de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 202329D0085 din 10.05.2023 și în sumă de 4240 lei pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 202303C0579 din 15.06.2023;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4560 (patru mii cinci sute șasezeci) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizelor judiciare de la acesta, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corpurile delicte – un automobil de model ”Mercedes 412D” cu n/î *****, care se află la păstrare parcat pe teritoriul IP Soroca de restituit lui Covalciuc Valeriu *****, după intrarea sentinței în vigoare; un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14- R 6 Codru Nou-Soroca-Arionești” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul *****, de păstrat la materialele prezentei cauze penale pe tot termenul lui de păstrare. Motocicleta de model ”Kawasaki” neînmatriculată care se află la păstrare parcat pe teritoriul IP Soroca de restituit succesorului victimei Sîrghi Virginia *****, după intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul celor expuse, conform art. 340; 384-389; 392-395; 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Covalciuc Valeriu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică faţă de Covalciuc Valeriu ***** măsura preventivă - arestul preventiv, luîndu-l sub arest din sala ședinței de judecată, care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

În temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Covalciuc Valeriu ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 09 iulie 2025.

A informa organul emitent al permisului de conducere, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Rep. Moldova, privind anularea permisului de conducere cu nr. 008300199, eliberat la 14.03.2000, valabil pentru categoriile ”A”, ”B” și ”C”, eliberat pe numele lui Covalciuc Valeriu *****.

Admite acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate - Sîrghi Virginia.

Se încasează din contul lui Covalciuc Valeriu ***** în beneficiul lui Sîrghi Virginia, prejudiciul moral în sumă de 1000000 (un milion) lei.

Se încasează din contul lui Covalciuc Valeriu ***** în beneficiul lui Sîrghi Virginia, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei.

Se încasează de la Covalciuc Valeriu ***** în contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 4560 (patru mii cinci sute șasezeci) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Corpurile delicte – un automobil de model ”Mercedes 412D” cu n/î *****, care se află la păstrare parcat pe teritoriul IP Soroca de restituit lui Covalciuc Valeriu *****, după intrarea sentinței în vigoare; un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14- R 6 Codru Nou-Soroca-Arioneşti” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul *****, de păstrat la materialele prezentei cauze penale pe tot termenul lui de păstrare. Motocicleta de model ”Kawasaki” neînmatriculată care se află la păstrare parcat pe teritoriul IP Soroca de restituit succesorului victimei Sîrghi Virginia *****, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie