dosarul nr.1-168/2025 /1-25133890-26-1-18092025/ /2025300214/
nr.1-244/2025 /1-25167371-26-1-26122025/ /2025300270/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 martie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefieri BÎTCA Anna, VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului DONOS Livia
succesorilor părții vătămate decedate DEMIAN Iulia
CIUBOTARU Elena
apărătorului inculpatului, avocatul GURIEV Iurie
inculpatului SCUTARU Igor

în lipsa;
părții vătămate RUSU Alexandrina

judecând, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la data de 20 ianuarie 2026 până la 24 martie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Scutaru Igor Ion, născut la *****număr de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu domiciliul înregistrat în satul *****neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, nu dispune de grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior condamnat:

- prin sentința judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 02 noiembrie 2022, în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței RM, a fost liberat de executarea pedepsei;

pe cauza penală (nr.1-244/2025) a fost reținut la data de 08 decembrie 2025, ora 14:30 și aflat în stare de arest preventiv până la data de 24 martie 2026, data pronunțării sentinței,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5), 264 alin.(4) și 266 Cod penal,

a c o n s t a t a t

Scutaru Igor, la data de 10 septembrie 2025, în jurul orelor 22:50, fără a deține permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 care stipulează că: conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate (...), a condus în stare de ebrietate, automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”*****” (PL). Deplasându-se pe traseul central din or. Râșcani, a stopat la Stația de Alimentare cu Petrol ”Vento”, situată la marginea or. Râșcani, unde colaboratorii de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii, având o bănuială rezonabilă că Scutaru Igor a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, l-au testat alcooloscopic cu aparatul ”Drager”, constatându-se că, în vaporii de aer expirat, se conține alcool în cantitate de 0,85 mg/l.

Acțiunile lui Scutaru Igor au fost încadrate în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l , săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Tot el, la data de 20 noiembrie 2025, aproximativ la orele 00:58, nedeținând permis de conducere, în timpul conducerii automobilului personal de model ”*****” cu număr de înmatriculare ”*****”, pe traseul G-17 din direcția traseului M-5 spre satul Mihăileni Vechi, raionul Râșcani, avându-i în calitate de pasageri pe bancheta din față partea dreapta pe Rusu Alexandrina, născută la 22 iunie 2000 și pe bancheta din spate partea stângă pe Damian Valentina, anul nașterii 2002, ambele locuitoare a satului Baraboi, raionul Dondușeni, deplasându-se cu viteză excesivă, în curbă, nu s-a isprăvit cu ghidajul automobilului, a ieșit pe contrasens și s-a tamponat în parapetul de protecție a traseului de pe partea stângă a carosabilului, conform direcției de deplasare. În urma tamponării, Damian Valentina a căzut din automobil, prin geamul din spate, astfel fiindu-i cauzate leziuni corporale care, conform raportului de expertiza judiciara nr.202510C0195 din 22 decembrie 2025, se califica ca grave, incompatibile cu viața sub formă de detașare traumatica al membrului inferior drept la nivelul treimii superioare al gambei, detașării traumatice al membrului inferior stâng la nivelul articulației coxo-

femorale, cu formare de defect masiv la nivelul bazinului pe stânga, cu eviscerarea (ieșirea în afară din cavitatea abdominală) parțială a organelor interne-intestinelor, de la care ultima a decedat la Spitalul mun. Bălți, iar Rusu Alexandrina a fost preluata de ambulanță și transportată la Spitalul raional Râșcani. Astfel, Scutaru Igor a încălcat prevederile art.10, pct. 1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere conform cărora: persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, precum și să posede dexteritatea necesara de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, art. 10, pct. 2) lit. a) conform cărora persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, art. 45 pct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteza stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră și, prevederile art. 45 pct. 2) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu comiterea accidentului rutier în cauză și consecințele survenite.

Acțiunile lui Scutaru Igor au fost încadrate în baza art.264 alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenta decesul unei persoane, săvârșita de către o persoana care nu deține permis de conducere.

Tot el, la data de 20 noiembrie 2025, în jurul orelor 00:58, după ce a condus automobilul de model ”***** cu număr de înmatriculare ”*****, cu încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, s-a tamponat în parapetul de protecție a traseului de pe partea stângă a carosabilului, conform direcției de deplasare, cauzându-i pasagerei Damian Valentina vătămări corporale grave, nu a respectat cerințele art.12 pct. 1) lit. c) și g) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, care stabilește ca: conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat (...) să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fast cauzate traumatisme persoanelor și să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de politie, conștientizând că în urma impactului a traumatizat sever o persoana, care de la lovitura a fost proiectata violent în șanț, urmărind scopul ascunderii urmelor comiterii infracțiunii și eschivării de la răspundere pentru fapta comisa, a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Acțiunile lui Scutaru Igor au fost încadrate în baza art.266 Cod penal cu indicii de calificare: părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației, daca aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(l), (3) și (5).

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Scutaru Igor a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, procurorul și succesorul părții vătămate decedate au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Scutaru Igor, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi, consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Scutaru Igor în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că recunoaște vina integral. La data de 10 septembrie 2025 se deplasa cu automobilul de model ”*****”, unde la stația ”PECO Vento” a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care l-au supus testării alcoolscopice. Rezultatul testului a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l. Cu rezultatul testului a fost de acord.

Referitor la episodul din 20 noiembrie 2025 a declarat că: la data de 20 noiembrie 2025 împreună cu Rusu Alexandrina și Demian Valentina se aflau în centrul satului Mihăileni, r-nul Râșcani. Au stat împreună, fetele au servit puțin, după care a urcat la volanul automobilului de model ”***** și s-au pornit spre benzinărie ca să procure produse. La benzinărie au stat maxim 5 minute, au mai discutat, după care au pornit spre satul Mihăileni. Ulterior a provocat un accident rutier de care îi pare foarte rău. El s-a speriat și a părăsit locul accidentului rutier. După ceva timp și-a dat seama de ce a făcut și a decis benevol ca să vină și să-și recunoască vina. Apoi a fost reținut și transferat în penitenciar. Și-a cerut iertare de la sora Valentinei Demian și a declarat că îi pare foarte rău de cele întâmplate. A solicitat ca în privința sa să fie aplicată o pedeapsă mai blândă. A mai adăugat că o cunoștea pe Demian Valentina de 5 ani, erau în relații de prietenie. Nu dețin permis de conducere, nu a învățat la școala auto. După producerea accidentului rutier el nu a încercat să o ajute pe Demian Valentina care se afla în șanț, deoarece era foarte speriat. Rusu Alexandrina care era cu ei nu avea nevoie de ajutor. În seara de 20 noiembrie 2025 nu a servit băuturi alcoolice. Nu a intenționat ca să consume băuturi alcoolice cu Demian Valentina, au fost așa discuții, dar nu a consumat. La stația PECO, au cumpărat hițuri, fetele câte o bere, dar el nu a consumat. El s-a speriat și din această cauză nu s-a predat la organele de drept, apoi avocatul său l-a convins ca să-și recunoască vina. El nu a comis infracțiunea intenționat. El nu avea viteză de deplasare, afară era umed, ceață și ca urmare s-a produs accidentul.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acţiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracţiunilor imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

<u>pe episodul din 10 septembrie 2025:</u>

- declarațiile martorului Prisacaru Marius Anatolie, care în cadrul urmăririi penale a declarat că: la data de 10 septembrie 2025, a fost implicat în serviciul în cadrul grupei operative în intervalul orelor 20:00-08:00. Aflându-se la serviciu, împreună cu colegul Ungureanu Marin, patrulând prin orașul Râșcani în preajma IGSU Râșcani, a observat la distanța de 200 metri cum se deplasa un automobil cu viteză excesivă, și era conectat semnul de avarie. La volanul auto patrulei de model ”Dacia Duster” cu n/î ”MAI 2158”, se afla colegul Ungureanu Marin. S-au deplasat din urma automobilului, care se deplasa pe avarie ca să vadă care este situația. Poate are nevoie de ajutor. Șoferul automobilului de model ”Audi” s-a deplasat în direcția stației ”Peco Vento”. Ei l-au ajuns din urmă la centura orașului Râșcani. Au observat că automobilul menționat a virat la dreapta, după care direct pe linia continuă a virat la stânga pe teritoriul stației ”Peco Vento”. Tot atunci, i-a părut suspect faptul dat, deoarece șoferul a încălcat prevederile RCR. Au conectat înregistrarea video. Când s-a parcat automobilul de model ”Audi” în parcarea de pe teritoriul stației peco, de la volanul automobilului s-a coborât o persoană de gen masculin. În automobil fiind de unul singur. Împreună cu colegul au ieșit din auto patrulă. Colegul l-a strigat pe șoferul automobilului ”Audi” ca să se apropie. În urma discuției cu șoferul automobilului, s-a stabilit a fi Scutaru Igor, locuitor satul Mihăileni raionul Râșcani, le-a apărut suspecția că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică și anume după miros specific, mimica, vocea, gesturile. La solicitarea de a prezenta actele pe automobil și permisul de conducere, ultimul a comunicat că nu are asupra sa nici un act. Tot atunci, i-a fost propus să fie testat cu aparatul alcooltest ”Drager” pentru a stabili concentrația de alcool în aerul expirat. Scutaru Igor a fost de acord. Personal a desigilat mușțiucul și a suflat în ”Drager”, care a arătat o concentrația de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l, fapt ce depășește limita de alcool admisibil. Ultimul a fost de acord cu rezultatul dat. Discuția cu Scutaru Igor a fost înregistrată video. Automobilul a fost ridicat pe evacuator și parcat la parcarea specială or. Râșcani str. Kamarova. Documentarea cazului a avut loc în incinta IP Râșcani. La acumularea acestui material, a participat și colegii lui. La fața locului Scutaru Igor nu a fost tare comunicabil numai spunea „hai dă-mi voie să plec acasă.” Înregistrările video au fost stocate pe suport informațional CD și anexat la materialul acumulat (f.d.25);

- declarațiile martorului Ungureanu Marin, care în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice ca și martorul Prisacaru Marius (f.d.27);

- declarațiile martorului Gavriș Livia, care în cadrul urmăririi penale a declarat că: la data de 10 septembrie 2025 a fost implicat în serviciul grupei operative din cadrul IP Râșcani pentru perioada de 12 ore. La data menționată în jurul orelor 23:00, se afla în incinta IP Râșcani. De către colegi, cu care era de serviciu - Prisacaru Marius și Ungureanu Marin în incinta IP Râșcani, a fost însoțită o persoană de gen masculin. Ei au

informat-o că, persoana identitatea căruia a fost stabilită ca fiind Scutaru Igor a condus automobilul de model ”*****” în stare de ebrietate alcoolică. Toți împreună au întocmit actele necesare și anume, ea l-a chestionat pe ultimul. În urma discuției, i-a spus că a servit băuturi alcoolice, cât anume nu a menționat și a mai spus că s-a urcat la volanul automobilului menționat. Vina pe faptul dat a recunoscut-o. Lui Scutaru Igor locuitor satul Mihăileni raionul Râșcani i-a fost adus la cunoștință că după ce s-a stabilit concentrația de alcool va fi intentat dosar penal pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.26);

- declarațiile martorului Saftiuc Adriana, care în cadrul urmăririi penale a declarat că: la data de 10 septembrie 2025, spre seară, după serviciu cu automobilul personal de model ”***** cu n/î ***** (PL), s-a deplasat spre domiciliul său, situat în satul Mihăileni, raionul Râșcani. După orele 22:00 prietenul ei Scutaru Igor a venit la ea acasă și i-a spus că ia automobilul și se duce până la magazine, după țigări. A văzut că el se află în stare de ebrietate alcoolică și nici nu a reușit să-i spună ceva, deoarece ultimul s-a urcat la volanul automobilului și s-a deplasat în direcția centrul satului. Nici cu gândul că va ajunge prin orașul Râșcani. Prin auzite a aflat că a fost stopat de către angajații de poliție și documentat pe faptul stării de ebrietate. Automobilul a fost ridicat de către angajații de poliție și parcat la parcarea specială. Cu Scutaru Igor despre faptul dat nu a discutat (f.d.28);

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Râșcani cu nr.265 din 11 septembrie 2025, depus de subofițerul superior al Secției Patrulare al SSP a IP Râșcani, agent principal Prisacaru Marius **(**f.d.6);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 septembrie 2025 ora 23:29- 0,85 mg/l (f.d.17);

- procesul-verbal de examinare din 12 septembrie2025, a tichetului ”Drager” (f.d.12);

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22 septembrie 2025 (f.d.22);

- procesul verbal de examinarea a secvenței video de pe suportul electronic CD-R „My Media” (f.d.19-20);

<u>pe episodul din 20 noiembrie 2025:</u>

- declarațiile părții vătămate Rusu Alexandrina care, în cadrul urmării penale a declarat că: la data de 19 noiembrie 2025, împreună cu prietena ei Valentina Demian urma să se întâlnească cu prietenul ei pe nume Victor Liuliceac și cu un cunoscut de a lui pe nume Scutaru Igor, ambii locuitori ai satului Mihăileni. Pe la orele 21:15 seara, la ea la domiciliu au venit Valentina, Liuliceac Victor și Scutaru Igor, pentru a merge la distracție. Din satul Baraboi s-au deplasat înspre direcția satului Mihăileni din raionul Râșcani. Pe drum în cadrul discuției Scutaru Igor a comunicat că în ziua respectivă a consumat o bere, am râs, am glumit. Din s. Baraboi la volanul automobilului de model ”*****”, a urcat Scutaru Igor pe bancheta din spate ea, Valentina și Victor lângă dânsa. Se deplasau cu viteza aproximativ 90 km/h. La Mihăileni au ajuns la ora 21:40. Băieții

aveau cu ei două sticle de bere de 2,5 l, pe care ei în patru le-au consumat. Ea cu Valentina au servit trei pahare de 200 gr de bere, iar băieții câte cinci pahare. După ce au servit berea Valentina Demian le-a propus ca să meargă la Râșcani, la stație peco pentru a mai procura o bere. Însă Victor Liulciac a spus că rămâne în Mihăileni, deoarece avea să se întâlnească cu o persoană. Când s-au pornit spre Râșcani la volan s-a urcat Scutaru Igor, ea s-a așezat pe bancheta din față dreapta, iar Valentina Demian pe bancheta din spatele șoferului. Pe drum, în timp ce se deplasau, în cadrul discuției cu Scutaru, ultimul i-a propus să procure automobilul cu care ei se deplasau, la care i-a răspuns: ”*la ce-mi trebuie maşină dacă nu am permis de conducere”* Scutaru Igor a spus: ”*eu tot nu am permis de conducere dar conduc*” și a râs. De la stația stația Peco, la intrare în orașul Râșcani, au procurat o sticlă de bere de 2,5 l pe care nu au servit-o, dar au pus-o în mașină la picioarele ei, pentru a o servit la Mihăileni. Au început deplasarea spre satul Mihăileni. La volan s-a aflat Scutaru Igor, lângă el ea și în spatele șoferului Valentina Demian. Când au ieșit din orașul Râșcani, la câteva sute de metri, din urma lor, la o distanță de aproximativ 1 km, a văzut că se deplasează o autospecială a poliției. În acel moment, a văzut că șoferul Scutaru Igor s-a panicat, nu a spus nimic și a început a accelera viteza trecând de 90 km/h. Și așa deplasându-se, au intrat într-o curbă, după care brusc a observat că, șoferul a pierdut controlul volanului și a derapat de pe traseu, din direcție deplasare în parapet pe partea stângă, unde s-au rostogolit lateral de două ori. Când mașina s-a oprit era inversată, cu anvelopele în sus. Ea era conștientă și a început a striga la șofer ca să ajute să iasă afară. S-a uitat din urmă să vadă ce e cu Valentina, însă ea nu era în automobil. Atunci, repede a ieșit afară pe fereastra din spatele automobilului. Ea nu aveam careva traume, doar la piciorul stâng o vânătaie și o echimoză. După dânsa afară ieșit șoferul Scutaru Igor, care i-a spus să fugă și să se ascundă și încerca să caute ceva, dar de Valentina nu a întrebat nimic. A început să o caute pe Valentina și a văzut un fragment de carne și s-a speriat. Tot atunci, la o distanță de 10 m a văzut cum gemea Valentina. S-a apropiat nu tare aproape la o distanță de 5 m. În acel timp, Scutaru Igor striga la dânsa, tot îi spunea să se ascundă. Ea s-a speriat a scos telefonul din buzunar și a vrut să sune. Văzând aceasta, Scutaru Igor repede s-a ridicat din șanț pe traseu și s-a deplasat pe jos în direcția satului Mihăileni. Ea a telefonat la 112 și a solicitat ajutor. În scurt timp, în jur de 7 minute la fața locului s-a prezentat echipajul poliției și ulterior ambulanța, care a preluat-o pe Valentina. După care, la fața locului a mai venit o ambulanță, care a luat-o pe ea la spitalul raional Râșcani. În acea seară era îmbrăcată în scurtă de culoare haki, cizme albe și pantaloni de culoare haki, Valentina era într-o scurtă de culoare bej deschis adidași albi, blugi albaștri și o geantă de culoare bej, Igor Scutari era într-o scurtă neagră cu alb la guler, blugi albaștri pe cap un chipiu de culoare bej, cu inscripția NIKE, iar Victor Liuliceac în pantaloni sport albaștri, geacă de culoare albastră închisă și o căciulă verzuie. Victor era într-o relație cu Valentina de aproximativ doi ani. Pe Scutaru Igor pentru prima dată l-a văzut în această seară. De asemenea Igor i-a comunicat că, este feciorul primarului satului Mihăileni. Din spitalul raional Râșcani, l-a contactat pe consăteanul Prințu Rădiță, care a venit și a luat-o acasă (f.d.64);

- declarațiile succesorului părții vătămate decedate, Demian Iulia, care în cadrul urmării penale a declarat că: are trei copiii, fiica Valentina era cea mai mică. De la vârsta

de 12 ani fiica Demian Valentina, a rămas în grija surorii ei. Ea periodic pleca peste hotare, îi trimitea bani și produse alimentare. Ultima perioadă, fiica Valentina a locuit în mun. Chișinău, închiria apartament. Valentina a activat la ”Farmacia Balkan”, în calitate de marchetolog. Cu prietena ei Alexandrina Rusu prietenesc de 10 ani. Despre producerea accidentului rutier a aflat de la fiica Elena, la data de 20 noiembrie 2025, dimineața. La moment, dorește ca vinovatul să fie pedepsit conform legii, pentru fapta săvârșită. Careva acțiuni civile la momentul de față nu are (f.d.131);

- declarațiile martorului Prisacaru Marius, care în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Râșcani agent principal. La data de 19 noiembrie 2025, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Râșcani, cu autospeciala ”MAI 2158” pe perioada de 12 ore și anume intervalul orelor 20:00-08:00, împreună cu colegul meu Oleg Verigă. La data de 20 noiembrie 2025, în jurul orelor 01:05 în timpul patrulării în raza or. Râșcani, a parvenit o înștiințare precum că, pe traseul G 17, înspre direcția satului Mihăileni, s-a produs un accident rutier. Tot atunci, împreună cu Sergiu Coltun, s-au deplasat la fața locului, unde erau prezente două ambulanțe. A văzut că o persoană de gen feminin, era deja pusă pe targă, la care îi lipseau ambele picioare, care era în stare inconștientă și acoperită cu o plapumă. Lângă a doua ambulanță mai era o persoană de gen feminin, care nu avea careva traume vizibile. Medicii de la ambulanță îi acordau ajutor medical. La întrebarea cine a condus automobilul de model ”***** cu n/î ”***** pe traseul G-17 din direcția traseului M-5 spre satul Mihăileni Vechi din r-nul Râşcani, persoana de gen feminin, care s-a prezentat ca Rusu Alexandrina, a comunicat că, pe conducătorul auto îl cheamă Igor, pe care nu îl cunoaște de mult timp, familia nu i-o cunoaște. Ultima le-a spus că șoferul a fugit de la fața locului într-o direcție necunoscută. La fel, a mai spus că este în stare de șoc și nu poate la moment să explice cum s-a produs accidentul rutier. După care a fost preluată de ambulanță și transportată la spitalul raional Râșcani. Ulterior, la fața locului s-a prezentat grupa operativă și a început să documenteze cazul. Ei au fost antrenați în operațiunea de căutare a conducătorului auto, care a părăsit locul accidentului, care s-a stabilit a fi Scutari Igor, locuitor al satului Mihăileni din raionul Râșcani, născut la 18 iunie 2000 (f.d.169);

- declarațiile martorului Coltun Sergiu care, în cadrul urmării penale a depus declarații analogice cu cele ale lui Prisacaru Marius (f.d.171);

- declarațiile martorului Liuliceac Victor care, în cadrul urmării penale a declarat că: la data de 19 noiembrie 2025, pe la 18:00, el s-a întâlnit cu Scutaru Igor, care este un prieten de al lui de mic copil. Părinții lui Scutaru Igor au divorțat, când ultimul era mic. După care mama a plecat peste hotare și el a rămas să fie crescut de frații lui și de bunica. Când a crescut a început să lucreze peste hotare și periodic revenea acasă. Cu Scutaru Igor s-au întâlnit în seara respectivă, în fața magazinului din centrul satului Mihăileni, după care el l-a apelat pe consăteanul Daniel Prisacaru, ca să vină să servească cu ei câte o bere. Peste câteva minute de ei s-a apropiat Daniel și el a mers la market, de unde a procurat 4 sticle de bere 0,5 l și 2 sticle cu volumul de 2,5 l. A ieșit afară și a contactat-o pe o cunoscută de a lui pe nume Valentina Demian, pe care o cunoaște de cinci ani și i-a propus, să se întâlnească în acea seară. În jurul orele 21:00, împreună cu

Scutaru Igor cu automobilul ultimului de model ”*****” cu n/î ”*****”, la volan era Scutaru Igor, pe bancheta din față dreapta Prisacaru Daniel, în spate la șofer stătea el s-au deplasat în satul Baraboi r-nul Dondușeni. Din s. Baraboi le-au luat pe Demian Valentina, împreună cu Rusu Alexandrina, care îi așteptau la un drum și ulterior ele au urcat pe bancheta din spate lângă el. După care s-au deplasat în direcția satului Mihăileni. La Mihăileni s-au oprit în fața magazinului din centrul satului. Ei au scos din automobil berea pe care a procurat-o a turnat la fiecare câte trei - patru pahare și toți au consumat, inclusiv și Scutaru Igor. Acolo au stat până la orele 23:00, după care fetele au dorit să meargă și să servească cafea și să procure hițuri, (țigări mici) ca să fumeze, deoarece ele ambele fumau. Așa au și făcut, Alexandrina și cu Valentina au urcat în automobilul lui Adrian Scutaru, de model ”Lincoln” de culoare metalic și s-au deplasat la stația ”Peco Bemol” la intrare în orașul Râșcani, doar ei în trei, însă el cu Daniel și cu Igor Scutaru au rămas pe loc. La scurt timp, aproximativ peste jumătate de oră ei au revenit înapoi, unde au mai stat, au mai discutat încă timp de 20 minute, după care la scurt timp Daniel a spus că pleacă acasă. După ce a plecat Daniel, peste 10 minute a plecat și Andrian Scutari acasă. După care în jurul orelor 00:20 el la fel a plecat acasă, de unul singur pe jos, dar Scutaru Igor cu Demian Valentina și cu Rusu Alexandra au mai rămas acolo. Când a ajuns acasă, nu a apelat pe nimeni și cu nimeni nu a discutat. Pe la orele 07:00 la domiciliul lui a venit a sectoristul Cîșlaru Nicolaie și l-a întrebat dacă nu cunoaște unde este Scutaru Igor și ce număr are și l-a informat despre faptul că, el a făcut accident, unde a decedat Valentina Demian și a părăsit locul accidentului (f.d.154);

- declarațiile suplimentare a martorului Victor Liuliceac care, în cadrul urmării penale a declarat că: ultima dată a comunicat cu Scutaru Igor, pe data de 19 noiembrie 2025, seara nu ține minte ora, deoarece agenda lui telefonică e ștearsă de el. În ultima perioadă a fost apelat de Scutaru Igor de pe două numere de tel. 076833067 și 076537146. După accidentul produs în data de 20 noiembrie 2025, el cu Scutaru Igor nu a avut nici o legătură. Despre locul aflării lui nu cunoaște nimic. El s-a dezabonat de la contul de ”Instagram” cu numele ”Valentina” ce aparținea decedatei Valentina Demian, la data de 20 noiembrie, la orele 20:00, din motiv că nu putea să privească pozele ei, deoarece îi provocau tristețe (f.d.168);

- declarațiile martorului Prisacaru Daniel care, în cadrul urmării penale a declarat că: la data de 18 noiembrie 2025, a venit în vizită la părinții lui, care locuiesc în satul Mihăileni raionul Râșcani. La data de 19 noiembrie 2025, pe la orele 19:30, a fost apelat de consăteanul Liuliceac Victor, care l-a chemat în centrul satului Mihăileni raionul Râșcani. Când a ajuns în centrul satului, în fața marketului, a procurat 4 sticle de bere de 0,5 l și două sticle de 2,5 l și le-a pus în mașină. După care s-au deplasat în direcția satului Baraboi raionul Dondușeni, pentru a lua pe două fete necunoscute lui. La volanul model ”***** cu n/î ”*****, a urcat Scutaru Igor, pe bancheta din față dreapta el, în spatele șoferului Liuliceac Victor. Au mers până acolo în jur de 15 minute. Când a ajuns în satul Baraboi, mai întâi au mers la domiciliul primei fete, după care la un drum a ieșit a doua fată. Fetele au urcat pe bancheta din spate și s-au deplasat înspre direcția satului Mihăileni. La Mihăileni au ajuns aproximativ la ora 21:40, unde Scutaru Igor a parcat tot în fața magazinului din centrul satului. Acolo au stat cu toții și au servit berea, pe care el

a procurat-o. Acolo s-au aflat în jur de o oră și jumătate. După care el a plecat acasă. A doua zi dimineața, bunica i-a spus că Scutaru Igor a făcut accident, unde a decedat o fată pe nume Valentina și a părăsit locul accidentului. La momentul de față, nu cunoaște unde este Scutaru Igor. De la consăteni tot nu a auzit nimic (f.d.157);

- declarațiile martorului Savtiuc Adriana care, în cadrul urmării penale a declarat că: pe data de 09 noiembrie 2025, a plecat la studii în mun. Chisinău, studiază la ULIM anul IV, la fără frecventă. Pe Scutaru Igor îl cunoaște, deoarece a fost într-o relație amoroasă, din luna aprilie 2025 până pe 2 octombrie 2025. În vara anului 2025 prin luna august a fost telefonată de prietenul ei Scutaru Igor, care a rugat-o ca să vină la vamă la Costești și să scrie automobilul de model ”*****” cu n/î ”*****”, după numele ei, deoarece el nu deține permis de conducere. Așa a și făcut. Ulterior automobilul de model ”***** cu n/î ”*****, a fost trecut după ea. Scutaru Igor, a condus mijlocul de transport sus menționat din august până la producere accidentului. Ultima dată a comunicat cu Igor pe 19 noiembrie pe la orele 8:00. Despre producerea accidentului, a aflat de la prietena ei. După accident Scutaru Igor nu a ieșit cu dânsa la legătură și despre faptul unde se află la moment, nu cunoaște (f.d.166);

- declarațiile suplimentare a martorului Adriana Savtiuc care, în cadrul urmării penale a declarat că: cu Scutaru Igor a discutat ultima dată seara pe data de 19 noiembrie 2025, prin mesaje, prin intermediul rețelei de socializare ”Messenger”. Uneori, dar foarte rar, o apela de pe numerele de telefoane: 078296219 și 060684861, care la momentul de față sunt deconectate (f.d.167);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 noiembrie 2025, prin care a fost cercetat locul accidentului rutier, produs în extravilanul orașului Râșcani, pe traseul G-17 (f.d.13);

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 20 noiembrie 2025, cu participarea părți vătămate Rusu Alexandrina (f.d.73);

- raportul de expertiză judiciară nr.202527D0176 din 03 decembrie 2025, din care rezultă că, la Rusu Alexandrina, născută la 22 iunie 2000, s-a constatat diagnosticul: reacție acută la un factor de stres, care la moment nu se califică și nu se apreciază gradul leziunilor corporale. Leziuni corporale vizibile în fișa medicală UPU prezentată, nu se determină (f.d.101);

- raportul de expertiză judiciară nr.202527PO300 din 09 decembrie 2025, din care rezultă că, la Scutaru Igor, născut la *****se determină cicatrice pe partea laterala stingă a abdomenului pe stângă, care este rezultatul unei plăgi superficiale, ce a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, cu o suprafață strict limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică în timpul accidentului rutier, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunea corporală depistată se poate întâlni și la conducătorul autovehiculul în momentul accidentului rutier (f.d.110);

- raportul de expertiză judiciară nr.202510CO195 din 22 decembrie 2025 din care rezultă: la Demian Valentina moartea e violentă și a survenit în rezultatul leziunilor corporale GRAVE, incompatibile ca viața sub formă de detașare traumatică al membrului

inferior drept la nivelul treime superioare al gambei detașării traumatice al membrului inferior stâng la nivelul articulației coxo-femorale. Astfel, între leziunile corporale descrise și cauza decesului, este legătură cauzală directă (f.d.88).

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenţei Curții Europeane a Drepturilor Omului, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul naţional și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Articolul 264 alin.(4) Cod Penal, stabilește răspundere penală, pentru: acţiunea prevăzută la alin.(3) săvârşită cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de

ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare sau săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Faptele prevăzute la aliniatul (3) sunt: acțiunile prevăzute la alin.(1), care au provocat:

a) vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

b) decesul unei persoane.

Faptele prevăzute la aliniatul (1) sunt: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Articolul 264[1] alin.(5) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: faptele prevăzute la alin.(1) – (4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Faptele prevăzute la alin.(1) – (4) sunt:

- alin.(1): conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare;

- alin.(2): predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264,

- alin.(3): refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

- alin.(4): consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Articolul 266 Cod penal, stabilește răspundere penală pentru: părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(1), (3) şi (5).

În conformitate cu prevederile Regulamentului privind circulația rutieră, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 și anume:

- pct.3: participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, condiţiile tehnice ale prezentului

Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului;

- pct.10, pct. 1) lit. a): persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, precum și să posede dexteritatea necesara de a conduce în siguranță vehiculul pe drum;

- pct. 10, pct. 2) lit. a): persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus;

-pct. 45 pct. 1): conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteza stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră;

- pct. 45 pct. 2): în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu comiterea accidentului rutier în cauză și consecințele survenite.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Scutaru Igor pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic:

- în baza art.264^1 alin. (5) Cod penal cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l , săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere;

- în baza art.264 alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenta decesul unei persoane, săvârșita de către o persoana care nu deține permis de conducere;

- în baza art.266 Cod penal cu indicii de calificare: părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației, daca aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(l), (3) și (5).

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Scutaru Igor nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Scutaru Igor urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(5), 264 alin.(4) și 266 Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite instanța de judecată atestă că:

- infracțiunea săvârșită - art.264[1] alin. (5) Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, , se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave;

- infracțiunea săvârșită - art.264 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, conform art.16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave;

- infracțiunea săvârșită - art.266 Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, conform art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Privind personalitatea inculpatului Scutaru Igor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.187), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.188), potrivit extrasului din baza de date ”E-data.MAI”, Scutaru Igor nu deține permis de conducere (f.d.41), anterior a fost judecat prin sentința judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 02 noiembrie 2022, în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței RM, a fost liberat de executarea pedepsei (f.d.183).

Totodată, instanța de judecată reține că ultimul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, a cerut scuze în ședința de judecată de la succesorul părții vătămate, a comunicat că se căiește sincer de cele comise, a reparat benevol prejudiciul material solicitat de către succesorul părții vătămate și a declarat că este de acord și cu suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral, pe care este dispus să o achite.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Scutaru Igor, în conformitate cu art.76 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la circumstanța atenuantă - recunoașterii vinovăției de către inculpat care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată enunță că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.266 Codul penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Scutaru Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii ce i se încriminează și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen minim posibil prevăzut de lege.

Conform art.80^1 alin.(1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.(...), art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, (...) şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art.80^1 alin.(2) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de închisoarea pentru infracțiunile prevăzută de:

- art. 264^1 alin.(5) Cod penal, care este de 2 (doi) ani până la 3 (trei) ani 9 (nouă) luni;

- art. 264 alin.(4) Cod penal, care este de la 4 (patru) ani până la 6 (șase) ani.

În condițiile art.80^1 alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de închisoarea pentru infracțiunile prevăzută de:

- art. 266 Cod penal care este de până la 1 (un) an 6 (șase) luni.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, urmărire prejudiciabile cauzate, din noua limită maximă a pedepsei sub formă de închisoare determinată prin prisma art.80^1 alin.(1) Cos penal, pentru infracțiunea prevăzută de art.266 Cod penal și, prin prisma art.80^1 alin.(2) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(4) și art.264^1 alin.(5) Cod penal, instanţa de judecată v-a stabili inculpatului Scutaru Igor:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termene de 2 (doi) ani;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termene de 4 (patru) ani;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termene de 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Aplicând prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanța va stabili inculpatului Scutaru Igor, pedeapsa definitivă, sub forma închisorii pe termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Scutaru Igor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

În privința inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 02 decembrie 2025, a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, inculpatul fiind reținut la data de 08 decembrie 2025, ora 14:00, ulterior măsura preventivă fiind prelungită pe un termen de 30 (treizeci) de zile prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 05 ianuarie 2026, din 30 ianuarie 2026, și din 04 martie 2026.

Astfel, în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal, în termenul pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Scutaru Igor se include perioada aflării lui în arest preventiv din momentul reținerii de facto de la – 08 decembrie 2025, ora 14:00, până la data pronunțării sentinței 04 martie 2026.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai

cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Succesorul părții vătămate Ciubotaru Elena a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Scutaru Igor, a sumei de 44 100 (patruzeci și patru mii o sută) lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuitelor de judecată suportate în cadrul cauzei penale.

În ședința de judecată, succesorul părții vătămate Ciubotaru Elena a concretizat pretențiile din acțiune și a solicitat încasarea din contul inculpatului Scutaru Igor, a sumei de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, comunicând instanței că atât prejudiciul material cât și suma cheltuielilor de judecată suportate în cadrul cauzei penale, au fost achitate benevol de către inculpat, prezentând copia recipisei semnate cu inculpatul Scutaru Igor.

Acuzatorul de stat, în ședința de judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de succesorul părții vătămate, Ciubotaru Elena ca fiind întemeiată și legală.

În şedinţa de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Guriev Iurie a declarat că inculpatul recunoaște acțiunea civilă și este de acord să achite succesorul părții vătămate, Ciubotaru Elena suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Verificând legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul judecării cauzei, opiniile participanților la proces, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art.220 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept..

În conformitate cu art.219 alin.(1), (2), (4) (6), (7) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea

onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora. În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acţiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

Reieșind din prevederile art.221 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

În susţinerea celor enunţate, instanţa de judecată menţionează şi jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Emst c. Belgia (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că "atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

În speță, instanța consideră necesar de a admite integral acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Ciubotaru Elena și de a încasa din contul inculpatului Scutaru Igor, suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

În susţinerea opiniei enunţate se invocă următoarele argumente.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Reieșind din prevederile art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin prisma art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanţa de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de personalitatea părţii vătămate, de circumstanţele cazului concret în care părţii i-au fost cauzate prejudicii.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțelege suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea şi reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Totodată instanţa relevă că, pentru a admite acțiunea în despăgubirea prejudiciului moral, trebuie întrunite următoarele condiții: suportarea unui prejudiciu moral; fapta ilicită recunoscută de lege ca fiind una care atrage despăgubirea prejudiciului, iar obligația de a dovedi faptul cauzării prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe şi în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

Astfel, cu referire la pretenția de încasare a prejudiciului moral, este de menționat că, prejudiciul moral se încasează numai în cazurile prevăzute de lege, în cazurile acțiunilor ilicite îndreptate împotriva persoanei, căreia i s-ar cauza un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Totodată, potrivit Rezoluției Consiliului Europei nr.(75), relativă la repararea prejudiciului în caz de leziuni corporale şi de deces, victima trebuie despăgubită pentru prejudiciul estetic, durerile fizice şi suferințele psihice.

Acestea din urmă includ în ceea ce ține de victimă diferite dereglări şi neplăceri cum ar fi bolile, insomniile, sentimentul de inferioritate, diminuarea plăcerilor vieții cauzate în special de imposibilitate de a se angaja în anumite activități de agrement (Principiul 11).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).

În contextul celor invocate supra, ţinând cont de circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, de suferinţele psihice ale succesorului părții vătămate legate de faptul că aceasta, în rezultatul acţiunilor inculpatului și-a pierdut sora, urmează a fi încasat prejudiciu moral de la inculpatul Scutaru Igor, pe care instanţa îl evaluează în cuantum

de 500 000 (cinci sute mii) lei, sumă pe care inculpatul a declarat, în ședința de judecată, că este dispus să o achite în beneficiul ultimei or, în conformitate cu art.211 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă pârâtul recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele. (...).

Corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 11 septembrie 2025 a fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2025300214 - 1 (un) suport electronic de format CD-R model ”MyMEDIA” pe care se conține două înregistrări video din data de 10 septembrie 2025 (f.d.21, dosar nr.1-68/2025).

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 20 noiembrie 2025 a fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2025300270:

- un chipiu cu inscripția NIKE, de culoare bej;
- o căciulă de culoare albastră întunecată;
- o căciulă de culoare bej;
- o umbrelă de culoare neagră;
- o sticlă de bere cu volum de 2,5 litri;
- o telecomandă de la automobilul de model ***** cu numărul de înregistrare *****;
- un fragment de scurtă de culoare bej,
- un portmoneu de culoare neagră, în care se conține suma de 14000 lei;
- un telefon de culoare neagră de model Samsung și o trusă de culoare neagră,

corpuri delicte se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.48, dosar nr.1-244/2025).

În conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict:

-1 (un) suport electronic de format CD-R model ”MyMEDIA” pe care se conține două înregistrări video din data de 10 septembrie 2025, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui;

- un chipiu cu inscripția NIKE, de culoare bej, o umbrelă de culoare neagră; telecomandă de la automobilul de model ”Audi A8” cu numărul de înregistrare ”RP8342A”; un portmoneu de culoare neagră, un telefon de culoare neagră de model Samsung și o trusă de culoare neagră, care aparțin lui Scutaru Igor și se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Râșcani, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului Scutaru Igor.

- o căciulă de culoare albastră întunecată care aparținea părții vătămate decedate Demian Valentina, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Râșcani, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit succesorului părții vătămate Ciubotaru Elena.

- o căciulă de culoare bej, care aparține părții vătămate Rusu Alexandrina, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Râșcani, în

condițiile art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit proprietarului Rusu Alexandrina.

- o sticlă de bere cu volum de 2,5 litri; un fragment de scurtă de culoare bej, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Râșcani, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, după intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit.

- suma de 14 000 (paisprezece mii) lei care se aflau în portmoneul de culoare neagră care aparține lui Scutaru Igor, bani care au fost restituiți proprietarului Ursu Marina prin recipisa din 16 decembrie 2025, după intrarea în vigoare a sentinței, de lăsat în proprietatea acesteia.

Totodată, în ședința de judecată, acuzatorul de stat a invocat că tichetul alcootestului ”6810 Drager”, întocmit la data de 10 septembrie 2025 ora 22:57, în privința stării de ebrietate a lui Scutaru Igor, anul nașterii 2 000, la fel, a fost recunoscut drept corp delict, pe când, instanța de judecată reține că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 11 septembrie 2025, tichetul alcootestului ”6810 Drager”, întocmit la data de 10 septembrie 2025 ora 22:57, în privința stării de ebrietate a lui Scutaru Igor, anul nașterii 2 000, a fost recunoscute drept mijloc de probă și anexat la cauza penală nr. 2025300214 (f.d.14, dosar nr.1-168/2025).

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul de probă tichetul alcootestului ”6810 Drager”, întocmit la data de 10 septembrie 2025 ora 22:57, în privința stării de ebrietate a lui Scutaru Igor, anul nașterii 2 000, în condițiile art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloul de probă - tichetul alcootestului ”6810 Drager”, întocmit la data de 10 septembrie 2025 ora 22:57 min, în privința stării de ebrietate a lui Scutaru Igor, anul nașterii 2 000, în condițiile art.157 alin. (2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal,

pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 41 (patruzeci și unu), 72 lei, ce constituie cheltuielile pentru testarea alcoolscopică și a cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 3 236 (trei mii două sute treizeci și șase) lei.

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmăririi penale a fost efectuat:

- raportul de expertiză judiciară nr.202527D0176 din 03 decembrie 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală primară a părţii vătămate Rusu Alexandrina, constituie 320 (trei sute douăzeci) lei (f.d.101, dosar nr.1-244/2025);
- raportul de expertiză judiciară nr.202527PO300 din 09 decembrie 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală primară a inculpatului Scutaru Igor, constituie 128 (o sută douăzeci și opt) lei (f.d.110 dosar nr.1-244/2025);
- raportul de expertiză judiciară nr.202510CO195 din 22 decembrie 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală primară a cadavrului pe numele Demian Valentina,

constituie 2 788 (două mii șapte sute optzeci și opt) lei (f.d.88 dosar nr.1-244/2025);

- raportul de expertiză judiciară nr.202506P0524 din 29 decembrie 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală toxicologică primară, constituie 5 696 (cinci mii șase sute nouăzeci și șase) lei.

În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Reieșind din prevederile art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, în urma efectuării rapoartelor de expertiză judiciară nr.202527D0176 din 03 decembrie 2025; nr.202527PO300 din 09 decembrie 2025; nr.202510CO195 din 22 decembrie 2025 și nr.202506P0524 din 29 decembrie 2025 au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 8 932 (opt mii nouă sute treizeci și doi) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a le încasa din contul inculpatului.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În privința inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 02 decembrie 2025, a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, inculpatul fiind

reținut la data de 08 decembrie 2025, ora 14:00, ulterior măsura preventivă fiind prelungită pe un termen de 30 (treizeci) de zile prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 05 ianuarie 2026, din 30 ianuarie 2026, și din 04 martie 2026.

Dat fiind faptul că inculpatului i se aplică o pedeapsă privativă de libertate, pentru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră necesar de a menține inculpatului măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

Confiscarea specială.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13[1]) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, care aparține cu drept de proprietate inculpatului Scutaru Igor, solicitare care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(6) Cod de procedură penală, dacă sunt întrunite condiţiile prevăzute la art.106 - 106[2] din Codul penal nr.985/2002, instanţa de judecată se pronunţă asupra confiscării bunurilor. În acest caz, dispozitivul sentinţei va cuprinde: 1) în cazul confiscării bunului: a) dispoziţia privind confiscarea specială sau extinsă a bunului şi informaţia ce permite identificarea acestuia; b) numele şi prenumele proprietarului sau ale posesorului bunului confiscat; c) locul de păstrare ori autoritatea care va administra bunul confiscat; 2) în cazul confiscării contravalorii bunului, a veniturilor sau foloaselor obţinute din acesta: a) dispoziţia cu privire la încasarea sumei; b) numele şi prenumele persoanei din contul căreia se încasează suma.

În conformitate cu art.106 alin.(1) și (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 20 noiembrie 2025 a fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2025300270 - automobilul de model ”***** cu

numărul de înmatriculare ”*****, care se află la parcarea specială din or. Râșcani, str. Komarova (f.d.42, dosar nr.1-244/2025).

La caz, instanța reține că confiscarea specială constă în trecerea silită şi gratuită în proprietatea statului a anumitor lucruri ce aparţin persoanei care a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală, a căror deţinere de către făptuitor, datorită naturii lor ori datorită legăturii acestora cu fapta, prezintă pericolul săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală. Confiscarea specială este o sancţiune de drept penal şi constă în scoaterea forţată din patrimoniul celor care le deţin şi trecerea în patrimoniul statului a lucrurilor anume determinate prin lege.

Cauza care determină luarea măsurii de siguranţă a confiscării speciale o reprezintă starea de pericol ce decurge din deţinerea unor lucruri care au legătură cu săvârşirea infracţiunii ori care ar putea fi folosite la săvârşirea de fapte prevăzute de legea penală în viitor.

La caz, prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, se consumă cauza care ar determina luarea măsurilor de siguranță a confiscării speciale.

Totodată, instanța de judecată reține că confiscarea penală nu poate reprezenta o nouă pedeapsă penală.

Confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Paulet v. Marea Britanie, 2014, §§ 63-69; în cauza Rustamkhanli v. Azerbaidjan, 2024, § 53-66).

Or, conform dispoziţiilor constituţionale, confiscarea averii este o pedeapsă complementară care constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a tuturor sau a unei părţi din bunurile care se află în proprietatea condamnatului şi care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracţiune.

În speță, instanța reiterează că, în situația în care pentru infracțiunea comisă inculpatul deja va suporta consecințele, executând pedeapsa stabilită – închisoarea, confiscarea specială nu poate fi apreciată ca fiind una compensatorie, ci doar ca o măsură de pedeapsă suplimentară, care în situaţia dată nu este proporţională cu scopul legii penale.

Suplimentar, instanța de judecată reține că, conform prevederilor Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului (art.17), Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor fundamentale (art.1 al Protocolului adiţional nr.1) şi ale Constituţiei Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atât singură cât şi în asociere cu alţii, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.

Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Totodată Constituţia Republicii Moldova stipulează că averea dobândită licit nu poate fi confiscată şi că bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea procurorului privind confiscarea specială a automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, care aparține cu drept de proprietate inculpatului Scutaru Igor.

Conform prevederile art.7, 8, 67, 75-77, 72 alin.(3), 80^1 și 264 alin.(4), 264^1 alin.(5) și 266 Cod penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Scutaru Igor se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal şi cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Scutaru Igor se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal şi cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Scutaru Igor se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.266 Cod penal şi cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Scutaru Igor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25 martie 2026, cu includerea în termenul închisorii timpul aflării acestuia în arest preventiv de la 08 decembrie 2025, până la data pronunțării sentinței 25 martie 2026.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința lui Scutaru Igor se menține măsura preventivă - arestul preventiv.

Se admite acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Ciubotaru Elena și se încasează din contul lui Scutaru Igor, născut la 18 iunie 2000, număr de identificare 2016030000446, în beneficiul succesorului părții vătămate Ciubotaru Elena, suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte:

-1 (un) suport electronic de format CD-R model ”MyMEDIA” pe care se conține două înregistrări video din data de 10 septembrie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui;

- un chipiu cu inscripția NIKE, de culoare bej, o umbrelă de culoare neagră; telecomandă de la automobilul de model ”***** cu numărul de înregistrare ”*****; un

portmoneu de culoare neagră, un telefon de culoare neagră de model Samsung și o trusă de culoare neagră, care aparțin lui Scutaru Igor și se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Râșcani, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului Scutaru Igor.

- o căciulă de culoare albastră întunecată care aparținea părții vătămate decedate Demian Valentina, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Râșcani, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit succesorului părții vătămate Ciubotaru Elena.

- o căciulă de culoare bej, care aparține părții vătămate Rusu Alexandrina, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Râșcani, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit proprietarului Rusu Alexandrina.

- o sticlă de bere cu volum de 2,5 litri; un fragment de scurtă de culoare bej, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Râșcani, după intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit.

- suma de 14 000 (paisprezece mii) lei care se aflau în portmoneul de culoare neagră care aparține lui Scutaru Igor, bani care au fost restituiți proprietarului Ursu Marina prin recipisa din 16 decembrie 2025, după intrarea în vigoare a sentinței, de lăsat în proprietatea acesteia;

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate.

Se încasează din contul lui Scutaru Igor, născut la *****număr de identificare *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 8 932 (opt mii nouă sute treizeci și doi) lei.

Se respinge solicitarea procurorului privind confiscarea specială a automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, care aparține cu drept de proprietate inculpatului Scutaru Igor.

Corpul delict - automobilul de model ”*****, cu numărul de înmatriculare ”*****, care aparține cu drept de proprietate inculpatului Scutaru Igor, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 20 noiembrie 2025, care se află la parcarea specială din or. Râșcani str. Komarova 2, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit proprietarului Scutaru Igor.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător ADOMNIȚA Maria