copia Dosar nr. 4-3926/2022

(4-22154354-12-4-24102022)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13 martie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
Grefierul Carolina Bivol
În lipsa
Agentului constatator Veaceslav Ungureanu
Victimei Andrei Lupanciuc
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Vasile Răzmeriță

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Răzmeriță Vasile, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în or. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2022, Direcția de Poliție Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Răzmeriță Vasile învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu solicitarea de a aplica în privința acestuia prevederile art. 36 alin. (2) din Codul contravențional.

La 13 octombrie 2022, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05613047 în privința lui Răzmeriță Vasile în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, Răzmeriță Vasile, la 30 septembrie 2022, ora 17:20, aflându-se în mun. Chișinău, str. Pan Halippa cu str. Alexei Mateevici, conducând mijlocul de transport de tip ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a lăsat spațiu liber suficient față de automobilul precedent, ca urmare s-a ciocnit cu automobilul de model ,,Renault,, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Lupanciuc Andrei, încălcând astfel prevederile pct. 45, 49 din Regulamentul circulației rutiere.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție Chișinău Ungureanu Veaceslav, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, la

examinarea cauzei nu s-a prezentat, motiv din care în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rîzmeriță Vasile precum și victima Lupanciuc Andrei, fiind legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, motiv din care, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Răzmeriță Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Aşadar, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Răzmeriță Vasile a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia lui Răzmeriță Vasile este probată în totalitate prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05613047, întocmit în privința făptuitorului Răzmeriță Vasile la 13 octombrie 2022, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional (*f. d. 4*);

-raport privind înregistrarea contravenției din 30 septembrie 2022 (*f. d. 6*);

-informația serviciului ,,112” (*f. d. 5*);

-proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 30 septembrie 2022 (f.d. 8);

-proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 30 septembrie 2022 (f.d. 9);

-schița accidentului rutier și planșa fotografică *(f. d. 10-11);*

-act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 30 septembrie 2022, prin care s-a constatat că atât Răzmeriță Vasile cât și Lupanciuc Andrei nu se aflau în stare de ebrietate la momentul comiterii faptei *(f. d. 12, 13);*

-proces-verbal de audiere a contravenientului din 30 septembrie 2022, prin care Răzmeriță Vasile și-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate *(f.d. 14);*

-proces-verbal de audiere a victimei Lupanciuc Andrei din 30 septembrie 2022, prin care se confirmă circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție *(f. d. 15);*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Răzmăriță Vasile corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Astfel, determinând caracterul veridic al contravenției precum și circumstanțele comiterii faptei, instanța reține că Răzmeriță Vasile, la 30 septembrie 2022, ora 17:20, aflându-se în mun. Chișinău, str. Pan Halippa cu str. Alexei Mateevici, conducând mijlocul de transport de tip ,,*****, cu numărul de înmatriculare *****, nu a lăsat spațiu liber suficient față de automobilul precedent, ca urmare s-a ciocnit cu automobilul de model ,,Renault,, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Lupanciuc Andrei.

La fel, instanța de judecată atestă că la etapa inițială, adică la momentul audierii făptuitorului și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Răzmeriță Vasile nu a înaintat obiecții în partea ce ține de încadrarea juridică a faptei, încălcările din Regulamentul circulației rutiere, etc., contrasemnând atât schița accidentului rutier cât și procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult decât atât, Răzmeriță Vasile a declarat că își recunoaște integral vinovăția.

În același timp, Regulamentul Circulației Rutiere stabilește la pct. 49 că, în funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea, condiție care nu a fost respectată de către Răzmeriță Vasile, iar în rezultatul acțiunilor acestuia, s-a și produs accidentul rutier.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Răzmeriță Vasile a fost plenar demonstrată, astfel încât ultimul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea lui Răzmăriță Vasile, instanța consideră echitabilă aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 27 unități convenționale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, se aduce la cunoştinţa lui Răzmăriță Vasile că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la solicitarea agentului constatator privind aplicare prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată constată că, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Subsecvent, la alin. (3) al art. 36 din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit că, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărîre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei în perioada 13.04.2022- 13.10.2022, în privința lui Răzmăriță Vasile au fost aplicate, prin decizia din 26.05.2022 – 3 puncte de penalizare, prin decizia din 26.05.2022 – 3 puncte de penalizare, prin decizia din 07.08.2022 – 4 puncte de penalizare, prin urmare, la data emiterii prezentei hotărâri, punctele de penalizare aplicate în privința lui Răzmeriță Vasile sunt expirate, motiv din care, solicitarea agentului constatator privind aplicarea prevederilor 36 alin. (2) din Codul contravențional urmează a fi respinsă.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Răzmăriță Vasile, data nașterii *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-

i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 27 (douăzeci și șapte) unități convenționale, ceea ce constituie 1 350 (una mie trei sute cinci zeci) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare.

Se aduce la cunoştinţa lui Răzmăriță Vasile că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se respinge demersul Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu privire la aplicarea prevederilor art. 36 alin.(2) din Codul contravențional, înaintat în cauza contravenţională intentată în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional în privinţa lui Răzmăriță Vasile, ca neîntemeiat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta