Dosarul nr.2-621/24

Număr atribuit prin PIGD 2-24080276-21-2-22072024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 30 octombrie 2024

Hotărârea integrală întocmită la 10 februarie 2025

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul Sofia Aramă

grefier Stela Rusu

în lipsa părților, procedură legală respectată

a examinat în şedinţă judiciară publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C ”Legalbooking” S.R.L împotriva***** privind repararea prejudiciului material, încasarea dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată –

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 22 iulie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul central a înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de S.C ”LegalBooking” S.R.L împotriva lui***** privind repararea prejudiciului material, încasarea dobânzilor de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivul cererii reclamantul indică că: *”(...) în fapt, la data de 18 iulie 2021, pîrîtul, a încheiat cu „Legalbooking” SRL, contract de locațiune a automobilului Volkswagen Golf n/î VXT134 (copia contractului, se anexează). Potrivit pct. 3.1. din Contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 21 (douăzeci și una) zile, care a început a curge din data de 18 iulie 2021 și luat sfîrșit la data de 08 august 2021. Potrivit pct. 4.1. din Contractul de locațiune, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 473 lei. Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința pîrîtului în perioada 18 iulie*

2021 - 22 iulie 2021. Automobilul a fost restituit de locatar, cu diverse deteriorări, fapt care se confirma prin procesul-verbal de restituire din 22 iulie 2021, semnat de ambele părți contractante : copia, se anexează). Potrivit pct. 9.7 din contractul de locațiune, locatarul dacă nu restituie automobilul rînchiriat la data stabilită în contract, acesta este obligat sa achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reținut automobilul peste termenul de locațiune. Potrivit pet. 5.4 şi 9.2 din Contractul de locațiune prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a rost transmis, în caz contrar este obligat sa repare prejudiciul material cauzat. Menționăm, că potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 2570/07A din 29 iulie 2021, efectuat de „Expertauto-Plus" SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 33836 lei, suma necesară pentru reparația automobilului. Pîrîtul a achitat benevol în contul reparării prejudiciului suma de 7500 lei. Dobînda de întîrziere pentru neachitarea sumei prejudiciului în termen constituie suma de 18 982,00 lei (tabelul de calcul al dobînzii, se anexează). Pîrîtul, fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului, nu s-a prezentat (copia, se anexează). La data de 06 iunie 2024 a fost expediată în adresa pîrîtului o notificare prin care a fost somat să achite suma datoriei (copia, se anexează). Pîrîtul a ignorat solicitările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă. În drept, îmi întemeiez acțiunea pe dispozițiile art. 166-167 CPC al RM, art. 9,11,16, 22, 947-950,1251-1287 Cod Civil al RM. Urmare celor expuse, se solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului prejudiciul material în sumă de 263336,00 şi dobînzile de întrîziere în sumă de 18982 lei; încasarea din contul pîrîtului în beneficiul „Legalbooking" SRL a tuturor cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat - 1862 lei 68 bani, asistenta juridică - 5000 lei (...)".

3. Partea pîrîtă, fiind citată legal, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

4. Reprezentantul părții pîrîte, avocat Vladislav Berezovschi în interesele lui***** a înaintat referința, prin care a invocat următoarele *"(...) Subsemnatul, avocatul Vladislav Berezovschi, acționînd în numele clientului- pârât Sergiu Leancă, consider cererea de chemare în judecata înaintată de SRL ''Legalbooking" ca fiind neîntemeiată pe următoarele motive: La 19.07.2024 SRL ''Legalbooking" în calitate de reclamant a înaintat către*****, în calitate de pîrît, cerere de chemare în judecata solicitînd încasarea sumei de 26336 lei în calitate de reparare a prejudiciului material pentru deteriorarea automobilului, şi 18982 lei în calitate de dobîndă de întîrziere. Acțiunea este nefondată. Astfel, conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Aliniatul 3 al aceluiaşi articol stipulează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participant la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Articolul 212 CPC stipulează că instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la*

*îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. În conformitate eu art. 130 CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi-aspectuală, completa, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forța probantă prestabilită fără aprecierea lor. Aliniatul 4 din norma legală indicată statuează, ca rezultat al aprecierii probelor, instaura judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe §i respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. La caz, partea reclamantă nu a ataşat la cerere careva probe ce i-ar confirma pretențiile, i-ar alegațiile reclamantului vis-a-vis de faptul că***** ar purta careva vinovăție pentru deteriorarea automobilului luat în chirie de la reclamant poartă un caracter declarativ si, în situația în care nu sunt susținute de partea pârâtă, prin prisma prevederilor art. 123 alin. 6 CPC, nu pot fi prezumate ca unanim recunoscute. Ori, rapoartele de evaluare anexate la materialele cauzei civile nici într-un mod nu dovedesc careva forma de vinovăție, ori oricare altă implicare a pârâtului, ca condiție a răspunderii delictuale. Respectiv, reclamantul a înaintat în instanța de judecată o acțiune civilă reieșind din prezumția încălcării unui drept al său, prezumție care nu este confirmată prin probe. Potrivit art. 56 al. 3 CPC, participant la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Urmare a atragerii în proces , partea pârâtă a fost nevoită să suporte cheltuieli, angajând avocat. Conform art.96 alin. 1 CPC Instanta judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Urmare au solicitat, respingerea pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată înaintate de SRL ''Legalbooking'' către*****, încasarea de la reclamant în beneficiul părții pîrîte a cheltuieli lor de judecată în mărime de 6000 lei (...)''.*

Aprecierea instanței:

5. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că pretențiile înaintate de către S.C ”Legakbooking” S.R.L, sunt pasibile de a fi respinse ca nefondate, reieșind din următoarele considerente.
6. Din materialele dosarului cercetate în ședința de judecată rezultă că, în data de 18 iulie 2021 a fost încheiat contract de locațiune între S.C ”Legalbooking” S.R.L, prin

intermediul reprezentantului manager Cerchez Ștefan, numit ”Locator” și*****, numit ”Locatar”. Obiect al contractului menționat a constituit locatorul transmite, iar locatarul primește în folosință și posesiune temporară automobil marca Wolkswagen model Golf număr de înmatriculare VXT 134. Locatarul, pentru locațiunea automobilului, achită chirie conform condițiilor contractului încheiat. Termenul locațiunii a fost pentru o perioadă de 21 /douăzeci și unu/ zile. Începutul termenului de locațiune a începu la data de 18 iulie 2021 ora 09:57 min. și s-a sfârșit la data de 08 august 2021 orele 10:00 min. Plata locațiunii a constituit 473,00 /patru sute șapte zeci și trei lei 00 bani/ MDL pentru una zi de chirie. Una zi de locațiune a constituit 24 /douăzeci și patru/ ore. Transmiterea și restituirea automobilului, obiect al contractului de locațiune menționat, prin întocmirea procesului - verbal de predarea/restituirea automobilului anexă a contractului de locațiune. Astfel, Locatorul a predat la data de 18 iulie 2021 orele 09:57 min., automobilul închiriat, iar Locatarul a primit contra semnătură /f.d 12/, la rubrica acestui act în partea ce ține de defecțiuni și/sau neajunsuri nu au fost făcute mențiuni. Respectiv, la data de 22 iulie 2024 orele 23:40 min., Locatarul a predat automobilul, iar Locatorul a primit contra semnătură /f.d 12/, la rubrica acestui act în partea ce ține de defecțiuni și/sau neajunsuri a fost menționat *”(...)Locatarul a deteriorat baia de ulei, respectiv uleiul s-a scurs și locatarul a continuat deplasarea fără ulei în motor (...)”*.

7. În continuare, la data de 24 iulie 2024,***** a fost înștiințat despre ”(...) la data de 29 iulie 2021 ora 13:00 min., pe teritoriul Chișinău str.Petricani 23/1 se va efectua examinarea automobilului de model Volkswagen Golf n/î VXT 134 pentru constatarea pagubelor materiale. În cazul neprezentării examinarea se va efectua în plisa D-stră” semnatari SRL ”Legalbooking” și Leanca.

8. Astfel, la data de 29 iulie 2021 a fost întocmit act de examinarea mijlocului de transport auto nr.2570/07A, deci, din conținutul acestuia rezultă că la examinarea mijlocului de transport nu au participat părțile interesate, fiind semnat de către ***** inginer-expert. Raportul de evaluarea pagubei nr.2570/07A a fost întocmit având la bază actul de examinarea mijlocului de transport din 29 iulie 2021 precum și cel suplimentar din 02 august 2021 al mijlocului de transport obiect al contractului de locațiune supra citat, a fost despre ”(...) Valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Volkswagen Golf, număr de înmatriculare VXT 134, constituie 33 836,41 /treizeci și trei mii opt sute treizeci și șase lei 41 bani/ MDL /f.d 15-20/.

9. Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul nu a informat pârâtul despre suma pretinsului prejudiciu cauzat rezultat din raportul de evaluare nr.2570/07A /fără data de întocmire/ elaborat de către expert evaluator *****.

10. La data de 18 iunie 2024***** a recepționat Notificarea expediată de către reprezentantul S.C ”Legalbooking” S.R.L , avocat Pagu Alexandru, despre *”(...) Prin prezenta vă informăm, că conform contractului de locațiune din 18.07.2021 încheiat cu SRL „Legalbooking”, Dvs. ați primit în folosință automobilul de model Volkswagen Golf cu n/i VXT 134 pentru o perioada de 21 zile. Automobilul a fost restituit de DVS., la data de 22.07.2021, cu diverse deteriorări, evaluate la suma de 33836 lei. Dvs. a-fi achitat*

benevol parţial in contul stingerii datoriei pentru despăgubire suma de 7500 lei. Respectiv, urmează sa fie achitată diferența de 26336 lei. În caz de nesatisfacere a prezentei cereri în termen de 7 zile, se va solicita satisfacerea pretențiilor prin intermediul instanței de judecata in care suplimentar om solicita și încasarea cheltuielilor de asistenta juridica, precum: taxa de stat- care constituie 3% din suma datorata, cheltuielile privind asistenta juridica - 10 000 lei, cheltuielile de executare - 5 000 lei, alte cheltuieli de executare silita a datoriei. De asemenea, va atenționam ca, în vederea asigurării rambursării datoriilor, vom recurge și la depunerea cererii privind aplicarea sechestrelor pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile care va aparțin cu drept de proprietate. În cazul în care doriți să aplanați litigiul pe cale amiabila, rugam sa ne contactați la nr. 079922212 (...)".

11. Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

12. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

13. Instanța de judecată, menţionează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

14. Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă *„(...) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale (...)".*

15. În conformitate cu art.130 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură civilă *„(...) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare*

probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii (...)”.

16. În conformitate cu art.131 alin.(1) Cod de procedură civilă *„(...) explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe (...)”*.

17. Raportul de evaluare a pagubei nr.2570/07 A, fără dată, întocmit de SRL „Expert Auto Plus”, menţionează formal că este întocmit în baza preţurilor practicate de unităţile de specialitate, dar fără a anexa careva conturi care demonstrează preţurile practicate de aceste unităţi de specialitate sau fără a indica ce preţuri sunt oferite şi care unitate de specialitate le propune pentru diverse piese, materiale sau manoperă etc.

18. La fel, instanța reține, că evaluarea efectuată nu conţine nici-o trimitere clară la sursele din care expertul a preluat careva preţuri fiind utilizate doar fraze generice. La fel nu a furnizat nici-o anexă care să confirme ceva din calculele care le-a făcut. Expertul în repetate rânduri indică că a utilizat anumite medii de piaţă, dar omite să menţioneze expres care surse le-a utilizat, ce preţuri a primit pentru ca informaţia să fie verificabilă. Raportul nu este bazat pe documentele sau informații verificabile.

19. Instanța de judecată consideră, reieșind din cele constatate, că actul de evaluare elaborat de SRL „Expert Auto Plus” nu constituie o probă admisibilă în conformitate cu art.122 alin. (1) Cod procedură civilă, care prevede că *„(...) circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante (...)”*, astfel, actele prezentate de reclamant nu corespund prevederilor legale, și nu este o probă admisibilă în condiţiile speţei.

20. Potrivit art.158 alin (4), (5), (6) Cod procedură civilă *„(...) raportul de expertiză este examinat în şedinţă de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe. Părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză şi împotriva altor probleme ce ţin de acesta. Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanţa judecătorească şi se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivate (...)”*.

21. Conform art. 130 alin. (5) Cod de procedură civilă *„(...) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii (...)”*.

22. Instanța de judecată menționează că potrivit art.118 alin. (2) Cod procedură penală *„(...) în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor (...)”*, or, „expert evaluator” ***** - persoana care a întocmit actul de evaluare prezentat de reclamant nu este un expert înregistrat în Registrul de stat al experților judiciar, la fel cum nici actul întocmit nu este o expertiză, astfel, actele de evaluare a despăgubirilor

întocmite fără respectarea rigorilor legale nu pot servi drept temei pentru achitarea prejudiciului cauzat.

23. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă *„(...) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului (...)”.*

24. În acest context, instanța apreciază critic și nu poate reține argumentele formulate de către partea reclamantă S.C ”Legalbooking” S.R.L cu privire la achitarea parțială a sumei solicitate de la***** și anume suma de 7500,00 /șapte mii cinci sute lei 00 bani/ MDL drept compensarea prejudiciului cauzat or, instanței de judecată nu a fost prezentată dovada celor invocate. Avînd în vedere cele menționate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de S.C ”Legalbooking” S.R.L împotriva lui***** privind repararea prejudiciului material, încasarea dobânzilor de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, este lipsită de probatoriu pertinent.

25. Partea pârâtă prin referința sa, a solicitat a fi încasate de la reclamantul S.C ”Legalbooking” S.R.L în beneficiul acestuia cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 6000,00 (șase mii lei 00 bani) MDL, prezentând ca și probe borderou de calcul a serviciului avocatului pe cauza civilă dată cu mențiuni despre activități, număr de ore lucrate, sume tarifului orar, suma totală, precum și bon de plată din 21 august 2024 eliberat de către CA ”Vladislav Berezovschi” în sumă de 6000,00 /șase mii lei 00 bani/ MDL.

26. Instanța de judecată, reiterează prevederile legale despre următoarele, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, trebuie să țină cont de: *”(...)a. complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c. timpul şi munca depusă de avocat; d. aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e. faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f. rezultatul obţinut; g. restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h. natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i. experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j. justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k. suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l. alţi factori, la discreţia instanţei (...)” etc.*

27. În speță, acțiunile avute loc în cadrul examinării cauzei civile date, faptul că niciuna din părți nu au fost prezente la examinarea cauzei, suma solicitată de către pârât, cași esență, substanță, în sensul invocat despre compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, nu este una proporțională și justificată. Or, la stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO recomandă a fi luate în considerare aportul

avocaţilor (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant etc. (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

28. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de S.C ”Legalbooking” S.R.L împotriva***** privind repararea prejudiciului material, încasarea dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Președintele ședinței

judecătorul Sofia ARAMĂ