**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 21rji-451/2025 Judecătoria Bălți sediul Central

1-25007589-03-21rji-01042025 Judecător: Rodica Chistruga

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**24 iunie 2025** **mun. Bălți**

**Colegiul penal al Curții de apel Nord**

În componența:

Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Grigore Pralea în interesele condamnatului Brus Vasile *****, recursul condamnatului Brus Vasile ***** și recursul comun al avocatului Anatolie Janu și condamnatului Brus Vasile ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025, adoptate în limitele demersului consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți Oxana Eșanu privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Brus Vasile ***** pentru executarea pedepsei stabilite prin hotărârea instanței de judecată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 22.01.2025, în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central a parvenit demersul consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți Oxana Eșanu, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului Brus Vasile ***** pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.01.2024.

În motivarea demersului s-a indicat că la data de 04.03.2024, în adresa Biroului de Probațiune Bălți a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 1-983/2023 din 16.01.2024 prin care Brus Vasile ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Sentință devenită definitivă la data de 01.02.2024, termenul de probațiune expiră la data de 01.02.2025.

Conform art.90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, subiectul a fost obligat de a nu-şi schimba domiciliul fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său si să nu frecventeze locuri unde se vinde alcool pe timp de noapte, în vederea asigurării supravegherii obligațiunii de a nu frecventa anumite locuri de către subiect.

Indică că la data de 20.03.2024 a fost înaintat în instanță demers privind aplicarea de noi obligațiuni în privința lui Brus Vasile ***** - de a fi supus monitorizării electronice.

Conform încheierii Judecătoriei Bălţi sediul Central nr.21ji-68/2024 din 24.05.2024, demersul a fost admis, fiind obligat condamnatul Brus Vasile ***** de a fi supus monitorizării electronice pe un termen de 3 luni. Perioada monitorizată fiind 17.06.2024-17.09.2024.

Se menționează că fiind citat legal la data de 05.03.2024, subiectul s-a prezentat la Biroul de Probațiune Bălți la data stabilită. În cadrul primei întrevederi au fost aduse la cunoștința subiectului motivul citării, conținutul hotărârii instanței de judecată, drepturile şi obligațiile sale. A fost cunoscut cu scopul supravegherii precum şi cu modul de desfășurare a ulterioarelor întrevederi.

La fel, a fost informat despre necesitatea respectării obligațiunilor stabilite de instanță, fiind cunoscut cu procedura executării şi cu consecințele neexecutării obligațiunilor stabilite.

Subiectului i s-a explicat despre necesitatea respectării regulilor de conduită în societate, fiind cunoscut cu consecințele săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea a fost realizată o primă evaluare a ultimului în vederea întocmirii planului de probațiune. în urma evaluării factorilor criminogeni s- a conturat risc mediu de recidivă. Problemele identificate în vederea resocializării au fost consemnate în planul de probațiune.

În vederea monitorizării conduitei, evaluării grijilor şi nevoilor subiectului precum şi acordării asistenței şi consilierii, au fost stabilite întrevederi periodice în cadrul biroului.

În vederea asigurării supravegherii obligațiunilor stabilite de către instanță subiectului numit, conform planului de probațiune au fost stabilite acţiuni ce urmează a fi întreprinse: întrevederi periodice, vizite inopinate la domiciliul subiectului, colaborarea cu Inspectoratul de Poliție Bălți precum şi cu reprezentanții societății civile.

Subiectul se află la prima abatere, a comis fapta ilegală acționând cu o agresivitate excesivă condiționată de consumul de alcool. Declarativ, substanțe narcotice nu întrebuințează. Se atestă responsabilitate scăzută față de faptele sale caracterizată prin capacitate redusă de anticipare a consecințelor.

Subiectul dispune de loc de trai, în prezent se află în relații de concubinaj, este angajat neoficial în câmpul muncii, dispune de un venit financiar stabil.

Urmare a comportamentului manifestat de subiect în perioada de probațiune, constatăm că acesta a comis 4 contravenții, prevăzute de art. $78^1$; 238 alin. (3); 236 alin. (2); 238 alin. (1) Cod contravențional asupra ultimelor trei, sancțiunea primită sub formă de amendă a fost achitată.

La fel, conform hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central nr.4-433/2024 din 31.10.2024, Brus Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional, fiindu-i stabilită acestuia pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore. La zi, acesta a executat 24 ore din numărul total.

Pe marginea contravențiilor comise acesta a oferit explicații, fiind avertizat de fiecare dată asupra consecințelor nerespectării condițiilor de probațiune.

În perioada de probațiune pe numele subiectului a fost intentată o cauză penală, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(l) CP, conform sentinței Judecătorie Bălți sediul Central din 15.10.2024, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

În sensul creșterii șanselor de reintegrare în societate şi diminuării riscului de recidivă, subiectul a fost motivat asupra parcurgerii programelor probaționale, acesta exprimându-și acordul în acest sens. Programul stabilit conform Deciziei Comisiei Colegiale din cadrul BP Bălți din 08.07.2024 - „ Program de reducere a comportamentului violent în perioada de probațiune”, a fost abandonat de către subiect în legătură cu neprezentarea sa la ședințele planificate.

Totodată, subiectul nu a frecventat cu regularitate ședințele programului de consiliere din cadrul Centrului de Asistență şi Consiliere pentru Agresorii Familiali, fiind inclus în program la 22.11.2024.

Conform informațiilor recepționate la 15.01.2025 din cadrul instituției date, din numărul total de 30 ore necesare a frecventat 9 ore, ultima prezență fiind la data de 24.12.2024.

Pe parcursul perioadei în care a fost supus monitorizării electronice (3 luni) subiectul menționat, conform informațiilor din data de 20.07.2024, 02.08.2024, 21.08.2024, 28.08.2024 parvenite în adresa Biroului de Probațiune Bălți din cadrul Direcției Monitorizare Electronică, Brus Vasile nu respectă condițiile tehnice de exploatare a echipamentului de monitorizare, făcându-se imposibilă executarea neîntreruptă pe o perioadă de 3 luni a hotărârii instanței. Pe faptul dat, acesta de fiecare dată a oferit explicații în formă scrisă.

Deși subiectul a fost avertizat sub semnătură la data de 17.06.2024, 22.07.2024, 05.08.2024, 21.11.2024 despre consecințele încălcării condițiilor de probațiune şi a obligațiilor stabilite de către instanță, acest fapt, nu a responsabilizat subiectul, cel din urmă continuând să comită contravenții, considerând în mod ușuratic că va evita să suporte consecințele.

Astfel, se atestă o indiferență a acestuia față de situația sa şi față de necesitatea respectării prevederilor legale.

Urmare a celor relatate, constată consilierul de probațiune că subiectul prin acțiunile sale şi comportamentul manifestat nu a îndreptățit încrederea acordată de instanță, iar ca rezultat acesta nu s-a corijat şi nu s-a responsabilizat, pentru a demonstra că regretă incidentul neplăcut din viața sa. Prin abandonul programului probațional, comiterea contravențiilor şi nerespectarea obligațiilor stabilite de instanță, acesta demonstrează lipsa implicării şi a dorinței de a schimba situația sa.

În legătură cu acest fapt se face imposibilă desfășurarea activităților de probațiune în vederea prevenirii recidivei şi resocializării subiectului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025 a fost admis demersul consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți Oxana Eșanu privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului Brus Vasile ***** pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.01.2024.

S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite condamnatului Brus Vasile ***** prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.01.2024, condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu suspendarea pe o perioadă de probațiune de 1 an.

S-a trimis condamnatul Brus Vasile ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.01.2024, condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prezenta încheiere se va pune în executare la data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii condamnatului.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Grigore Pralea în interesele condamnatului Brus Vasile ***** a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a demersului înaintat.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a emis o hotărâre neîntemeiată, analizând eronat cele invocate de Brus Vasile *****, și nici nu le-a analizat în contextul celorlalte probe, ci formal lea înlăturat că nici nu au fost, fără a lua în considerație faptul că orice persoană fiind la

volanul unui autoturism poate admite inconștient una ori altă încălcare, care nu ar trebui să influențeze la dreptul oferit de judecată prin sentința adoptată.

La fel, încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025 a fost contestată cu recurs de către avocatul Anatolie Janu și condamnatul Brus Vasile ***** prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, și emiterea unei noi decizii de respingere a demersului ca fiind neîntemeiat.

În susținerea poziției date s-a invocat că din materialele cauzei (vezi f.d. 1-4) se observă ca demersul consilierului de Probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți Oxana Esanu a parvenit la Judecătoria Bălți la data de 22.01.2025, adică cu doar câteva zile până la expirarea termenului probațiunii.

Tot aici, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (vezi f.d. 46) se atestă faptul că cauza respectivă a fost examinată în fond de Judecătoria Bălți la data de 04.03.2025, iar potrivit p.173 din ordinul Ministerului Justiției cu privire la aprobarea Regulamentului de planificare a probațiunii nr. 347 din 30.12.2019, în cazul în care a expirat perioada de probațiune sau termenul liberării condiționate de pedeapsă, iar demersul privind anularea liberării de pedeapsa pentru executarea pedepsei privative de libertate se află în examinare, subiectul probațiunii se scoate din evidență înștiințând instanța de judecată despre expirarea termenului.

Astfel, este cert faptul că obligația pozitivă a Biroului de probațiune Bălți, ce rezultă din Ordinul MJ menționat, în vederea înștiințării instanței de judecată referitor la expirarea termenului probațiunii a cet. Brus Vasile și scoaterea acestuia din evidența, atât până la dezbaterea problemei ridicate prin demers (la data de 04.03.2025), cât și ulterior, efectuată nu a fost. Faptul respectiv atestă că unele circumstanțe importante pentru examinarea demersului Biroului Probațiune, au fost trecute cu vedere, și nu au fost examinate obiectiv, în raport cu sentința Judecătoriei Bălți din 16.01.2024.

În atare circumstanțe, consideră că la moment au decăzut temeiurile care au stat la baza înaintării demersului, deci - lipsește obiectul examinării sesizat de Probațiunea, iar Brus Vasile ***** urmează a fi scos din evidență, deoarece perioada de probațiune stabilită în privința acestuia a expirat, fapt ce denotă că un temei legal pentru anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite condamnatului Brus Vasile ***** și trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa stabilita prin sentința Judecătoriei Bălți din 16.01.2024, lipsește. Or, *”termenul de probațiune”* este ca și cum termenul de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal, doar în interiorul căruia ar fi posibil de anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Însă, din speța rezultă cert că în timp ce demersul Probațiunii se află la examinarea Judecătoriei Bălți, a expirat perioada de probațiune, fapt care urmează să ducă la încetarea procedurii de examinare a demersului consilierului de Probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți Oxana Esanu, în privința condamnatului Brus Vasile *****. O alta interpretare, extensivă și defavorabilă este interzisă.

Astfel, instanța de fond nu s-a expus în genere la acest capitol și în mod ilegal a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, și cu trimiterea la executarea pedepsei pe Brus Vasile ***** după expirarea efectivă a termenului de probațiune - la 01.02.2025.

Într-o altă ordine de idei, s-a invocat că potrivit art.90 alin. (9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu

rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În speță, nu se atestă nici o motivare clară și explicită de ce Brus Vasile ***** urmează să execute tocmai pedeapsa penală sub formă de închisoare în mărime integrală de 2 ani și 3 luni, și nu de exemplu în mărimea parțială, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 16.01.2024.

Subsidiar, potrivit art.90 alin. (9) Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată în cazul în care condamnatul încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite... or, nicăieri prin normele procesual penale sau de executare nu este stabilit cât în expresie numerică reprezintă această sintagmă ”încălcarea sistematică”, de 3 ori, de 4 ori sau și mai mult.

Astfel, se operează cu o normă (condiție obligatorie) descifrarea căreia nu este una clară și previzibilă, iar ca urmare - este interpretabilă și vagă.

Consideră că în situația lui Brus Vasile ***** la materialele cauzei nu sunt prezente dovezi privitor la încălcări sistematice a obligațiunilor impuse condamnatului. Or, în mare parte toate aceste sunt legate de perioada de timp iulie-august 2024, când față de Brus Vasile ***** a fost aplicată monitorizarea electronică, fiind bine cunoscut că dispozitivele respective nu sunt noi, și deseori apar momente imprevizibile fie de descărcare rapidă, fie de dispariția semnalului GPRS, și anume din aceste considerente la data de 21.08.2024 (f.d.25) echipamentul electronic la insistența lui Brus Vasile ***** a fost înlocuit.

Cu referire la contravențiile săvârșire, se invocă că acestea nu pot fi considerate ca încălcări sistematice a ordinii publice, or nu pot fi reținute ca fiind valabile sancțiunile contravenționale stinse, pentru care sancțiunile au fost executate integral: munca executată complet, amenzile au fost achitate.

Mai mult ca atât, acestea nu sunt legate de ordinea publică în sensul strict al cuvântului, deoarece se referă la domeniul circulației rutiere, iar sub imperiul acestora poate nimeri oricare persoană care deține permisul de conducere și se află la conducerea unui mijloc de transport.

La fel, se indică că Brus Vasile ***** este angajat în calitate de șofer, iar în traficul rutier, este supus riscului de a fi implicat în coliziuni fie cu pietoni, fie cu alte autoturisme.

Subsecvent, se atestă prezentarea neveridică a informație, precum că Brus Vasile ***** a executat doar 24 din 40 ore de muncă neremunerată, or, potrivit Înștiințării din 27.01.2025, se atestă că la 24.01.2025 Brus Vasile ***** a fost exclus de la evidența Biroului de Probațiune din cauza executării sancțiunii *(f.d.44).*

Ce ține de cauza penală pornită în vara 2024 în temeiul art. 186 alin. (1) Cod penal s-a menționat că aceasta s-a datorat uitării telefonului într-un magazin de un cumpărător, iar el a încercat să-l restitui, situația care s-a clarificat cu împăcare.

Prin urmare, consideră că demersul înaintat de Probațiune nu corespunde în totalmente cu realitatea, deoarece Brus Vasile ***** mereu a fost receptiv la apelurile telefonice ale consilierului de probațiune, la prezența în fața acestuia și la depunerea explicațiilor pe marginea întrebărilor ridicate.

La fel, s-a evidențiat că nici Programul de reducere a comportamentului violent, nu a fost abandonat de Brus Vasile *****, or, potrivit Raportului depus la 03.03.2025 în adresa instanței

de fond, se menționează că potrivit convorbirii telefonice se atestă că Brus Vasile a frecventat 19 din 30 de ședințe.

Concomitent, încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025 a fost contestată cu recurs însuși de către condamnatul Brus Vasile ***** prin care și-a exprimat dezacordul cu soluția primei instanțe.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

**Aprecierea instanței de recurs.**

**Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele din recurs, raportând circumstanțele de fapt a cauzei la prevederile legii care guvernează speța, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul comun al avocatului Anatolie Janu și condamnatului Brus Vasile *****, inclusiv și recursul avocatului Grigore Pralea în interesele condamnatului Brus Vasile ***** și cel al condamnatului Brus Vasile *****, se admit din alte motive decât cele invocate, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente:**

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.

În conformitate cu art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute la art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 Cod penal).

Potrivit art. 470 alin. (1) și art. 471 Cod de procedură penală, chestiunea prevăzută la art. 469 alin. (1) pct. 9) se soluționează de către judecătorul de instrucție care activează în cadrul instanței de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, a termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, a termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Conform prevederilor art.261 alin. (4) Cod de executare, organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere şi probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin. (7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanței de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

Totodată, art. 263 Cod de executare prevede că, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probațiune întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială își desfăşoară activitatea organul de probațiune un demers pentru dispunerea dării în căutare.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Brus Vasile ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.01.2024 în baza art.287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Brus Vasile ***** s-a obligat conform art. 90 alin. (6) Cod penal să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său; să nu frecventeze locurile unde se vinde alcool pe timp de noapte.

Sentință devenită definitivă la data de 01.02.2024, termenul de probațiune expiră la data de 01.02.2025.

La 01.03.2024 sentința de condamnare a fost expediată spre executare în adresa Biroului de Probațiune Bălți.

La 11.03.2024 Brus Vasile ***** a semnat raportul primei întrevederii în cadrul căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile condamnatului de către consilierul de probațiune, planul de probațiune.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24 mai 2024 în privința lui Brus Vasile ***** au fost stabilite obligațiuni suplimentare, și anume: obligarea condamnatului să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 3 luni de la definitivarea încheierii.

La 17.06.2024 Brus Vasile ***** a semnat angajamentul privind monitorizarea electronică.

Conform informațiilor din data de 20.07.2024, 02.08.2024, 21.08.2024, 28.08.2024 parvenite în adresa Biroului de Probațiune Bălți din cadrul Direcției Monitorizare Electronică, se constată că Brus Vasile ***** nu a respectat condițiile tehnice de exploatare a echipamentului de monitorizare, făcându-se imposibilă executarea neîntreruptă pe o perioadă de 3 luni a hotărârii instanței.

Prin decizia Comisiei Colegiale din cadrul BP Bălți din 08.07.2024 s-a dispus participarea lui Brus Vasile ***** Programul de reducere a comportamentului violent în perioada de probațiune, cu un număr de 12 ședințe, condamnatul și-a exprimat acordul scris în acest sens, însă ulterior nu s-a prezentat la ședințele planificate.

La fel, din materialele dosarului, este cert faptul că Brus Vasile ***** în perioada de probațiune, a comis 4 contravenții, prevăzute de art. $78^1$; art. 238 alin. (3); art. 236 alin. (2) și art. 238 alin. (1) Cod contravențional, asupra ultimelor trei, sancțiunea primită sub formă de amendă a fost achitată.

Conform hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 31.10.2024, Brus Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional, fiindu-i

stabilită acestuia pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, pedeapsă executată integral, fapt confirmat prin înștiințarea șefului Biroului de Probațiune Bălți nr. 06/02-260 din 27.01.2025 *(f.d.44)*.

Totodată din revendicarea anexată la materialele dosarului se constată că în privința lui Brus Vasile ***** în perioada de probațiune a fost intentată o cauză penală, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, iar prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.10.2024, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Concomitent, din rapoartele consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți se atestă faptul că Brus Vasile ***** nu a frecventat cu regularitate ședințele programului de consiliere din cadrul Centrului de Asistență şi Consiliere pentru Agresorii Familiali, fiind inclus în program la 22.11.2024, din numărul total de 30 ore necesare a frecventat 9 ore.

Subsecvent, se atestă că Brus Vasile ***** a fost avertizat sub semnătură la data de 17.06.2024, 22.07.2024, 05.08.2024, 21.11.2024 despre consecințele încălcării condițiilor de probațiune şi a obligațiilor stabilite de către instanță, însă acest fapt, nu a responsabilizat condamnatul.

În consecință, la 22.01.2025 consilierul de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți Oxana Eșanu a înaintat instanței demersul cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Brus Vasile ***** pentru executarea pedepsei cu închisoarea.

Fiind investit cu dreptul de a examina chestiunea prevăzută la art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală Colegiul conchide că, judecătorul de instrucție în mod pripit și neîntemeiat a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului Brus Vasile ***** pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.01.2024.

În fortificarea soluției date Colegiul penal statuează că potrivit pct. 173 din Regulamentului de planificare a probațiunii, aprobat prin Ordinul ministrului justiţiei nr.347 din 30 decembrie 2019, în cazul în care a **expirat perioada de probațiune** sau termenul liberării condiţionate de pedeapsă, iar demersul privind anularea liberării de pedeapsă pentru executarea pedepsei privative de libertate **se află în examinare**, **subiectul probaţiunii se scoate din evidenţă înștiințând instanţa de judecată despre expirarea termenului**.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că începutul termenului de probațiune stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.01.2024 a fost data de 01.02.2024, demersul privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului Brus Vasile ***** pentru executarea pedepsei a fost depus în instanța de judecată la 22.01.2025, iar sfârșitul termenului de probațiune a fost 01.02.2025, pe când încheierea privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 Cod penal) a fost adoptată la 10.03.2025, după expirarea *de iure* a perioadei de probațiune.

În sensul celor constatate, Colegiul penal concluzionează că, în situația din speță consilierul de probațiune constatând expirarea de drept a perioadei de probațiune, prin prisma prevederilor imperative statuate la pct. 173 din Regulamentului de planificare a probațiunii, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.347 din 30 decembrie 2019 era obligat să-l scoată pe Brus Vasile ***** de la evidență și să informeze instanța de judecată despre acest fapt, iar pe

cale de consecință instanța de judecată era obligată să dispună încetarea procedurii de examinare a demersului din lipsa obiectului examinării.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei recursurilor declarate, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind încetarea procedurii de examinare a demersului consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți Oxana Eșanu, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului Brus Vasile ***** pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.01.2024.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul comun al avocatului Anatolie Janu și condamnatului Brus Vasile *****, inclusiv și recursul avocatului Grigore Pralea în interesele condamnatului Brus Vasile ***** și cel al condamnatului Brus Vasile *****, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025 adoptate în privința condamnatului Brus Vasile ***** se admit, cu casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Procedura de examinare a demersului consilierului de probațiune a Biroului de Probațiune Bălți Oxana Eșanu, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului Brus Vasile ***** pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.01.2024, se încetează.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:** **Ion Talpa**
**Judecători:** **Oxana Mironov**
**Ecaterina Arseni**