Dosar nr. 4-8/2025
4-25004903-26-4-17012025

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

17 martie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Lilia Țurcan**

grefier **Svetlana Guțu**

Cu participarea:

Agentului constatator – Melnic Petru,

În lipsa:

contravenientului – Racu Ruslan,

examinând în ședință publică cauza contravenţională de învinuire a lui *Racu Ruslan,* a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, str. ***** nr. 105, r-nul Dondușeni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06444840 din 13.01.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Melnic Petru, care a stabilit că, cet. ***Racu Ruslan*****,** la data de 16.12.2024, samovolnic s-a conectat la firele electrice.

Astfel, acțiunile lui ***Racu Ruslan*** au fot calificate de agentul constatator în baza art. 335 Cod Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui ***Racu Ruslan***, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator **–** Melnic Petru**,** în ședința de examinare a cauzei a susținut integral proces-verbal întocmit și a solicitat sancționarea contravenientului conform Legii.

Contravenientul ***Racu Ruslan*** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 444840 din 13.01.2025, încheiat de către agentul constatator Melnic Petru, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06444840 din 13.01.2025, la data de 16.12.2024, cet. Racu Ruslan samovolnic s-a conectat la firele electrice.

În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției din 31.12.2024;
- Decizia IP Dondușeni din 21.12.2024;
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor verbale din 16.02.2024;

- Act nr. 001428 din 16.12.2024;
- Proces verbal privind depistarea încălcărilor clauzelor contractuale de către Racu Ruslan din 06.01.2025;
- Decizia privind calculul cantității energiei electrice neînregistrate conform actului nr. 001428 din 16.12.2024;
- Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06444840 din 13.01.2025.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 335 din Codul Contravențional ”Samavolnicia”, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către ***Racu Ruslan*** careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că ***Racu Ruslan*** este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 335 din Codul Contravenţional, ”Samavolnicia”, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului ***Racu Ruslan.***

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute

în art. 342 al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege, este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

conducându-se de prevederile art. 462-463 Codului Contravențional al Republicii Moldova,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l declara pe ***Racu Ruslan***, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 al Codului Contravenţional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui ***Racu Ruslan*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**