Dosarul nr. 1-203/2023 (PIGD: 1-22142855-09-1-30092022)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 aprilie 2026
or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanţă în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin [redacted]azacu
grefier Marin[redacted] Caduc
cu participarea:
inculpatului Maxim[redacted]iuc Mihail
apărătorilor inculpaților, avocații Șobea[redacted]oris, Plește Grigore
acuzatorului de stat, procurorul Natali[redacted]Zaharciuc
interpretului Cațav[redacted]a Maria, Matei Lilia
în lipsa:
inculpatului Martîn[redacted]Vladimir
reprezentantului părții vătămate/civile Musta[redacted]ev Vadim
reprezentantului părții vătămate, avocatul Draga[redacted]Natalia

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

MAXIMCIUC Mihail, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu viza de domiciliu în *****, domiciliul de facto în *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, este vorbitor de limba rusă, reținut și/sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal;

MARTÎN Vladimir, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu viza de domiciliu în *****, neangajat în câmpul muncii, supusă militar, necăsătorită, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, este vorbitor de limba rusă, reţinut și/sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal.

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în perioada 13 decembrie 2023 – 19 martie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Natalia Zaharciuc, considerând vinovăţia lui Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea lui:

Maximciuc Mihail în temeiul art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, cu stabilirea pedepsei cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de vânzarea bunurilor pe un termen de 3 ani;

Martîn Vladimir în temeiul art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, cu stabilirea pedepsei cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de vânzarea bunurilor pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă de admis.

Apărătorul inculpatului Maximciuc Mihail, avocatul Pleșca Grigore a pledat pentru aplicarea pedepsei cu amendă.

Apărătorul inculpatului Martîn Vladimir, avocatul Șobea Boris a lăsat la aprecierea instanței pedeapsa.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Martîn Vladimir, activând în calitate de depozitar în baza contractului individual de munca nr. 18 încheiat și înregistrat în registrul de evidență al salariaților al „VADALTIM-GARANT" SRL, fiind persoana cu răspundere materială individuală deplină conform contractului nr. 18 din 27.11.2021, prin complicitate și înțelegere prealabilă cu Maximciuc Mihail, ce activa în calitate de șofer expeditor la SRL „Vadaltim-Garant", urmărind scopul însușirii bunurilor ce erau în administrarea sa, prin delapidare, la 27.11.2021 au însușit de la „VADALTIM -GARANT" SRL în perioada de timp 01.[illegible].2022-10.06.2022, carne de pui în cantitate de 2070 kg, echivalent a 54428,25 lei, prin ce au cauzat întreprinderii SRL „VADALTIM-GARANT" un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 54428,25 lei.

Examinând prezenta cauză penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir a fost confirmată prin următoarele probe examinate în şedinţă de judecată:

2. Reprezentantul părții vătămate Mustață Vadim, audiată în ședință de judecată (fila dosarului 247-248, Vol. I) a declarat că, susține declarațiile date la urmărirea penală. Este administratorul „VADALTIM-GARANT" SRL. Maximciuc Mihail activa în calitate de șofer din 2021, iar Martîn Vladimir în calitate de șef de depozit, în baza contractelor de muncă și de răspundere materială. În perioada aprilie 2022 și până în 2023 primea apeluri telefonice de la agenții de livrare precum că pulpele de găină nu sunt în stoc. Fiind sortate în cutii de 5, 10, 15 kg. A constatat că lipsesc cutiile de 15 kg. A oprit livrările și primirea comenzilor. A făcut o comisie în colectiv și o revizie neplanificată, în urma căreia s-a constatat lipsa mărfii în cutii de 10 și 15 kg. Revizia a fost efectuată în privința lui Martîn Vladimir, deoarece era la acel moment șef de depozit. Toți au semnat raportul de verificare, iar Martîn Vladimir a fost de acord cu actul de inventariere, a recunoscut că lipsește marfa. A doua zi dimineață a chemat poliția. A venit echipajul de poliție, toți angajații întreprinderii erau la locul de muncă. Martîn Vladimir a povestit și recunoscut poliției, a arătat schema după care lucra cu mașina Ford Tranzit, automobilele fiind ale întreprinderii și pe teritoriul acesteia. După aceasta a aflat despre a doua persoană implicată în schemă. Martîn lua carnea fără acte de proveniență, după care le realiza. Martîn îl aștepta pe Maximciuc după orele de serviciu, ceea ce a atras interes. Marfa nu a fost returnată și nici bani în plus nu erau. Totul era transparent, coincideau livrările cu banii. Martîn locuia la Maximciuc, deoarece nu este din Bălți.

Suplimentar, la întrebările acordate, a mai declarat că, le-a propus lui Martîn și Maximciuc să lucreze în continuare la întreprindere și să restituie treptat banii, ca să nu aibă probleme în familie. Martîn a acceptat, a lucrat câteva luni, însă Maximciuc s-a concediat din cont propriu. Susține acțiunea civilă integral. Are pretenții față de Maximciuc, dorește să-i fie achitată suma de 54428 lei, prejudiciul să fie încasat solidar de inculpați. Carnea a fost realizată agenților săi în raion, la un preț redus, așa consideră el că a fost. Martîn realiza

carnea împreună cu Maximciuc. La moment niciunul din ei nu mai lucrează la întreprindere. După eliberarea acestora de la serviciu, în urma inventariere careva lipsuri de marfă nu s-au constatat. Consideră că inițiatorul a fost Martîn, deoarece avea cheile de la depozit. După incident a instalat camere de supraveghere și în frigider.

3. Martorul Băjereanu Anastasia, audiat în ședință de judecată (fila dosarului 249, Vol. I), a declarat că, activează în calitate de contabil la „VADALTIM-GARANT" SRL, îi cunoaște pe Maximciuc și Martîn. În mai-iunie 2022 a aflat că este furt de carne la întreprindere, neajunsuri de carne de găină, gambe [illegible] pui. Agenții economici făceau comenzile mărfii pulpe de pui pentru clienți. În 2-3 [illegible] s-a constatat că depozitarul nu încărca comenzile stabilite și a fost contactat șeful întreprinderii. S-a verificat. Comenzile erau în stoc, însă depozitul nu le eliberează. Directorul a oprit livrarea pentru a depista unde sunt neajunsuri. A mers în depozit cu alți lucrători. S-a efectuat o inventariere și s-a depistat neajunsuri de 2 tone de carne de pui. Depozitarul, la comandă, dădea o cutie de 5 kg, în loc de 10 sau 15 kg. Cunoaște că Martîn Vladimir a declarat la poliție că transmitea lui Maximciuc Mihail, însă ce făceau mai departe cu marfa, nu cunoaște. Cunoaște cum lucrează logistica în întreprindere de la început până la sfârșit. Când parvine marfa la întreprindere, se verifică fizic fiecare cutie. Martîn, în calitate de depozitar, verifica marfa, confirma și o transmitea la livrare. Maximciuc nu lucrează din 2022, iar Martîn a mai lucrat vreo 5-6 luni, însă nu i-a fost oprit din salariu. După incidentul dat careva lipsuri de marfă nu au avut la întreprindere.

4. Martorul Ciobanu Svetlana, audiat în ședința de judecată (fila dosarului 20, Vol. II), a declarat că, este vânzătoare în satul Chirileni, activează de 27 de ani. Are contract cu mai mulți agenți economici, inclusiv cu „VADALTIM-GARANT" SRL. A comandat marfă – 10 kg pulpe de pui. I-a fost adusă o cutie de 15 kg de către șofer, numele nu și-l amintește. Pentru restul 5 kg a achitat bani cheș, factură nu a eliberat. Era în primăvara-vara lui 2022. Cu „VADALTIM-GARANT" SRL lucra de 6-7 ani. A fost singurul caz când a achitat cu bani cheș surplusul.

5. Martorul Musteață Tatiana, audiat în ședință de judecată (fila dosarului 21, Vol. II), a declarat că, își amintește că Maximciuc Mihail era șofer la „VADALTIM-GARANT" SRL și îi livra marfa la magazinul din s. Drăgănești, raionul Sîngerei. În primăvara-vara lui 2022 acesta i-a propus să cumpere pulpe de găină, pe care ea nu le comandase. Dar ea a refuzat.

6. Martorul Musteață Aurica, audiat în ședință de judecată (fila dosarului 22, Vol. II), a declarat că, este administratorul ÎI „Musteață Aurica" din s. Drăgănești, raionul Sîngerei. Vând produse alimentare. În acea perioadă avea contract cu „VADALTIM-GARANT" SRL. În anul 2022, zi de vară, domnul care se află pe banca acuzaților (arată spre Maximciuc Mihail) a întrebat-o dacă dorește să cumpere pulpe de găină. Ea a refuzat.

7. Act de inventariere din 10 iunie 2022 (fila dosarului 16, Vol. I), în rezultatul căruia s-a constatat lipsa mărfii în cantitate de 2070 kg pulpe de găină, evaluată la suma de 54428,25 lei.

8. Contract cu privire la răspunderea materială din 27 noiembrie 2021 (fila dosarului 35, Vol. I), încheiat între „VADALTIM-GARANT" SRL și Martîn Vladimir.

9. Contract cu privire la răspunderea materială din 01 noiembrie 2021 (fila dosarului 48, Vol. I), încheiat între „VADALTIM-GARANT" SRL și Maximciuc Mihail.

10. Proces-verbal de confruntare din 23 august 2022 (fila dosarului 113-114, Vol. I), prin care a fost efectuată acţiunea procesuală de confruntare între partea vătămată Mustafaev Vadim și bănuitul Martîn Vladimir.

11. Proces-verbal de confruntare din 23 august 2022 (fila dosarului 115-116, Vol. I), prin care a fost efectuată acţiunea procesuală de confruntare între partea vătămată Mustafaev Vadim și bănuitul Maximciuc Mihail.

12. Audiat în şedinţă de judecată inculpatul Maximciuc Mihail (fila dosarului 29, Vol. II) a declarat că, în februarie 2022 activa în [redacted]itate de șofer la „VADALTIM-GARANT" SRL. În atribuțiile sale de serviciu intra să î[redacted]barcă marfa de la depozit, inclusiv pulpe de pui și să le repartizeze prin magazine. Nu este [redacted]evărat că a delapidat carne de pui, deoarece o transportă în baza facturilor fiscale. În cazul [redacted] care vânzătoarea ia cantitate mai mică decât este indicat în factură, el sună age[redacted]l de vânzări și îi comunică. Necorespunderea este din cauza că agentul de vânzări, când introduce o cantitate, din eroare introduce o cantitate mai mare. Dacă era vorb[redacted]de carnea delapidată, agentul de vânzări îi comunica lui, că dacă cumpărătorul indi[redacted] 10 kg, va mai lua încă 5 kg. Referitor la carnea care nu era indicată în factura fi[redacted]ală, menționează că se achita cu banii cheș, care erau transmiși în contabilitate la sedi[redacted]întreprinderii. Din acești bani nu avea nimic, deoarece el avea salariu.

Suplimentar, la întrebările acordate, a dec[redacted]at că, nu putea fi luată carne în surplus, decât cantitate[redacted]genții economici. Nu au mai fost situații când cantitatea de pulpe să fie mai mare decât cea indicată în facturi. Carnea se achita prin transfer bancar, dar și prin bani cheș. Agentul de vânzări avea să observe cantitatea în plus pe rafturile magazinelor. A fost realizată carne de pui fără acte, de câteva ori, a câte 5 kg. Avea contract de răspundere materială deplină. Nu cunoștea că conform contractului nu are voie să vândă marfă fără factură. Nu cunoștea cum s-a ajuns să fie lipsă de marfă, de aproximativ două tone pulpe de pui. Martîn Vladimir a recunoscut că a fost delapidată carnea împreună cu el, din motiv că Martîn Vladimir dorea să îi întindă o cursă, din invidie, deoarece este singur, fără familie, și are o casă mare în mun. Bălți. Nu cunoștea care este interesul lui Martin Vladimir. În acea perioadă erau 6 șoferi expeditori, iar trei s-au eliberat până în luna mai. Este un om cinstit și este veteran al războiului din Transnistria.

13. Declarațiile date de Martîn Vladimir în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale și ulterior în calitate de inculpat, în prezența apărătorului său, avocatul Janu Anatolie, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 martie 2023 (fila dosarului 189, vol. I), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (în legătură cu judecarea cauzei în lipsa inculpatului Martîn Vladimir), potrivit căruia dânsul a declarat că, fapta încriminată în învinuirea înaintată o recunoaşte pe deplin şi referitor la circumstanţele cazului poate să explice că, în perioada 2021 – septembrie 2022 era angajat în calitate de șef de depozit la „VADALTIM-GARANT" SRL. A prejudiciat întreprinderea cu suma indicată în actul de învinuire. A luat carne de pui, pește, biscuiți, produse conservate. A abuzat de funcția pe care o deținea. Elibera expeditorului Maximciuc Mihail producția fără facturi, iar acesta la rândul său o vindea la prețul stabilit de dânșii. Îi transmitea carnea lui Maximciuc, iar ultimul aducea banii. Pe factură scria cantitatea mărfii. Mașina cu marfă venea o dată în săptămână, aducea

câte 4-5 tone de carne. Ei în fiecare zi luau câte 2 cutii, le puneau pe platformă, cutia avea 10 kg. Ieșea 100 kg pe săptămână. Această cantitate nu se vedea din 4-5 tone. Marfa se ținea la depozit. De când era angajat, nu se făcea verificarea mărfii și a considerat că nimeni nu va observa dispariția. Revizia avuse loc când a luat în primire depozitul. Se căiește sincer de cele comise. O parte din prejudiciu l-a recuperat, îl va recupera și restul.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor explicaţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpaților Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir este dovedită.

14. La adoptarea sentinței, instanța reține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că acțiunile inculpaților Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir din perioada de timp 01.04.2022-10.06.2022 au fost îndreptate spre însușire ilegală, adică de sustragere bunurilor „VADALTIM-GARANT” SRL, cărora le-au fost încredințate în baza Contractelor cu privire la răspunderea materială individuală deplină (f.d. 8, 9).

15. Instanța de judecată stabilește că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 191 Cod penal are un caracter complex: obiectul juridic principal în formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

16. Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) au existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; 2) sunt încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

17. Încredințarea bunurilor în administrarea făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: 1) creează în sarcina făptuitorului - dreptul de a deține bunurile respective, precum şi atribuția de a le administra; 2) făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum şi pentru asigurarea integrității lor; 3) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

18. În prezenta speță, obiectul material îl reprezintă marfa care a fost încredințată în administrarea lui Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir în virtutea funcției pe care o ocupau, or, potrivit materialelor cauzei penale începând cu 27 noiembrie 2021 Martîn Vladimir a ocupat funcția de depozitar la „VADALTIM-GARANT” SRL, iar Maximciuc Mihail a ocupat funcția de șofer expeditor la „VADALTIM-GARANT” SRL începând cu 01 noiembrie 2021. Ca rezultat inculpaților Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir le revenea răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum şi pentru asigurarea integrității lor.

19. Victima infracțiunii de delapidare a averii străine este posesorul mijlocit, acesta încredințând bunurile sale în administrarea făptuitorilor, care au rolul de posesor nemijlocit, la caz fiind „VADALTIM-GARANT” SRL.

20. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.191 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de însuşire ilegală, adică de sustragere bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu, săvârșită de contabilul-șef; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial

care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

21. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 191 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi care are calitatea specială de administrator. Prin „administrator" se înțelege persoana care vine în contact direct cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor sale legate de păstrarea, prelucrarea, vânzarea transportarea sau folosirea bunurilor.

22. Raportând prevederile legale citate supra, instanța de judecată constată că inculpații Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir întrunesc calitățile subiecților infracțiunii de delapidare a averii străine conform art. art.42 alin.(5), a 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, având calitate specială, deținând funcția de depozit și, respectiv șofer expeditor la „VADALTIM-GARANT" SRL.

23. În acest sens, instanța relevă că din declarațiile concordante ale reprezentantului părții vătămate (§ 2), declarațiile martorilor (§ 3-6), ne ntestate de apărare, precum și din declarațiile inculpatului Martîn Vladimir date și citite în dința de judecată, care de altfel și-a recunoscut integral vinovăția, probează faptele reținu de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

24. Instanţa va aprecia critic depoziţiile prezentat de inculpatul Maximciuc Mihail în şedinţă de judecată în latura că nu a comis infracţiunea, n motiv că acestea sunt combătute prin restul probelor examinate. Instanța apreciază aces comportament al inculpatului ca o metodă a poziţiei sale de apărare, fiind îndreptată spre eschivarea de la răspunderea şi respectiv pedeapsa penală.

25. În ceea ce privește calificarea juridică a acestei fapte, instanța reține următoarele circumstanțe relevante.

26. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal „*Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*".

27. Prin Legea nr. 136 din 06.06.24, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24, art. 126 alin. (2) Cod penal a fost modificat, având următoarea redacție "*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*".

28. Cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022, stabilit prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 458 din 29 decembrie 2021, constituie 9900 (nouă mii nouă sute) lei.

29. Astfel, suma de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* (aprilie – iunie 2022), constituie 99000 (nouăzeci și nouă mii,00) lei (9.900 lei x 10 = 99.000 lei).

30. Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpați părții vătămate Mustafaev Vadim prin fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1 supra, în mărime de 54428,25 lei nu constituie, potrivit legii penale ”daună în proporții considerabile”.

31. Așadar, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și art. 126 alin. (2) din Codul penal, instanța exclude din învinuirea formulată în rechizitoriu lui Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir indiciul calificativ (agravanta) „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” prevăzută de lit. c), alin. (2), art. 191 Cod penal, pe faptele de delapidare a averii reprezentantului părții vătămate Mustafaev Vadim, și califică fapta prejudiciabilă descrisă după cum urmează:

32. Fapta descrisă în pct. 1 *supra* instanța o calif[illegible]că ca infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, conform indiciilor cal[illegible]cativi – *delapidarea averii străine, adică insusirea. folosirea ilegala a bunurilor altei per[illegible]ane de catre cel caruia i-au fost incredintate în baza unui titlu și cu un anumit scop, săv[illegible]rșită de doua persoane cu folosire situatiei de serviciu*.

33. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar da temei pentru li[illegible]rarea de răspundere penală a lui Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele pr[illegible]ăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa pena[illegible]. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Maximciuc Mihail [illegible] Martîn Vladimir urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Maximciuc Mihail, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

34. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Maximciuc Mihail: astfel sancţiunea art. 191 alin. (2) lit. b), d) Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă și anume: 1) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau 2) închisoare pe un termen de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

35. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).

36. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se îmbogăți din avutul altei persoane.

37. Persoana inculpatului: Maximciuc Mihail nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, grad de dizabilitate nu are, nu are antecedente penale (fila dosarului 135, Vol. I).

38. Lipsa circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 Codul penal.

39. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

40. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: inculpatul Maximciuc Mihail după comiterea infracţiunii nu a avut încălcări de lege. La acţiunile de urmărire penală și ședințele de judecată s-a prezentat.

41. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Maximciuc Mihail este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii.

42. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a*

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Maximciuc Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

43. Instanţa constată că în privința inculpatului Maximciuc Mihail, până la pronunțarea sentinței nu a fost aplicată nici o măsură preventivă. Totodată instanţa de judecată, consideră necesar ca, în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2), 176, 178 alin. (2), 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, să dispună aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Maximciuc Mihail, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Codul de procedură penală). La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea națională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligația de nepărăsire a țării aplicată inculpatului Maximciuc Mihail este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Martîn Vladimir, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

44. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Martîn Vladimir: astfel sancţiunea art. 191 alin. (2) lit. b), d) Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă și anume: 1) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau 2) închisoare pe un termen de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

45. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).

46. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se îmbogăți din avutul altei persoane.

47. Persoana inculpatului: Martîn Vladimir nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, grad de dizabilitate nu are, nu are antecedente penale (fila dosarului 134, Vol. I).

48. Prezența circumstanţei atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: recunoaşterea vinovăţiei.

49. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

50. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: inculpatul Martîn Vladimir s-a eschivat de la examinarea cauzei, astfel prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 05 februarie 2025 a fost anunțat în căutare în prezenta cauză..

51. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Martîn Vladimir nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii.

52. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Martîn Vladimir, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

53. Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Fălești din 05 februarie 2025 în privința inculpatului Martîn Vladimir s-a aplicată măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara. În conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța va dispune mentinerea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privinţa lui Martîn Vladimir, care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

54. În cadrul urmăririi penale, la 20 iunie, 2022 reprezentantul părții vătămate „VADALTIM-GARANT” SRL, Mustafaev Vadim a înaintat acţiune civilă în mărime de 54.428,25 lei (fila dosarului 13, vol. I), în calitate de prejudiciu material. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 20 iunie 2022 (fila dosarului 14, Vol. I) „VADALTIM-GARANT” SRL a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

55. În ședință de judecată, prin cererea din 22 ianuarie 2026 (fila dosarului 13, Vol. II) partea vătămată Mustafaev Vadim, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dragan Natalia, a solicitat încasarea de la inculpați a prejudiciului material, a câte 1/2 din sumă prejudiciului cauzat în mărime de 54.428,25 lei, adică câte 27.215,00 lei de la fiecare inculpat.

56. La examinarea acțiunii civile intentate de Mustafaev Vadim, instanța de judecată, în temeiul art. 220 alin.(1) – alin.(3) Codul de procedură penală, va aplica următoarele prevederi legale:

57. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Codul de procedură penală „*acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia*”.

58. Potrivit art. 219 alin. (2) pct. 4) Codul de procedură penală ”*persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale*”.

59. Conform art. 219 alin. (3) pct. 1) Codul de procedură penală ”*prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia”*

60. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, „*cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*”.

61. Conform art. 2023 alin. (1) Cod civil, „*dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere **solida***”.

62. La adoptarea sentinței instanța a reținut că [illegible]etenția de reparare a prejudiciului material din cererea de chemare în judecată depusă [illegible] Mustafaev Vadim, în interesele „VADALTIM-GARANT” SRL rezultă din săvârșirea u[illegible] infracțiuni. Instanța a constatat cu certitudine că Maximciuc Mihail și Martîn Vladimir se [illegible] vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Codul penal. A[illegible]el instanța constată că pe caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale prevăzute [illegible] art. 1998 alin. (1) Codul civil, respectiv pretenția lui Mustafaev Vadim referitor la rep[illegible]rea prejudiciului material de către inculpați este întemeiată. Reieșind din cele expuse mai s[illegible] instanța va admite acțiunea civilă intentată de Mustafaev Vadim și va dispune încas[illegible]ea în beneficiul „VADALTIM-GARANT” SRL în mod solidar de la Maximciuc M[illegible]ail și Martîn Vladimir suma de 54.428,25 lei ceea ce reprezintă prejudiciul material cauz[illegible].

63. Corpuri delicte la dosar nu au fost recunoscut[illegible]și anexate.

64. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

65. În conformitate cu art. 341 alin.(2), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

c o n d a m n ă:

MAXIMCIUC Mihail se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Se aplică în privinţa lui MAXIMCIUC Mihail măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

MARTÎN Vladimir se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 (cincizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Martîn Vladimir, va înceta de drept la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Acțiunea civilă, înaintată de reprezentantul părții vătămate Mustafaev Vadim, se admite.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui MAXIMCIUC Mihail, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu viza de domiciliu în *****, domiciliul de facto în ***** și MARTÎN Vladimir, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu viza de domiciliu în ***** în beneficiul „VADALTIM-GARANT” SRL,

IDNO 1021602003892, cu sediul în mun. Bălți, str. Iuri Gagarin, 19, prin intermediul reprezentantului MUSTAFAEV Vadim, IDNP 0972105045979, suma de 54.428,25 (cincizeci și patru mii patru sute douăzeci și opt, 25) lei cu titlu de prejudiciu material.

Sentința poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei.

Sentința motivată pronunțată public la 02 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Dorin Cazacu

