Dosarul nr. 5r-2388/2024
PIGD: 4-24074076-12-5r-05072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator, reprezentantului Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu
În lipsa:
Petiționarului/administratorului A.O ”Centru Comunitar Anticriză”, Ivan Uzun- citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către președintele Asociației Obștești” Centru Comunitar Anticriză”, Ivan Uzun, IDNO 1020620004498, UTA Găgăuzia, sediul or. Comrat, str. Tretiacova, 27, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018879 și a deciziei de sancționare din 19.06.2024 întocmite în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 27 iunie 2024, președintele Asociației Obștești ”Centru Comunitar Anticriză”, Ivan Uzun, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018879 și a deciziei de sancționare din 19.06.2024, întocmit în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional, prin care s-a reținut în acțiunile Asociației Obștești că, la data de 22.03.2024, ora 10:30 în or. Comrat, str. Tretiacova, M-35, în urma examinării materialului contravențional nr. 20241901317 din 22.05.2024, parvenit de la DP a UTA Găgăuzia, s-a constatat că prestatorul de transport a admis în cursă unitatea de transport cu n/î ”UFF 494”, la volanul căreia se afla Verban Stepan, pentru a efectua transport de persoane din cont propriu, iar persoanele transportate nu avea legitimație de serviciu și nu erau angajații întreprinderii, prin urmare ignorînd prevederile art. 49 lit. (a) și (b), 78 alin. (2) din CTR nr. 150/2014, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în formă de amenda în mărime de 220 (două sute douăzeci) unități convenționale ce constituie 11 000 (unsprezece mii) lei.

2. În motivarea contestației, a indicat că la 19.06.2024, Asociația Obștească „Centrul Comunitar Anticriză”, a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 48343225735533711 și a deciziei a de sancționare din 19.06.2024, potrivit art. 197 alin. (5) Cod Contravențional, cu presupusa încălcare a prevederilor lit. a), b) art. 49, al. 2 art. 78 din Cod Transporturilor rutiere RM, pentru ca AO „Centrul Comunitar Anticriză” a admis transportul rutier de persoane în cont propriu, iar persoanele nu au fost angajații întreprinderii.

3. Potrivit art. 197 alin. (5) Cod Contravențional, efectuarea transportului rutier de persoane si/sau mărfuri fără a deține actele permisive și/sau documente de transport specifice tipului de transport rutier efectuat, prevăzute, după caz, la art. 58-62, 70, 72, 73, 76, 78 si 83 din Codul transporturilor rutiere.
4. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19.06.2024 sunt acte emise fără temei și în lipsa unei componențe a contravenției.
5. În acest sens indică că, AO „Centrul Comunitar Anticriză" la 22.05.2024 nu a efectuat transportarea pasagerilor în limitele art. 78 alin. 2) din Cod Transporturilor rutiere RM, fapt ce nu impune deținerea listei de control a persoanelor transportate pe durata transportării, la care pretinde agentul constatator. Prin urmare, acțiunile Asociației Obștești „Centrul Comunitar Anticriză" nu pot fi tratate ca efectuarea serviciu din contul propriu (transportarea angajaților), la care se cere deținerea documentelor pretinse. Desfășurarea acțiunii de caritate nu este prevăzută de legislația naționala și nici însoțirea transportorilor cu documente speciale.
6. Evidențiază că norma art.78 alin. 2 din Cod Transporturilor rutiere RM prevede: Persoanele transportate trebuie sa aibă calitatea de angajat ai întreprinderii, dovedită prin legitimați de serviciu valabile. Însă Asociația Obștească „Centrul Comunitar Anticriză" la 22.05.2024 nu efectua transportarea angajaților și prin urmare nu este aplicabilă situației descrise, or, Asociația Obștească „Centrul Comunitar Anticriză" nu desfășura activitate prevăzută de Cod Transporturilor rutiere RM.
7. Prin urmare, nici nu puteau încălca acestea prevederi prin desfășurarea activității de caritate. Așa cum ei nu desfășurau activitățile prevăzute de art. 4, art. 27 din Cod Transporturilor rutiere RM și anume: transport rutier contra cost; transport rutier în cont propriu; transport rutier în interes personal; transport rutier în trafic național (inclusiv local, municipal, raional și interraional); transport rutier în trafic internațional; transport rutier în trafic transfrontalier; transport rutier de mărfuri; transport rutier de mărfuri generate; transport rutier de mărfuri perisabile și ușor alterabile; transport rutier de mărfuri periculoase; transport rutier de deșeuri; transport rutier de animale vii; transport rutier agabaritic; transport rutier de persoane: transport rutier de persoane prin servicii regulate; transport rutier de persoane prin servicii regulate special; transport rutier de persoane prin servicii ocazional, inclusiv turistice; transport rutier de persoane în regim de taxi. Astfel că, ANTA nu poate explica ce fel de autorizație urmează a fi eliberata Asociația Obștească „Centrul Comunitar Anticriză" în sensul desfășurării activității de caritate.
8. Subliniază că, Asociația de câteva ori s-a adresat către ANTA după consultații, la care autoritatea a propus eliberarea autorizației transport rutier în cont propriu. Însă aceștia drept urmare în perioada aprilie-iunie au întocmit 17 procese-verbale, aplicând prevederile alin. 7 art. 197 din Cod Contravențional.
9. Comunică că, la 22.05.2024, Asociația Obștească „Centrul Comunitar Anticriză" efectua transportarea persoanelor vulnerabile (pensionari, școlari, invalizi) în cadrul unui act de caritate la solicitarea acestora în limitele localităților inter urbane din UTA Găgăuzia, iar lista persoanelor transportate a fost formata pentru evidența actului de caritate și nu pentru transportarea angajaților societăți.
10. Dreptul A.O „Centrul Comunitar Anticriză" de a transporta persoanele vulnerabile fără a deține vreo autorizație a fost supus unui control judiciar. Deci transportarea persoanelor vulnerabile a fost efectuata gratis în cadrul unui act de caritate.

11. Subliniază că ”Centrul Comunitar Anticriză”, Asociația Obștească, necomerciala, nu se manifesta ca întreprinderea care își desfășoară activitatea de transport rutier, prin urmare nu poate fi obligată să respecte condițiile prevederilor lit. a) sau b) alin. 1) și 2) al art.78 CTR RM. ’’Centrul Comunitar Anticriză” cu ajutorul transportului auto acordate de persoanele fizice, desfășoară o activitatea de caritate, deplasând persoanele vulnerabile la locul solicitat de oameni nevoiași. La rândul sau, prevederile lit. b) alin. 1) și 2) al art. 78 din CTR se refera direct la activitatea unor întreprinderi ce duc o activitatea comerciala, desfășurând activitatea de transport rutier. Sub prizam art. 4 CTR RM, art. 3 al Legii Nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, art. 2, alin. l) și 2) art. 6 al Legii nr. 86 din 11.06.2020 cu privire la organizațiile necomerciale, precum și prevederilor alin. 1) art. 245, alin. l art. 280, alin. 1 art. 281, art. 382 din Cod Civil, activitatea de caritate ale ’’Centrul Comunitar Anticriză” nici cum nu poate fi definite ca operator de transport rutier care efectuează operațiuni de transport rutier și prin urmare, activitatea acesteia nu poate fi reglementată potrivit lit. i) art. 49 CTR RM. Potrivit abz.2 art. 5 din CTR RM: activitate de transport rutier - ansamblu de operațiuni de transport care asigura nemijlocit deplasarea mărfurilor sau a persoanelor cu ajutorul vehiculelor rutiere, pe distanțe și în condiții prestabilite. Activitatea de caritate ale ’’Centrul Comunitar Anticriză” nicicum nu se reglementează de prevederile Codului transporturilor rutier RM, fapt ce respinge poziția agentului constatator, or, mijlocul de transport în cauza nu este proprietatea (sau în posesia (chiria)) ale presupusului contravenient.

12. Indică că, în situația în care agentul constatator nu a verificat și nu a identificat persoanele transportate, nu poate fi admisa ignorarea prevederilor lit. b) art.79 CTR fară a fi probată aceasta fază, iar in acțiunile petentului lipsesc elementele vreunei contravenții. Având lipsa obligației de a fi autorizată transportarea pasagerilor cu scop de caritate, a persoanelor ce fac parte din pătura social-vulnerabila a societății, se exclude o careva penalizare/sancțiune a ’’Centrul Comunitar Anticriză” sub prisma prevederilor art. 49, și nemijlocit a lit. b) alin. 2 art. 78 CTR, pct. 7 art. 197 CC, prin urmare, este evidenta lipsa unei fapte contravenționale în acțiunile petentului în prezentul caz.

13. În şedinţă de judecată agentul constatator Alexandr Mîțu a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare ca fiind întocmite legal.

14. La şedinţă de judecată petiționarul/reprezentantul A.O ,, Centru Comunitar Anticriză,, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

15. Studiind materialele cauzei, audiind părerea participanților la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de administratorul Asociației Obștești ”Centru Comunitar Anticriză”, Ivan Uzun, din următoarele considerente.

16. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
17. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță reprezentantul *Asociației Obștești "Centru Comunitar Anticriză", Ivan Uzun* și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018879 și a deciziei din 19.06.2024, în termenii stabiliți de lege.
18. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
19. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
20. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
21. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
22. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
23. Se reține că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.
24. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.
25. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018879

din 19.06.2024, întocmit în privința *Asociației Obștești "Centru Comunitar Anticriză", administratorului Ivan Uzun*.

26. În şedinţa de judecată s-a stabilit că la 19.06.2024, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Constantin Crăciun, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina administratorului Asociației *Obștești "Centru Comunitar Anticriză", Uzun Ivan* pretinsa contravenție prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018879 din 19.06.2024, care potrivit învinuirii formulate s-a reținut că la 22.03.2024, ora 10:30 în or. Comrat, str. Tretiacova, M-35, în urma examinării materialului contravențional nr. 20241901317 din 22.05.2024, parvenit de la DP a UTA Găgăuzia, s-a constatat că prestatorul de transport a admis în cursă unitatea de transport cu n/î "UFF 494", la volanul căreia se afla Verban Stepan, pentru a efectua transport de persoane din cont propriu, iar persoanele transportate nu avea legitimație de serviciu și nu erau angajații întreprinderii, ignorînd prevederile art. 49 lit. (a) și (b) , 78 alin. (2) din CTR nr. 150/2014, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 220 (două sute douăzeci) unități convenționale ce constituie 11000 (unsprezece mii) lei.

27. Instanța reține că prevederile art. 197 alin. (5) Cod Contravențional, la data comiterii faptei 22.03.2024 fixa, încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de persoane și mărfuri, prin *efectuarea transportului rutier de persoane şi/sau mărfuri fără a deține actele permisive şi/sau documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat, prevăzute, după caz, la art. 58–62, 70, 72, 73, 76, 78 şi 83 din Codul transporturilor rutiere*, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

28. La adoptării hotărârii pe caz, instanța de judecată denotă că norma legala a fost modificată, astfel, în redacția Lege în vigoare 07.09.2024, art. 197 alin. (5) Cod Contravențional, prevede încălcarea manifestată prin: "*Parcarea, în afara operațiunilor de transport rutier, în orașe (municipii) a autobuzelor/autocarelor și a vehiculelor rutiere destinate transportului rutier de mărfuri cu masa maximă autorizată ce depășește 3,5 tone pe drumuri publice și pe teritoriile adiacente drumurilor publice din intravilanul localității* se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei juridice".

29. Din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată conchide că la caz nu există fapta contravenţională, prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod Contravențional, or, în coraport cu legea penală aceasta îşi pierde puterea juridică şi îşi încetează acţiunea în urma: anulării ei, înlocuirii ei cu altă lege ce vizează aceeaşi problemă; expirării termenului de acţiunea a legii indicat nemijlocit în lege, schimbării sau dispariţiei condiţiilor şi circumstanţelor a căror existenţă necesită aplicarea legii. Dar cel mai adesea ieşirea din vigoare a unei legi penale se realizează prin abrogare.

30. Din circumstanţele menţionate, şi probele administrate, instanţa de judecată conchide că, lipsește fapta contravenţională, prevăzută de art. 197 alin. (5) din Codul contravenţional.

31. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

32. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

33. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă cu anularea decizie de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

34. În conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1), lit. a) 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de Reprezentantul Asociației *Obşteşti "Centru Comunitar Anticriză", Ivan Uzun*, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01018879 din 19.06.2024, întocmite în temeiul art. 197 alin. (5) Cod contravenţional.

Se anulează decizia de sancționare din 19.06.2024 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018879 întocmit în baza art. 197 alin. (5) Cod contravenţional, prin care *administratorul A.O "Centru Comunitar Anticriză", Ivan Uzun* a fost sancționat cu amendă în mărime de 220 (două sute douăzeci) unități convenționale, ce constituie 11000 (unsprezece mii) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința administratorului A.O,, *Centru Comunitar Anticriză",Uzun Ivan, întocmit* în temeiul art. 197 alin. (5) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA