Dosarul nr. 4-2033/2024
4-24094573-12-4-22082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
***Cu participarea*:**
Apărătorului Mihail Vinogradov
În lipsa:
Agentului constatator Irina Svitiniuc
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Andrei Gavrilov
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în baza procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 435808 din 16 august 2024 în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

Conform procesului verbal seria MAI06 435808 întocmit în privința lui Gavrilov Andrei, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, se reține că *la data de 16 august 2024, ora 08:54, pe Tr. M5, Țibirica, cet. Gavilov Andrei a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune,* încălcând astfel prevederile pct. 14 lit. (a) al Regulamentului Circulației Rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

Materialele dosarului contravențional au fost expediate către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în baza art. 335 din Codul contravențional cu recomandarea de ai fi stabilită contravenientului o pedeapsă sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul

veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa 4 de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Din materialele cauzei se atestă, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 435808 din 16 august 2024 lui Gavrilov Andrei i se incriminează faptul că *la data de 16 august 2024, ora 08:54, pe Tr. M5, Țibirica, cet. Gavilov Andrei a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul*

*de înmatriculare „*****”sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune,* încălcind astfel prevederile pct. 14 lit. (a) al Regulamentului Circulației Rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 233 alin. (1) Cod contravențional *(în vigoare la data comiterii faptei)* „*Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.”*.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, (în vigoare la data faptei), pct. 3-4.

Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conform pct. 9-11. Testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens. Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată: a) să verifice starea funcţională a aparatului etilotest; (...) f) să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice; g) să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

Conform pct. 13. Persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Conform pct.16. În scopul asigurării obiectivităţii examinării medicale, precum şi a siguranţei personalului medical, examinarea medicală, inclusiv recoltarea probelor biologice în cadrul instituţiilor medicale abilitate, se efectuează în prezenţa angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în cazul în care poliţistul este de acelaşi sex cu persoana examinată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată, că Gavrilov Andrei corect şi întemeiat a fost identificat ca *la data de 16 august 2024, ora 08:54, pe Tr. M5, Țibirica, cet. Gavilov Andrei a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune,* încălcind astfel prevederile pct. 14 lit. (a) al Regulamentului Circulației Rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată menționează fapta contravențională care i se impută lui Gavrilov Andrei se probează prin cumulul de probe, și anume:

- proces-verbal cu privire la contravenție;
- tichetul Drager din datat de 16.08.2024, potrivit căruia, fiind testat alcooscopic cu aparatul Alcotest 7510, volumul de alcool în aerul ezpirat de Gavrilov Andrei de 0,30 mg/l;
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor;
- ordonanță de ridicare;
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului;
- proces-verbal de testare alcoolscopică;
- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică;

- buletin de verificare metrologică și certificat.

Astfel, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Gavrilov Andrei în conducerea autoturismului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege – este dovedită pe deplin, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, potrivit art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Conform alin. (2) al aceluiași articol, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni. Totodată, alin. (5^1) al articolului menționat prevede că termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), cauza contravențională este remisă instanței de judecată spre examinare.

Prin urmare, în speță, instanța reține că fapta contravențională a fost comisă la data de 16 august 2024, iar la data de 22 august 2024, înainte de expirarea termenului de prescripție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată pentru examinare. Astfel, termenul de prescripție a fost întrerupt, urmând a fi calculat de la data de 22 august 2024.

În aceste condiții, instanța constată că, până la data pronunțării hotărârii, s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 18 luni, calculată de la data parvenirii cauzei în instanța de judecată, reținând astfel că a intervenit termenul de prescripție a atragerii la răspundere contravențională.

Astfel, în acord cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Subsecvent, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Gavrilov Andrei în comiterea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria MAI06 435808 din 16 august 2024, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră necesar a constata comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional *(în redacţia Legii în vigoare la data constatării faptei contravenţionale)*, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională**.**

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Gavrilov Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de

art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional.

Se încetează procesul contravențional în privința Gavrilov Andrei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod Contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**