Dosar nr. 1-306/2025 /2025270314/ /1-25144967-38-1-13102025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 martie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului
Iurie MOVILĂ
Grefierului
Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Tatiana TALPĂ-COJOCARI
părții vătămate
Iulia LUPAȘCO
inculpatului
Iulian SMECAL
apărătorului inculpatului Iulian Smecal, avocatului Sveatoslav SAVIN (mandat seria MA nr.2238204 din 06 august 2025);
apărătorului părții vătămate Iulia Lupașco, avocatului Pavel AILOI (mandat seria MA nr.2306613 din 27 iulie 2024);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui: **Smecal Iulian Gheorghe**, născut la *****, originar și domiciliată în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, moldovean, concubinaj, ne supus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, invalid gr. III, IDNP *****, anterior judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele: *violenţa în familie, şi anume acţiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale.*

procedura de citare legală a fost executată.

- acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă- Cojocari, a solicitat ca inculpatul, Smecal Iulian, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art.80[1] din Codul penal, de-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, corpuri delicte care sunt la camera de păstrare la IP Orhei, a restitui proprietarului, cu încasare cheltuielilor judiciare în mărime de 960,00 lei;
- apărătorul părții vătămate Iulia Lupașco, avocatul Pavel Ailoi, susține poziția acuzatorului.
- partea vătămată Iulia Lupașco, a indicat că îl iartă pe inculpat și nu are careva pretenții față de acesta și solicită să fie pedepsit mai blând;
- apărătorul inculpatului Iulian Smecal, avocatul Sveatoslav Savin, a comunicat că sunt de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] din Codul penal, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, solicită de-i stabilit pedeapsa, sub formă de închisoare de 3 ani și conform art.90 din Codul penal solicit de ai stabili pedeapsa cu condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei pe un termen de pe 2 ani, suntem de acord să achităm cheltuielile judiciare;
- inculpatul Iulian Smecal, a indicat că, se căiește de fapta comisă, fiind de acord cu solicitarea apărătorului său solicită aplicarea unei

pedepse minime;

termenul de rejudecare a cauze: 13 octombrie 2025 – 05 martie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1.1. La 04 iulie 2025, aproximativ la orele 17.00, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa, Lupașco Iulia, cea din urmă fiind membru de familie în sensul prevederilor art. 1331 din Codul penal, în condiția de conlocuire, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, în timp ce se afla în domiciliul său, amplasat în mun. Orhei, str. ***** nr.52, pe fonul unui conflict spontan iscat, a agresat-o fizic pe concuina sa, Lupașco Iulia, aplicîndu-i acesteia două lovituri cu o nivelă metalică în regiunea brațului drept, ca rezultat, cauzându-i conform raportul de expertiză nr.202525D0213 din 26 august 2025, fractură închisă a osului ulnar pe dreapta, fără deplasare de fragmente; excoriație pe cotul stâng, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/fricțiune, corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare medie a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, Smecal Iulian Gheorghe, prin acțiunile sale intenţionate, a comis violența în familie, şi anume acţiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale, adică infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Iulian Smecal, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 CPP,

a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Iulian Smecal și-a recunoscut vina integral și a declarat că la 4 iulie 2025, a luat o ușă de termopan de la mătușa Ala și a dorit să o înlocuiască cu ușa sa veche de acasă și a montat-o cu spumă și i-a spus lui Iulia să nu o deschidă ușa ca să se întărească și ea oricum a deschis-o și o căzut stecla din ușă peste el și s-a enervat și a luat un nivelă de metal și a lovit-o peste mâini, i-a aplicat mai multe lovituri. Îi pare rău de cele comise, cu Iulia s-a împăcat, și și-a cerut și iertare. A mai adăugat că locuiește în concubinaj cu ea de vreo 13-14 ani, la casa părinților, care nu mai sunt în viață. La moment de față tot locuiesc împreună. El personal nu ține minte cine a sunt la poliție. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită să fie pedepsit cu o pedeapsă mai blândă.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Iulian Smecal, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- *Conținutul declarațiilor părții vătămate Iulia Lupașco* a declarat că ea locuiește împreună cu concubinul său pe nume Smecal Iulian, de aproximativ 14 ani, copii împreună nu au. Pe data de 04 iulie 2025, aproximativ la orele 17:00, ea a venit la domiciliu din mun. Orhei str. ***** nr.52, acasă era concubinul acesteia Smecal Iulian a.n. 1986 care vizual era în stare asemănătoare consumului de substanțe narcotice și făcea careva reparații în domiciliu împreună cu Vasile Breus, ea a deschis ușa de la intrare, după care Smecal a început să o numească cu cuvinte necenzurate care i-au afectat demnitatea, îndată ea a plecat în altă anexă a locuinței, Iulian a venit după ea și i-a aplicat două lovituri cu banda de măsurare -nivelă, în regiunea brațului drept, apoi a împins-o de două ori cu picioarele în regiunea spatelui partea lomabară stângă, drept urmare i-a provocat acesteia fractura brațului drept și s-a acutizat durerea herniei la nivelul spatelui. Pe lângă acestea el îi zicea să părăsească domiciliul, tot atunci ea a plecat la fratele său *****. Fratele i-a sugerat să apeleze serviciul 112 și să comunice cele întâmplate. Totodată a menționat că Smecal Iulian, după ce a fost eliberat din penitenciar s-a schimbat radical, a devenit mai agresiv și a început a consuma droguri. În urma acestui incident ea urmează tratament medicamentos și plus la aceasta i s-a acutizat starea sănătății semnificativ. Astfel, în urma acestui incident,ei i-a fost cauzat un prejudiciu fizic, material și moral; /f.d. 50/

- *conținutul declarațiilor suplimentare a părții vătămate Lupașco Iulia*, care fiind audiată a comunicat, că la data de 04 iulie 2025, aproximativ la ora 17:00, a fost agresată fizic de către concubinul său Smecal Iulian, ca i-a aplicat două lovituri cu nivela de măsurare din metal, în regiunea brațului drept, în rezultatul cărui fapt i-a fost cauzată o fractură a

brațului drept. Ce ține de durerile la spate le are periodic, din motiv că cu aproximativ doi ani în urmă acesta a agresat-o fizic, aplicând-i două lovituri cu picioarele. La poliție atunci nu a depus o plîngere în privința lui Smecal Iulian. La data de 04 iulie 2025 acesta doar la braț a agresat-o, asta e tot ce vă pot comunica; /f.d.55/

- *conținutul declarațiilor martorului* *****, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de medic de familie, în cadrul Centrul Medicilor de Familie nr. 1 Orhei. Pe cet. Lupașco Iulia o cunoaște ca fiind pacienta sa de pe sector. Aceasta în data de 07 iulie 2025 s-a adresat cu dureri în brațul drept și spate. Brațul drept era fracturat, iar în privința durerilor de spate i-a prescris tratament simptomatic. Din convorbirile cu Lupașco Iulia i-a spus că concubinul acesteia Smecal Iulian a agresat-o fizic. La data de 10 iulie aceasta a venit la control repetat unde el i-a indicat radiografia coloanei vertebrale. Menționează faptul că cet. Lupașco Iulia adesea se plângea pe comportamentul lui Smecal Iulian; /f.d.57/

- *conținutul declarațiilor martor* *****e, care fiind audiat, a comunicat, că locuiește în mun. Orhei împreună cu familia sa. La data de 04 iulie 2025 aproximativ orele 17:00, se afla acasă la Smecal Iulian și l-a ajutat să monteze o ușă de exterior din termopan. Ei au fixat ușa cu spumă de montaj, la care era necesar de așteptat ceva timp pentru a se fixa bine, ulterior au decis să se așeze la masă afară. La un moment dat acasă a venit Lupașco Iulia, care a tras de ușă, drept rezultat aceasta a căzut și s-a stricat. La cele întâmplate Iulian s-a înervat și a numit-o cuvinte necenzurate. Acesta văzând că s-a iscat o ceartă între ei doi a decis să-și i-a instrumentele și să plece acasă. Aproximativ peste două zile a văzut-o pe Iulia cu mâna în gips. Menționează că nu cunoaște alte detalii referitoare la caz și cum a ajuns Iulia cu mâna fracturată, deoarece în timpul certii lor a plecat acasă; /f.59/

- *conținutul declarațiilor martorului* *****, care fiind audiat a comunicat că, locuiește în mun. Orhei, împreună cu concubina Violeta și cu cei 4 copii ai lor. Pe cet. Lupașco Iulia este sora acestuia și Smecal Iulian fiind concubinul acesteia. La data de 04 iulie 2025 aproximativ orele 18:00 se

afla pe străzile din sectorul Slobozia Domnei unde la un moment dat a văzut cum trece o mașină de poliție și o ambulanță spre direcția casei sale. Întâlnindu-se cu un prieten pe drum l-a întreabat de ce se află poliția și ambulanța la dânsul acasă, acesta necunoscând situația s-a îndreptat spre casă. Când a ajuns acasă a văzut-o pe Violeta cu copii la poartă, la care ultimul a întrebat-o ce s-a întâmplat la care aceasta i-a comunicat că iarăși Smecal Iulian a lovit-o pe sora sa Iulia, cu nivela din metal și a fost transportată cu ambulanța la spital. Mai spre seară, asemenea de la Violeta a aflat că Iulia are mâna fracturată și este pusă în gips. Menționează faptul că acesta cu Iulia nu a discutat pe maginea acestui incident, tot ce știe e din cuvintele concubinei sale Violeta, totodată a mai declarat că situații de genul dat în privința surorii sale s-au mai întâmplat nu o dată, Iulia a venit la el acasă după ce a fost agresată fizic de către Iulian; /f.d.61/

- *conținutul declarațiilor martorului Buzu Violeta,* care fiind audiată a comunicat că, locuiește în mun. Orhei, împreună cu concubinul *****. La data de 04 iulie 2025 a văzut-o pe Lupașco Iulia pe bordura din strada ***** plângând. Câns s-a apropiat de aceasta, ea era cu mâna sângerată, probabil ruptă, la întrebarea ce s-a întâmplt, ultima i-a comunicat că cu câtiva minute în urmă concubinul ei Smecal Iulian a lovit-o cu Nivela din metal. Aceasta asemenea mi-a povestit că totul s-a început de la o ceartă, din motivul că aceasta a tras de o ușă care nu era fixată bine, drept urmare ușa a căzuse jos. Smecal Iulian văzând aceasta a numit-o pe Iulia cu cuvinte necenzurate după care i-a aplicat multiple lovituri cu nivela din metal peste brațul drept. respectiv, i s-a făcut milă de Iulia și a chemat-o la acesta acasă. Ajungând acasă, Iulia a hotărât să apeleze serviciul 112, deoarece o durea foarte tare mâna. La venirea ambulanței s-a constatat că Iulia are mâna fracturată, după care imediat a fost transportată la spital. Menționează faptul că, situați de genul acesta, în care Smecal Iulian o agresează fizic pe Iulia au mai fost, știe din motivul că de fiecare dată venea la ei acasă și se plângea; /f.d.63/

- *conținutul declarațiilor martorului* *****, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratul de Poliție Orhei. În data de 04.07.2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Bîzdîda Adrian, conform graficului din 04.07.2025. La ora 20:43 a primit informația telefonică de la Unitatea de Gardă precum că pe str. ***** 67, mun. Orhei, cet. Lupașco Iulia a fost agresată de către concubinul Smecal Iulian. Ajunși la fața locului s-a contatat că cet. Lupașco Iulia, domiciliată în ***** aproximativ la ora 17:00, aflându-se la domiciliu concubinului Smecal Iulian, în urma unei certe dintre aceștia, din cauza unei uși, cet. Lupașco Iulia a fost agresată fizic de către acesta, aplicându-i mai multe lovituri cu nivela din metal peste brațul drept. După întocmirea actelor constatatorii acesta a fost transportată cu ambulanța la spitalul raional Orhei. Menționează faptul că vizual nu a observat careva echimoze în diferite părți ale corpului doar brațul sângerat, asemenea mai dorește să adauge că cet. Lupașco Iulia a refuzat să fie chestionată conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; /f.d.65/

- *conținutul declarațiilor martorului Bîzdîga Adrian,* care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratul de Poliție Orhei. În data de 04.07.2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul *****, conform graficului din 04.07.2025. La ora 20:43 ***** a primit informația telefonică de la Unitatea de Gardă, precum că pe str. ***** 67, mun. Orhei, cet. Lupașco Iulia a fost agresată de către concubinul Smecal Iulian. Ajunși la fața locului a constatat că cet. Lupașco Iulia, aflându-se la moment la domiciliul fratelui său ***** din cauza că, în incinta domiciliului unde concubina cu Smecal Iulian (str. ***** 52, mun Orhei), aproximativ la ora 17:00, în urma unei certe dintre aceștia, din cauza unei uși, cet. Lupașco Iulia a fost agresată fizic de către acesta, aplicându-i mai multe lovituri cu nivela din metal peste brațul drept. După întocmirea actelor constatatorii aceasta a fost transportată cu

ambulanța la spitalul raional Orhei. Menționează faptul că vizual nu a observat careva echimoze în diferite părți ale corpului doar brațul sângerat, asemenea mai dorește să adauge că la propunerea colegului *****, cet. Lupașco Iulia a refuzat să fie chestionată conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; /f.d.67/

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă tabel foto,* acțiune procesuală efectuată la 07 iulie 2025, în cadrul căreia a fost cercetat domicliul cet. Smecal Iulian -locul săvârșirii infracțiunii; /f.d. 15-17/

- *Procesul -verbal de ridicare din 18.09.2025,* prin care a fost ridicată fișa medicală pe numele cet. Lupașco Iulia; /f.d.31/

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 17 iulie 2025*, în cadrul căreia a fost examinat nivela din metal cu trei indicatori, de culoare galbenă, cu dimensiunea de 61 cm lungime și 2 cm lățime, marginile sus și jos sunt de culoare neagră, iar cele laterale de culoare surie. În partea de sus și de jos observăm două gradații circulare cu dimensiunea de 4,5 cm și una pe mijloc în extrema de sus dreptunghiulară cu dimensiunea de 4,5 cm. Pe mijloc sunt amplasate două orificii destinate mâinilor cu dimensiunea de 12 cm. Aceasta a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din data de 07.07.2025; /f.d.19/

- *raportul de constatare nr. 202525P0218 din 07 iulie 2025* conform căruia la studierea medico - legală a documentelor medicale pe numele persoanei cet. Lupașco Iulia, anul naşterii 1978 s-a constatat: Fractură închisă os ulnar pe dreapta fară deplasare de fragmente; excoriație pe cotul stâng, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/frictiune, corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanța, în comun, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății; /f.d.24-25/

- *raportul de expertiză nr.202525D0180 din 25 iulie 2025*, la studierea medico - legală a documentelor medicale pe numele persoanei cet.

Lupașco Iulia, anul naşterii 1978 s-a constatat: Fractură închisă os ulnar pe dreapta fară deplasare de fragmente; excoriație pe cotul stâng, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/frictiune, corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanța, în comun, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății; /f.d.29-30/

- *raportul de expertiză nr.202525D0213 din 26 august 2025*, conform căruia la studierea medico - legală a documentelor medicale pe numele persoanei cet. Lupașco Iulia, anul naşterii 1978 s-a constatat: Fractură închisă a osului ulnar pe dreapta, fără deplasare de fragmente; excoriație pe cotul stâng, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/fricțiune, corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare medie a integrității corporale sau sănătății. /f.d.35-37/

- Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului, și celelalte mijloace de probă acumulate, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Iulian Smecal, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 23 septembrie 2025 /f.d.148/ dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Iulian Smecal a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal, care stabilește răspunderea pentru violența în familie, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare

și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, vinovăția inculpatului Iulian Smecal a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de

alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.6. În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.7. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.8. Infracțiunea prevăzută la art.201^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, in abstracto, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

7.9. În speță, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Iulian Smecal , raportată la art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor grave.

7.10. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore sau închisoare de la 9 luni până la 4 ani și 6 luni.

7.11. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Iulian Smecal, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.12. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Iulian Smecal instanța reține faptul că, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a comis nenumărate infracțiuni intenționate, inclusiv similare, fiind condamnat, la pedeapsă cu închisoare cu executare reală.

7.13. Referitor la personalitatea lui Iulian Smecal, instanța reține că la locul de trai se caracterizează negativ /f.d.74/, se află la evidența medicului narcolog din anul 2020 /f.d.77/.

7.14. În acest sens, se observă că, inculpatului Iulian Smecal, a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei din 11 septembrie 2006 în temeiul art. 27- 186 lit. b) din Codul penal al RM, cauza fiind încetată în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătoriei Orhei din 17 aprilie 2008 în temeiul art. 186 alin. (2) din lit. c) și d) Codul penal al RM, cauza fiind încetată în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 octombrie 2020, în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal la RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau

analogilor lor și medicamentelor care conțin asemenea substanțe pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an. Conform art. 90 alin. (6) din Codul penal al RM a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale; prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 03 decembrie 2020, în temeiul art.192 alin. (1) din Codul penal la RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 28 decembrie 2022, în temeiul art. 217^1 alin. (3) lit. b) și f) Cod penal şi, cu aplicarea art. 364^1 Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa complimentară stabilită prin prezenta sentință, lui Smecal Iulian i s-a adăugat parțial pedeapsa complimentară numită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul central nr.1-49/2020 din 27.10.2020, prin care a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 2(doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor și medicamentelor care conțin asemenea substanțe pe un termen de 3(trei) ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal pe un termen de 1(unu) an, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru bărbați, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani;

7.15. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 decembrie 2022, în temeiul art.217 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM i

s-a stabilit pedeapsa sub formă de 65 (șaizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, categoriile de pedepse aplicate anterior inculpatului nu și-au atins scopul de reeducare și corectare.

7.16. Inculpatul Iulian Smecal , în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde.

7.17. Însă, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Iulian Smecal, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră inoportun de a stabili față de inculpatul Iulian Smecal, pedeapsa sub formă de închisoare, or, prin aplicarea doar a unei asemenea pedepse, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, și consideră că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

7.18. În rezultatul acțiunilor criminale ale inculpatului Iulian Smecal, au fost afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

7.19. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont în mod justificat de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, care condamnă acțiunile de nerespectare a măsurilor întreprinse de stat, în vederea protejării victimelor violenței domestice.

7.20. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

7.21. Totodată, în cazul dat, potrivit declarațiilor victimei, se deduce că, acțiunile violente ale inculpatului Iulian Smecal , persistă de o perioadă îndelungată de timp, însă nu s-a adresat la poliție, circumstanță care instanța o va reține în susținerea argumentelor privind categoria de pedeapsă ce urmează a fi aplicată.

7.22. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului Iulian Smecal și reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art.201^1 alin.(2) lit. c) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, coroborat cu art. 80^1 din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Iulian Smecal , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal, este necesară și echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

7.23. Potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa de sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Iulian Smecal nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu a fost înaintată acțiune civilă și nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli de judecată

10.1 În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată

soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2 Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

10.3 În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.4 Astfel, în urma efectuării expertizei judiciare nr. 202525D0180 din 25 iulie 2025 /f.d.29-30/, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, în urma efectuării expertizei judiciare nr. 202525D0213 din 26 august 2025 /f.d. 35/, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei și în urma efectuării expertizei judiciare nr. 202525P0218 din 07 iulie 2025 /f.d.24-25/, au fost suportate cheltuieli în mărime de 448 lei, iar inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Iulian Smecal, în beneficiul bugetului de stat, suma de 1 088 (o mie optzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

10.5 În conformitate cu prevederile art. 80^1 și art.201^1 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Smecal Iulian Gheorghe se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului.

Se încasează de la Smecal Iulian Gheorghe, născut la *****, originar și domiciliat în *****, IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat suma de 1 088 (o mie optzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător
Iurie MOVILĂ