Dosar nr. 4-1293/2025 (PIGD: 1-25164462-51-4-25112025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Andrei Luncaș
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ion Bargan

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

BARGAN Ion Nicolai, IDNP*****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 25 noiembrie 2025 şi a fost examinată la data de 16 februarie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. BARGAN Ion Nicolai, la data de 19 noiembrie 2025, în jurul orelor 10^{00}, a revenit și s-a aflat la domiciliul s. *****, r-l Nisporeni, având contact vizual cu victima Petro Cristina, neexecutând intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202524302, emis la data de 16 noiembrie 2025, emis pe un termen de 10 zile.

2. Printr-o cerere depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Luncaș Andrei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Luncaș Andrei.

3. Printr-o cerere din data de 19 noiembrie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bargan Ion, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Bargan Ion.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bargan Ion, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor lui date în fața agentului constatator.

6. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 19 noiembrie 2025, Bargan Ion a declarat că, la data de 19 noiembrie 2025, orele 10^{00}, a revenit la domiciliu pentru a-și lua lucruri personale, știind că în privința sa este emis ordin de restricție, și a avut contact vizual cu concubina sa Petro Cristina.

7. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin ordinul de restricție de urgență nr. 202524302 din data de 16 noiembrie 2025, din care rezultă că, la data de 15 noiembrie 2025, orele 22^{30}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Bargan Ion să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu concubina sa Petro Cristina, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu concubina sa Petro Cristina, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 15 noiembrie 2025, orele 22^{30} și până la data de 25 noiembrie 2025, orele 22^{30}.

8. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Bargan Ion în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, din următoarele considerente.

9. Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 202524302 din data de 16 noiembrie 2025, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Bargan Ion să părăsească imediat locuința comună din s. *****, unde domiciliază cu concubina sa Petro Cristina, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Petro Cristina, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 15 noiembrie 2025, orele 22^{30} și până la data de 25 noiembrie 2025, orele 22^{30}.

10. Din declarațiile lui Bargan Ion și din conținutul ordinului de restricție de urgență rezultă că numitul Bargan Ion a cunoscut despre eliberarea ordinului respectiv.

11. În condițiile în care, la data de 19 noiembrie 2025, în jurul orelor 10^{00}, Bargan Ion a revenit și s-a aflat la domiciliul în s. *****, r-l Nisporeni, având contact vizual cu numita Petro Cristina, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202524302 din data de 16 noiembrie 2025.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Bargan Ion a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

17. Se notează că fapta prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional *se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, care a mai săvârșit fapte similare, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica lui Bargan Ion o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi* ***318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

20. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echităţii sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

BARGAN Ion Nicolai se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 16 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-1293/2025 (PIGD: 1-25164462-51-4-25112025)