Dosarul nr. 4-56/2026
4-26032950-18-4-16032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator, executorul judecătoresc **Iulia Danu**
Persoanei în privința căreia a fost intentat
procesul contravențional **Ruslan Frunză**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **FRUNZĂ Ruslan,** CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 16 martie 2026, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Frunză Ruslan, fiind obligat prin hotărârea judecătorească nr. 2-373/2025 din 13 mai 2025, emisă de Judecătoria ***** (sediul Central), să achite în beneficiul lui Frunză Irina, pensie de întreținere a copilului minor, *****, în cuantum de 2 500,00 lei, lunar, începând cu data de 25 martie 2025 și până la atingerea majoratului de către minor, refuză executarea hotărârii judecătorești, aceasta rămânând până în prezent fără executare.

La 2 martie 2026 agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, a încheiat în privința lui Frunză Ruslan procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de *articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional*, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 și 421 alin. (3) din Codul contravențional.

*Agentul constatator, executorul judecătoresc **Danu Iulia***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa electronică

(f.d. 22), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Frunză Ruslan***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, citația expediată recomandat pe adresa de domiciliu a acestuia fiind restituită instanței cu mențiunea „plecat de la domiciliu", motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Frunză Ruslan.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Frunză Ruslan s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.03.2026,* încheiat de agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, în absența făptuitorului Frunză Ruslan, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 1);

- *Titlul executoriu nr. 2-373/2025 emis de Judecătoria Căușeni (sediul Central) la 13.05.2025*, conform căruia Frunză Ruslan a fost obligat la achitarea pensiei de întreținere a copilului minor, *****, în cuantum de 2 500,00 lei lunar începând cu data de 25 martie 2025 și până la atingerea majoratului de către minor (f.d. 2);

- *Încheierile emise de executorul judecătoresc Danu Iulia în cadrul proceurii de executare*, cu privire la intentarea procedurii de executare, asigurarea executării prin aplicarea măsurilor asiguratorii, alte acțiuni procesuale efectuate în vederea executării documentului executoriu (f.d. 3, 4, 7, 8);

- *Informațiile eliberate de organele abilitate,* cu privire la veniturile și proprietățile debitorului Frunză Ruslan (f.d. 5-6verso, 7verso, 8verso, 9);

- *Citațiile, comunicările, somațiile expediate de executorul judecătoresc pe numele și adresa debitorului Frunză Ruslan,* conform cărora se constată că debitorul refuză să fie contactat și să primească actele executorului judecătoresc (f.d. 3verso, 10, 13).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 2 martie 2026 a fost încheiat în absența contravenientului Frunză Ruslan, fapt certificat prin contrasemnarea acestuia de către un martor, în conformitate cu cerințele articolului 443 alin. (6) din Codul contravențional.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 2 martie 2026 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Frunză Ruslan au fost corect încadrate în baza *articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Frunză Ruslan a contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Frunză Ruslan face parte din categoria celor care atentează la securitatea activității autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **FRUNZĂ Ruslan** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Frunză Ruslan că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**