Dosarul nr.4r-3795/25 Judecătoria Drochia sediul Central
/4-25063933-03-4r-08092025/ Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
în numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de către **contravenientul Darii Ion,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 12.08.2025, emisă în cauza lui **Darii Ion** care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 08 aprilie 2025 de către agentul constatator - IP Drochia a fost pornit procesul
contravenţional pe semnele componenţei contravenţiei prevăzute de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova.

La 14 aprilie 2025 ora 10-40 de către agentul constatator – inspectorului principal IP Drochia Ivan Bespalico a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Darii Ion privitor la aceia, că în a.2024 în*****el a pretins, acceptat sau primit personal sauprin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului RepublicanConstituțional din toamna a.2024.

Prin decizia sa din 14 aprilie 2025, agentul constatator - inspectorului principal IP
Drochia Ivan Bespalico a sancționat pe Darii Ion în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei.

La 07 mai 2025 cauza contravenţională a fost primită spre examinare în instanţa de judecată Drochia sediul Central cu contestaţia înaintată de către Darii Ion asupra procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei menționate, prin care se solicită anularea acestora cu încetarea procesului contravențional, sau în caz contrar să fie aplicate prevederile art.44/1 al.1 sau 47/1 al.3 al Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.08.2025, s-a admis parțial contestaţia depusă pe cauza contravențională de către Darii Ion asupra procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova. S-a recunoscut ca fiind legal procesul-verbal nr.1908 din 14 aprilie 2025 ora 10-40 cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Darii Ion. S-a casat decizia agentului constatator– inspectorului principal IP Drochia Ivan Bespalico din 14 aprilie 2025 privind sancționarea lui Darii Ion în baza prevederilor art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500,00 lei. S-a recunoscut vinovat Darii Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsă sub forma de amendă în beneficiul statului în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale ce constituie 25 000,00 (douăzeci cinci mii lei 00 bani) lei. S-a explicat contravenientului Darii Ion dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă hotărârii şi că în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Darii Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a contestației.

Recurentul menționează că, instanța de fond a emis hotărărea fără a avea la bază un material probator elocvent și concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională și sanctionarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îi este incriminat.

Consideră că, la examinarea cauzei instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept și principii de bază ale unui proces contravențional — principiul prezumției de nevinovăție.

Invocă faptul că, agentul constatator și ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că, au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii in sensul legii. În

susținerea acestei poziții explică că, în procesul-verbal contravențional este descrisă fapta care se prezumă a fi comisă de în termeni atât de generali, fără nici o probă care să susțină cele descrise, încât este evident abuzul comis de autorități la emiterea deciziei de sancționare.

Mai adaugă că, instanța de fond a acceptat neconditionat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului și nici jurisprudența CEDO în cazuri similare.

Instanța de fond nu a verificat problemele esențiale ale cauzei, nu a verificat cum agentul constatator și-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că în privința sa au fost încălcate principiile unui proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege și proporționalitatea sancțiunii.

Conclude că, vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

La data de 25.08.2025 contravenientul a mai depus o cerere de recurs prin care a solicitat a admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

Susține că, hotărârea instanței inferioare contestate este ilegală și pasibilă casării în temeiul art. 466 din codul contravenlional, deoarece hotărârea a fost emisă fără a avea la bază un suport probatoriu concludent care ar demonstra vinovăția sa. Astfel, la caz lipsesc probe care să motiveze sancționarea sa atât de dură din partea autorităților.

Pentru a respecta exigențele unui proces echitabil și pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancționate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care si includd verificări tehnice (analiza detaliată, a tranzacțiilor bancare, a dispozitivelor electronice fiirizate), audierea persoan ei acuzate etc.

Conclude că, toate circumstanțele nu au fost verificate nici de agentul constatator dar nici de instanța de judecată iar alte elemente ce servesc la constatarea existenței contravenției imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipsește materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

Cererede recurs o întemeiază pe prevederile art. 8, 10, 14, 465, 466 Cod Contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenientul Darii Ion, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui Darii Ion la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul *că în a.2024 în*****a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub orice formă care nu i se cuvineau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scurtinului electoral și referendumului RepublicanConstituțional din toamna a.2024.*

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe: raportul de analiză informațional-criminală (f.d.12-18); raportul de înregistrare a contravenției la IP Drochia (f.d.11); procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.47/1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privința lui Darii Ion (f.d.20), materialele măsurilor speciale de investigații prezentate de către agentul constatator.

Respectiv, aceste probe indicate supra în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Colegiul reiterează că, nu corespunde situației faptice reținute la caz contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele apărării privind pretinsa lipsă, în acțiunile contravenientului a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional sunt apreciate de Colegiul penal drept pur declarative. Realizarea rezultatului urmărit nu influențează asupra încadrării juridice a faptei, întrucât, pentru latura obiectivă a contravenției de corupere electorală pasivă, este suficientă comiterea uneia dintre acțiunile alternative indicate la art. 47[1] Cod contravențional. În cauză, contravenția s-a consumat în momentul în care Darii Ion a acceptat instalarea pe telefonul său mobil a aplicației „PSB”, prin intermediul căreia a primit mesaje SMS, acceptând astfel personal, prin telefon, sume de bani din partea PSB Bank din Federația Rusă, în scopul votării cu „Nu” la referendumul menționat.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație

de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Darii Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Darii Ion la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge argumentele recurentului privind pretinsa nemotivare a hotărârii și încălcarea dreptului la un proces echitabil, întrucât aceasta este o afirmație pur declarativă. Scopul ei pare a fi deturnarea atenției de la faptele reale, care relevă o implicare directă în acțiuni ce afectează procesul democratic al alegerilor și principiul votului liber exprimat. Contravenientul a încălcat acest principiu prin acceptarea unor mijloace bănești de la reprezentanții partidului „Renaștere”, prin banca rusească PSB, pentru a vota la alegerile din 20.10.2024 în favoarea unui anumit candidat.

În prezenta cauză nu este contestat dreptul contravenientului la întrunire sau la vot, însă art. 47^1 Cod contravențional instituie o normă prohibitivă menită să garanteze alegeri libere și corecte, ferite de influențe externe. Situația analizată impune sublinierea faptului că votul secret și liber exprimat reprezintă fundamentul alegerilor democratice. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu principiile democratice, afectează exercitarea autentică a dreptului de vot și fraudează competiția politică bazată pe idei și programe.

Totodată, recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Darii Ion în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționat la data de 14.04.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în

cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Darii Ion, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Darii Ion reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, se poate concluziona că agentul constatator a efectuat o apreciere corectă a probelor administrate, încadrând în mod just acțiunile lui Darii Ion în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. A fost astfel stabilită existența faptei contravenționale și vinovăția acestuia în săvârșirea ei, aplicându-i-se o sancțiune contravențională proporțională cu gravitatea faptei – amendă în cuantum de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei. Totuși, instanța de fond a dispus reducerea acestei sancțiuni, stabilind o amendă de 500 unități convenționale, respectiv 25 000 lei, cuantum care corespunde gravității faptei și se încadrează în limitele prevăzute de lege.

Mai mult, în acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47^1 Cod Contravențional.

De asemenea, cu referire la poziția contravenientului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 14.04.2025 în prezența contravenientului, drepturile și obligațiile fiindu-i explicate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanțelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de

autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Darii Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului tot odată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile declarate de către **contravenientul Darii Ion,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 12.08.2025, emisă în cauza lui **Darii Ion**, se resping ca nefondate, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: