Dosarul:nr.2r-830/24 Judecător: Eugeniu Beşelea
2-24007149-02-2r-11032024

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ana Panov

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Barbacar Anatolie, reprezentantul potențialului reclamant Prangachi Mariana către Prangachi Oleg privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie, împotriva încheierii Judecătoriei ***** prin care cererea a fost restituită,

c o n s t a t ă:

Avocatul Barbacar Anatol, reprezentantul potențialului reclamant Prangachi Mariana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Prangachi Oleg privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.01.2024 nu s-a dat curs cererii, potențialului reclamant fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 12 februarie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Barbacar Anatolie, reprezentantul potențialului reclamant Prangachi Mariana către Prangachi Oleg privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie, pe motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.01.2024.

La 01 martie 2024 ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 12 februarie 2024, prin care cererea a fost restituită, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa admiterii cererii.

În motivarea recursului declarat, reprezentantul recurentei Prangachi Mariana a indicat că Prangachi Mariana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată versus Oleg Prangachi cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie, solicitând :

-partajarea proprietății comune în devălmășie a apartamentului nr. 55 cu nr.

cadastral 0100510.094.02.055, amplasat în mun. Chişinău, str. Muşatinilor, 12/1; construcția auxiliară cu suprafața de 3,4 m.p., amplasată în mun. Chişinău, str. Muşatinilor, 12/1, bl. 1, sc. 2, et. 3; bunurilor imobile amplasate în sat. Iurceni, r- nul Nisporeni cu numerele cadastrale: 6035109.150 - lot de teren cu suprafața de 0,1815 ha, 6035109.150.01 - casa de locuit individuală cu suprafața de 146,9 m.p., 6035109.150.02 - construcție accesorie cu suprafața de 13.8 m.p., 6035109.150.03 - construcției accesorie cu suprafața de 10.9 m.p., 6035109.150.04 - construcție accesorie cu suprafața de 14.0 m.p..

-atribuirea în proprietatea mea - Prangachi Mariana, a următoarelor bunuri imobile: apartamentul nr. 55 cu nr. cadastral 0100510.094.02.055, amplasat în mun. Chişinău, str. Muşatinilor, 12/1 şi construcția auxiliară cu suprafața de 3,4 m.p., amplasată în mun. Chişinău, str. Muşatinilor, 12/1, bl. 1, sc. 2, et. 3;

-atribuirea în proprietate lui Prangachi Oleg a bunurilor imobile amplasate în sat. Iurceni, r-nul Nisporeni cu numerele cadastrale: 6035109.150 - lot de teren cu suprafața de 0,1815 ha, 6035109.150.01 - casa de locuit individuală cu suprafața de 146,9 m.p., 6035109.150.02 - construcție accesorie cu suprafața de 13.8 m.p., 6035109.150.03 - construcție accesorie cu suprafața de 10.9 m.p., 6035109.150.04 - construcție accesorie cu suprafața de 14.0 m.p.

-dispunerea efectuării expertizei de stabilire a prețului comercial de piață a bunurilor supuse partajării.

- ordonarea efectuării expertizei Centrului National de Expertize Judiciare, mun. Chişinău, str. M. Cebotari, 2;

-amânarea achitării taxei de stat aceasta fiind încasată proporțional cotelor adjudecate prin hotărârea instanței de judecată ținând cont de faptul că prețul comercial de piață a bunurilor imobile supuse partajării urmează a fi stabilit de către expertiză.

Prin încheierea din 17.01.2024, a fost respinsă cererea cu privire la amânarea achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată adresate de către Mariana Prangachi versus Oleg Prangachi cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie, fiind acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor şi anume achitarea diferenței taxei de stat.

La data de 31 ianuarie 2024 a fost achitată diferența taxei de stat în sumă de 10 850 lei, corespunzător au fost înlăturate neajunsurile stabilite de instanța de judecată prin încheierea din data de 17 ianuarie 2024, însă prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 12 februarie 2024 a fost dispusă restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de către avocatul Anatolie Barbacar, reprezentantul potențialului reclamant Mariana Prangachi către Oleg Prangachi privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Consideră recurentă că la emiterea încheierii din data de 12 februarie 2024, judecătorul eronat a reținut faptul că potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, indicând faptul că a fost acordat un termen de 10 zile, ceea ce este contradictoriu cu dispozițiile încheierii din data de 17 ianuarie 2024 şi p. 2 din încheierea din data de 12 februarie 2024, or prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 17 ianuarie 2024, judecătorul a reținut faptul că la depunerea cererii

de chemare în judecată nu au fost îndeplinite cerințele art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă. Corespunzător, judecătorul a acordat potențialei reclamante un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Reclamanta Mariana Prangachi a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată şi, respectiv, cererea urma a fi considerată depusă la data prezentării inițiale în instanță.

Conform art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată.

Astfel, consideră recurenta că instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Prangachi Mariana, temei pentru care solicită casarea acesteia cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de fond.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce se constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (l) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii o încheiere pentru a nu da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.”

Colegiul civil a constatat că avocatul Barbacar Anatol, reprezentantul potențialului reclamant Prangachi Mariana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Prangachi Oleg privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17.01.2024 nu s-a dat curs cererii, potențialului reclamant fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 12 februarie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Barbacar Anatolie, reprezentantul potențialului reclamant Prangachi Mariana către Prangachi Oleg privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie, pe motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.01.2024.

La 01 martie 2024 ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 12 februarie 2024, prin care cererea a fost restituită, solicitând

casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa admiterii cererii.

Conform art.83 alin.(1)-(2) CPC, (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023

Corespunzător, conform art.3 alin.(1) lit.a) al Legii nr.1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii acțiunii - 30.12.2023), pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art.111 alin. (1), (3) CPC, (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

La caz, Colegiul reține că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17.01.2024, s-a respins solicitarea avocatului Barbacar Anatolie, reprezentantul potențialei reclamante Prangachi Mariana cu privire la amânarea plății taxei de stat, ca fiind neîntemeiată

Nu s-a dat curs cererii, potențialului reclamant fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor şi anume ca potențiala reclamanta să prezinte actele care confirmă valoarea bunurilor care se cer a fi partajate (revendicate) și în dependență de aceasta, dovada achitării taxei de stat dat fiind faptului că la materialele cauzei nu au fost anexate actele care certifică valoarea bunurilor care se cer a fi partajate, în special a bunurilor care se revendică de către potențiala reclamantă astfel, fiind imposibil de stabilit taxa de stat care urmează a fi achitată.

Tot actele cauzei atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 17.01.2024 a fost expediată la 18 ianuarie 2024 la adresa electronică a reprezentantului reclamantului avocatului Barbacar Anatolie barbacaranatolie@gmail.co(f.d.45).

La data de 10 februarie 2024, reprezentantul reclamantei Prangachi Mariana avocatul Anatolie Barbacar a depus o cerere în adresa instanța de recurs cu anexarea în copiei ordinului de pată nr.148 din 31.01.2024 cu privire la achitare a taxei de stat în sumă de 10 850 lei (f.d.46-47).

Totodată, Colegiul constată că de către reprezentantul reclamantei nu au fost e actele care confirmă valoarea bunurilor care se cer a fi partajate (revendicate) și în dependență de aceasta, dovada achitării taxei de stat.

Astfel, instanța de fond corect a considerat că de către reprezentantul reclamantei Barbacar Anatolie în termenul acordat de judecător pentru înlăturarea neajunsurilor a cererii de chemare în judecată nu au fost înlăturate toate neajunsurile constatate temei pentru care instanța de judecată în baza art.17 alin.(2) din CPC , a restituit acțiunea.

Astfel, Colegiul civil vine în acord cu constatările instanței de fond, referitor la faptul că argumentele invocate în încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată , ori în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Colegiul totodată menționează că, în cererea de recurs nu au fost aduse alte argumente în vederea casării încheierii contestate, cele invocate fiind combătute prin actele cauzei și argumentele constatate în încheierea contestată.

Astfel, în urma celor indicate, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, iar la caz se reiterează că restituirea cererii de chemare în judecată este o procedură aplicabilă cererii depuse cu lacune și neajunsuri procesuale, care nu au fost înlăturate în termenul acordat de instanță*, circumstanțe care în speță sunt evidențiate,*

În așa mod, se constată că soluția primei instanțe cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată potrivit art.171 alin.(1) CPC este întemeiată.

Astfel, analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond, Colegiul conchide că aceasta este una întemeiată, fiind aplicare corect prevederile legale.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele pricinii, normele pertinente şi jurisprudenţa CtEDO, Colegiul conchide că în speță, concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Astfel, având în vedere circumstanțele stabilite, Colegiul consideră că recurentul nu a prezentat probe pertinente de a răsturna poziția instanței de fond și a constatat ilegalitatea încheierii contestate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil consideră că, cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar încheierea instanței de fond urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, emisă la cererea înaintată de avocatul Barbacar Anatolie, reprezentantul potențialului reclamant Prangachi Mariana către Prangachi Oleg privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ana Panov