dosar nr. 4-25098737-05-4r-16122025 Judecătoria Cahul, judecător A. Sîrbu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de contravenientul Ceban Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice:

Ceban Iurie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** cetățean al R. Moldova,

Acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

1. La 24 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Chiciuc Dumitru, a întocmit în privința lui Ceban Iurie procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, dînsul în perioada 15.08.2024-09.11.2024, aflându-se în s. Doina, r. Cahul, în perioada electorală a alegerilor prezidențiale și a referendumului republican din 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale a pretins și a acceptat să primească prin intermediul aplicației „ПСБ” instalată în prealabil o aplicație „Telegram”, un număr de 9 tranzacții pe nr. de telefon ***** din Federația Rusă în scopuri electorale, astfel a ignorat prevederile privind coruperea electorală pasivă.

Fapta imputată lui Ceban Iurie a fost calificată de agentul constatator pe art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

La 24 iunie 2025 agentul constatator din cadrul inspectoratului de Poliție Cahul, Chiciuc Dumitru, a emis decizia, prin care a aplicat faţă de Ceban Iurie sancțiunea în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

2. La 04 iulie 2025 contravenientul Ceban Iurie a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din 24 iunie 2025, și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În susținerea contestației s-a invocat, că nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu

circumstanțele de fapt, pe lipsă de probe pertinente, concludente şi utile. Referitor la faptul că dînsa ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării lor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării sale la alegeri

În drept contestația este întemeiată pe prevederile art. 384, 441, 448 Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 noiembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientului Ceban Iurie. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, şi decizia de sancționare din 24.06.2025, prin care Ceban Iurie a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

4. În dezacord cu această hotărâre, la 02 decembrie 2025 contravenientul Ceban Iurie a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25.11.2025 și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral contestația.

În motivarea recursului a invocat că, agentul constatator în ședința de judecată a confirmat instanței că nu cunoaște suma mijloacelor bănești prin care presupus ar fi fost coruptă electoral Cebsn I., nu cunoaşte valuta şi nici măcar nu cunoaşte contul bancar de unde i-ar fi fost efectuat transferul sau contul bancar unde ar fi fost primit transferul. Circumstanțe care judecătorul a omis să le dea o apreciere. Cu atît mai mult agentul constatator nici măcar nu a stabilit a deținut sau nu aplicația „PSB" în telefonul său. Agentul constatator a declarant în ședința de judecată că nu a constatat existența careva aplicații pe telefon. Din 09 aprilie 2025 (data înregistrării sesizării in IP Cahul) pînă la întocmirea procesului verbal nu a efectuat nici o acțiune ci sa limitat la acele acte anexate la sesizare. Drept problemă majoră identificată în cazul de raport, lista de persoane invocată de agentul constatator (din care ar face parte şi contravenienta) nu este, prin ea însăși, un mijloc de probă concludent. Trebuie să se dovedească de unde provine lista, cine a întocmit-o, care este sursa sa factuală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmație. De altfel, acel extras din presupusa listă la care se referă agentul constatator, nu își are demonstrată proveniența, nu este semnată nu este denumită, nu este mențiune despre faptul că ar constitui anexă a vreunei probe (măsură de investigație, acțiune de ridicare sau cercetare la fața locului, constatare tehnico-ştiințifică ori alt mijloc de probă) acumulată în corespundere cu prevederile art. 93-94 din Codul de procedură penală sau art. 425 din Codul contravențional. Instanța de judecată în cadrul prezentului proces nu a identificat nici o conexiune între cauza contravențională RAP01 433516 pornită în baza art. 47^1 Cod contravențional cu cauza contravențională în cadrul căreia persoana contravenientului a fost deferită justiției, cauza aflată în procedura organului de constatare al Inspectoratului de poliție vizat. Instalarea unei aplicații care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a şi fost folosită în acest scop. Este o

prezumție, şi prezumțiile nu pot ţine loc de probatoriu efectiv (de exemplu, înregistrări bancare rapoarte tehnice, declarații etc.) care, în cazul de faţă nu a fost prezentat de către agentul constatator. Din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nu este clar cum anume şi în care circumstanțe el a acceptat şi a primit mijloace bănești, fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit. Totodată, la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicația dată, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau şi mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicații. Nu există nici date cu privire la constatarea în telefonul contravenientului a pretinsei aplicații „PSB" instalate în scopul invocat de agentul statului. În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) şi în mod voalat, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția persoanei, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

În drept cererea de recurs este întemeiată și pe prevederile art. 465, 467 art. 473 Cod contravențional.

6. Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

7. Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de contravenientul Ceban Iurie ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art. 466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art. 47^1 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Fiind depusă cererea de recurs la 02 decembrie 2025, contravenientul Ceban Iurie a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează: „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de*

la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1)".

8. Conform art. 400 Cod contravențional *„(1) Contravenţiile prevăzute la art. 47–47[2] ... se constată şi se examinează de către poliţie".*

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, „*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Instanța de fond a adoptat și pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care-i bazată pe situația de fapt a cauzei, pe probele cercetate în ședința de judecată și pe prevederile legale în acest sens, dând apreciere corectă probelor, și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, care condiționează respingerea contestației depusă de Ceban Iurie și menținerea deciziei de sancționare din 24 iunie 2025, emisă de agentul constatator în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de fond corect a conchis că actele cauzei contravenționale întocmite în privința lui Ceban Iurie sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către contravenient, instanța de recurs găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Ceban Iurie în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Materialele cauzei atestă, că Ceban Iurie a fost sancționat de agentul constatator în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *dânsul în perioada 15.08.2024-09.11.2024, aflându-se în s. Doina, r. Cahul, în perioada electorală a alegerilor prezidențiale și a referendumului republican din 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale a pretins și a acceptat să primească prin intermediul aplicației „ПСБ" instalată în prealabil o aplicație „Telegram", un număr de 9 tranzacții pe nr. de telefon ***** din Federația Rusă în scopuri electorale, astfel a ignorat prevederile privind coruperea electorală pasivă.*

Completul de judecată denotă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de valabilitate. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de sancționare.

9. Așadar art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru: „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale, unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional. Făptuitorul cunoaște că bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele materiale oferite nu i se cuvin în mod legal și că acestea sunt propuse în scopul influențării modului de exercitare a dreptului său de vot. Cu toate acestea, el acceptă conștient aceste avantaje, manifestând o voință liberă de a se lăsa influențat în exercitarea drepturilor electorale, ceea ce relevă existența intenției directe.

Pentru a fi întrunită latura subiectivă, este suficient ca persoana să fi avut reprezentarea clară că acceptă bunuri sau servicii necuvenite oferite în scop electoral, fără a fi necesar ca primirea efectivă a acestora să se producă. Acceptarea – fie ea expresă sau tacită – demonstrează existența consimțământului și, implicit, intenția contravenientului.

Contravenția se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre acțiunile tipice prevăzute de norma juridică, respective pretinderea, acceptarea, sau primirea (personal ori printr-un intermediar) de către un alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice formă, care nu i se cuvin în mod legal, destinate influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor (inclusiv în cadrul alegerilor regionale), dacă fapta nu constituie infracțiune.

În același context, Curtea Constituțională în Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat la pct.310 că: referitor la sintagma „*exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale*”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea

prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Această abordare rezidă din caracterul formal al componenței acestei contravenții și ar presupune la nivel interpretativ, că agentul constatator nu ar fi obligat să constate nici dacă acțiunile de corupere au atins scopul persoanei care a oferit beneficii, și alocuri e suficient să fie constatat că destinația beneficiilor este de a manipula opțiunea alegătorului în cadrul unui scrutin, fără a se cunoaște cert dacă și cum alegătorului i-a fost comunicată opțiunea pentru care pledează ofertantul, or în multe cazuri opțiunea scontată poate fi intuită în dependență de cunoașterea candidatului electoral căruia îi este afiliat ofertantul. Nu are importanță nici faptul, dacă, prin coincidență, preferințele electorale ale alegătorului ar fi coincis cu cele pretinse de ofertant încă până la momentul oferirii beneficiilor, or obiectul protejat de art. 47^1 Cod contravențional este libertatea de exprimare a opțiunii electorale în afara oricăror acțiuni de manipulare coruptibilă.

10. Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de acuzare – procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) CC. Totodată, instanța de recurs găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Ceban Iurie în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor și ordonanța de ridicare din 23 iunie 2025, care atestă că pe telefonul cu nr.***** utilizat de Ceban Iurie au parvenit 9 SMS prin intermediul aplicației PSB; informația transferurilor de pe aplicația „PSB” efectuate la numărul de telefon a contravenientului potrivit căreia ultimul a primit 9 SMS la 11.09.2024, 12.09.2024, 17.09.2024 și 04.10.2024; procesul-verbal de audiere a contravenientului din 24 iunie 2025, care a declarat că: *„prin luna aprilie 2024 au venit două persoane care efectuau un studiu, i-au cerut buletinul de identitate ca să intre în baza de date să verifice ce salariu are. De transferuri nu cunoaște nimic și nu a primit nici un ban din aceste transferuri*”.

Cu toate că Ceban Iurie neagă primirea transferurilor bănești (SMS parvenite pe telefon), lipsa aplicației „PSB” în telefonul său mobil, totuși probele acumulate demonstrează că în telefonul mobil a fost instalată aplicația „PSB” prin intermediul căreia au parvenit 9 SMS la 11.09.2024, 12.09.2024, 17.09.2024 și 04.10.2024.

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar la caz, agentul constatator a stabilit că în acțiunile Ceban Iurie se regăsesc elementele contravenției

prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriu acumulat. Or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblu coroborează între ele, se completează, nu trezesc îndoieli și dovedesc cert acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către Ceban Iurie pentru a vota candidatul indicat în cadrul alegerilor din anul 2024.

Cu toate că nu s-a dovedit primirea efectivă a bunurilor, probele (mesaje SMS primite prin aplicația „PSB" pe numărul contravenientului în coroborare cu declarațiile sale) au demonstrat acceptarea bunurilor, respectiv Completul de judecată reține că pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional este suficientă constatarea doar a unei acțiuni prejudiciabile - în speță, acceptarea.

Prin urmare nu este necesar ca avantajele sau bunurile să fi fost efectiv primite sau ridicate, este suficientă acceptarea lor, ca manifestare a consimțământului, pentru a se întruni elementele constitutive ale contravenției. Respectiv, latura obiectivă este astfel dovedită prin comportamentul de acceptare, demonstrat prin probe indirecte.

Din probatoriul administrat este demonstrat că Ceban Iurie se folosește de numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. *****, unde a fost instalată aplicația „PSB".

În același context, Completul de judecată menționează că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesul la telefonul personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Ceban Iurie în perioada electorală și în ajunul scrutinului electoral, or la 20.10.2024 în R. Moldova au avut loc primul tur al alegerilor Președintelui R. Moldova și concomitent referendumul republican constituțional. La fel, Completul de judecată remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără accesul la telefonul personal al acestuia și fără cunoașterea datelor lui personale.

Cetățenii nu sunt împiedicați de lege să instaleze aplicații bancare, iar acest act în sine nu poate constitui o faptă sancționabilă, întrucât libertatea de a instala aplicații pe telefonul personal reprezintă un drept, nu o imunitate absolută. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna unor valori de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțării politice. Astfel, exercitarea unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie analizată în contextul scopului real, al cadrului factologic și al implicațiilor sociale generate de utilizarea acesteia.

Contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

Completul de judecată remarcă că, nu este necesară demonstrarea primirii efective a bunurilor ori avantajelor materiale, este suficientă acceptarea acestora, care se poate manifesta și prin comportament pasiv, cum ar fi consimțământul exprimat tacit sau prin recepționarea mesajelor ce conțin ofertele respective. Astfel, contravenția a fost considerată consumată din momentul acceptării primirii acestor bunuri, fapt dedus din manifestarea consimțământului contravenientului Ceban Iurie, prin recepționarea mesajelor SMS prin aplicația „PSB”.

Completul de judecată conchide că contravenientul Ceban Iurie în perioada electorală 2024, prin intermediul aplicației mobile a acceptat bunuri care nu i se cuvin în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri.

Instanța de recurs subliniază că, în materie electorală și contravențională cu caracter anticorupțional, nu doar primirea efectivă a mijloacelor financiare, ci și manifestarea intenției clare de a accepta un avantaj pentru a influența exercitarea dreptului la vot constituie temei suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale.

11. Corectitudinea concluziilor agentului constatator se confirmă de probele administrate în ședința instanței de fond. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ceban Iurie și decizia de sancționare din 24 iunie 2025 emisă de agentul constatator corespund prevederilor legale, iar contestația contravenientului este neîntemeiată.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit în condiții de legalitate formală, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional nu au fost invocate de către contestatar și apărătorul său, aceasta având o poziție de apărare pasivă (negare a faptei), instanța de recurs nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de recurs reține că acceptarea bunurilor prin intermediul unui mijlocitor și aplicație bancară, chiar în lipsa unui transfer fizic direct dovedit prin documente bancare, este confirmată atât prin conduita procesuală cât și materialele cauzei contravenționale.

Totodată, Completul de judecată remarcă că contravenientului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a prezenta orice probe pertinente combaterii faptelor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nici nu au fost invocare circumstanțe verosimile care sustenabil ar combate cele constatate și probate de agentul constatator.

Sancțiunea stabilită de agentul constatator se încadrează în limitele legale statuate la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar abateri de la normele de individualizare a răspunderii/sancțiunii contravenționale nu au fost nici specificate de contestatară, și nici identificate de către instanța de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de

contravenientul Ceban Iurie, și a menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 noiembrie 2025.

Conform art. 473 alin. (1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de contravenientul Ceban Iurie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația contravenientului Ceban Iurie împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul din 24 iunie 2025 de aplicare a sancțiunii contravenționale amendă 500 unități convenționale, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco