C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-133/26 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocata Stela Chiriac în interesele inculpatului Pitula Iuri împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 26.01.2026, în privința lui:

Fântînă Maxim *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun.Bălți str. ***** nr.27, celibatar, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, nu este angajat în cîmpul muncii, IDNP *****, cetățean al R.Moldova, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21.06.2024 cauza penală în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP a fost încetată în baza art.54 CP cu liberarea de răspundere penală cu aplicarea art.104 CP – aplicarea măsurilor cu caracter educativ,

-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Pitula Iuri, născut la *****, originar și domiciliat în mun.Bălți str. ***** 97, celibatar, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, nu este angajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, IDNP *****, cetățean al R.Moldova,

-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 13.10.2025-26.01.2026;
- instanța de recurs: 13.02.2026-07.04.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunerea asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 26.01.2026, Pitula Iuri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Pitula Iuri prin prezenta sentinţă s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni şi prin purtarea exemplară şi muncă cinstită va confirma încrederea acordată. A fost obligat Pitula Iuri să îndeplinească următoarele obligațiuni: -să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; -să participe la programe probaționale.

Fântînă Maxim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Fântînă Maxim prin prezenta sentinţă s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni şi prin purtarea exemplară şi muncă cinstită va confirma încrederea acordată. A fost obligat Fântînă Maxim să îndeplinească următoarele obligațiuni: -să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; -să participe la programe probaționale. Executarea prezentei sentințe s-a pus în sarcina Biroului de probaţiune Bălți. S-a încasat din contul lui Pitula Iuri și Fântînă Maxim în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt) lei. Corp delict - discul DVD-R cu două înregistrări video de la locul faptei cu denumirea ”Media” urmând a fi păstrat la cauza penală. Corpul delict - DVD-R ridicat la data la data 06.08.2025, cu secvențe video din data de 02.08.2025 - urmând a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Fântînă Maxim *****, la data de 02.08.2025, în intervalul orelor 21:00 – 21:10,

cet. Fântînă Maxim, ***** a.n., împreună cu cet.Pitula Iuri, ***** a.n., aflînduse pe str.*****din mun.Bălți, adică într-un loc public, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, avînd un comportament agresiv, au săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume, fără careva motive întemeiate, au iscat un conflict cu cet.Ursu Victor, *****a.n., în cadrul căruia au aplicat violenţa asupra acestuia, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, provocîndu-i părții vătămate Ursu Victor dureri fizice, și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510D0418 din 18.08.2025 vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: excoriații în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, edem al obrazului stîng cu hemoragie în mucoasa obrazului, excoriație pe cotul stîng.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Fântînă Maxim, a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit.b) Cod Penal - *huliganism, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşită de două sau mai multe persoane.*

Pitula Iuri, la data de 02.08.2025, în intervalul orelor 21:00 – 21:10, cet.Pitula Iuri, ***** a.n., împreună cu cet. Fântînă Maxim, ***** a.n., aflîndu-se pe str.*****din mun.Bălți, adică într-un loc public, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, avînd un comportament agresiv, au săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume, fără careva motive întemeiate, au iscat un conflict cu cet.Ursu Victor, ***** a.n., în cadrul caruia au aplicat violenţa asupra acestuia, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, provocîndu-i părții vătămate Ursu Victor dureri fizice, și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510D0418 din 18.08.2025 vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: excoreații în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, edem al obrazului stîng cu hemoragie în mucoasa obrazului, excoriație pe cotul stîng.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364/1 Cod de procedură penală, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Pitula Iuri, a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit.b) Cod Penal - *huliganism, adică*

acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşită de două sau mai multe persoane.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocata Stela Chiriac în interesele inculpatului Pitula Iuri solicitând casarea parțială a actului judecătoresc recurat în partea stabilirii pedepsei penale, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, prin care faţă de inculpatul Pitula Iuri să fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, inculpatului și reprezentantul legal al acestuia și-au manifestat acordul de achita amenda, a menționat că, inculpatul a recunoscut vinovăția sa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală - conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, a comis fapta în timpul minoratului.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței de recurs, luând în considerație prevederile legii, Colegiul, prin admiterea recursului, va dispune casarea parțială a sentinței, inclusiv și prin extindere, cu adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

- art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, *judecând recursul, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea parţial sau integral, rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului;*

- art.448 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa de recurs verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar şi a oricăror probe noi prezentate instanţei de recurs.*

În acest sens, verificând argumentele cererii de recurs declarată pe caz în raport cu materialele cauzei Colegiul conchide, că temeiul de drept pentru recurs constituie și prevederile art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...*s-au*

aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Totodată, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Din materialele cauzei, se constată, că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] Cod de procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpații Fântîna Maxim, Pitula Iuri.

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Fântîna Maxim, Pitula Iuri în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

Ținând cont de faptul că, cauza penală în privința lui Pitula Iuri a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, precum și de faptul, că recursul declarat de către partea apărării fiind depus criticându-se sentința doar în latura stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului Pitula Iuri, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la calificarea acțiunilor acestuia, precum și a vinovăției lui Pitula Iuri.

Cu referire la învinuirea lui Pitula Iuri, Colegiul atestă, că deși prima instanță corect a reținut și just a calificat fapta inculpatului Pitula Iuri, totuși deliberând asupra pedepsei penale sub formă de închisoare, prin prisma prevederilor art.90 Cod penal, i-a stabilit o pedeapsă prea aspră, fără a verifica obiectiv posibilitatea aplicării la caz a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, pentru a se expune asupra argumentelor recursului declarat, Colegiul penal, până a analiza circumstanțele și împrejurările cazului, consideră oportun de a se referi la cadrul legal ce guvernează speța, și anume la prevederile legii care reglementează procesul individualizării și stabilirii pedepsei penale.

Respectiv, potrivit art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce*

se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, alin.(2) stipulând că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

În speță fiind relevante și prevederile art. 70 alin.(3) Cod penal ce reglementează faptul că, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.*

Dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal stipulează că, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. <u>Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de</u>*

către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Legiuitorul stipulează criteriile generale de individualizare a pedepsei prin care se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Analizând actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate, Colegiul penal reține că motivele menționate de recurentă şi-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care justifică casarea sentinței în latura contestată, or, în procesul de stabilire și individualizare a pedepsei pentru inculpatul Pitula Iuri, instanța de judecată nu a acordat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează procesul stabilirii pedepsei penale, în special fiind ineficient interpretate prevederile art.79 alin.(1) Cod penal în raport cu criteriile ce-i caracterizează persoana și circumstanțele cauzei referitor la faptele comise.

În sensul raționamentelor enunțate, Colegiul remarcă faptul că minorii nu au aceeași capacitatea de înțelegere și control ca adulții, astfel în cazul aplicării pedepsei, impune un tratament diferențiat în cazul comiterii unei infracțiuni de către un minor, care nu are o personalitate complet formată, având posibilitate de schimbare, prin urmare în cazul minorilor accentul la aplicarea pedepsei trebuie pus pe reeducare și reintegrare, nu pe pedeapsa propriu-zisă, iar închisoare, chiar și prin prisma art.90 Cod penal, poate produce efecte negative.

În așa mod, Colegiul penal consideră oportun de a aplica inculpatului Pitula Iuri, pedeapsa mai blândă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea de care se învinuiește.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2), raportate la prevederile art.70 alin.(3) și art.79 Cod penal instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

-gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiunii mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal);

-persoana inculpatului minor: nu se află la evidența medicul narcolog și psihiatru, anterior necondamnat;

-vârsta tânără, şi anume, comiterea faptei prejudiciabile în perioada minoratului, fapt ce constituie, în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal, drept circumstanţă excepţională.

Deci, Colegiul penal constată că în conformitate cu art.78 Cod penal, efectul existenței circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal și efectul lipsei circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal, în acord cu prevederile art. 79 Cod penal, impune aplicarea vinovatului pedepsei penale sub formă de amendă a sancțiunii legii penale reduse conform prevederilor art. 80/1 Cod penal.

Colegiul penal a ajuns la această concluzie, inclusiv conducându-se după dezideratul potrivit căruia, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului ei de corectare și a celui preventiv serios, prin acordarea posibilității celui vinovat să manifeste corectare și prin comportament exemplar să îndreptățească încrederea acordată, ținând cont în acest sens, inclusiv de personalitatea acestui, atârnarea față de fapta comisă și urmările survenite.

Pedeapsa numită făptuitorilor pentru comiterea acestor categorii de infracțiuni, trebuie să fie una proporțională faptei comise și strict individualizată în raport cu persoana care a comis-o.

Aceasta pentru că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În contextul celor descrise, ținând cont de aceste împrejurări şi având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal – *umanismul legii penale*, cât şi prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat în latura aplicării unei pedepse mai blânde, urmează a fi admis, cu aplicarea în privința lui Pitula Iuri a pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

În opinia Colegiului, pedeapsa amenzii pe care inculpatul Pitula Iuri urmează să o execute, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una proporțională și echivalentă faptei comise, va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise, prevenind comiterea ei pe viitor, fiind un remediu efectiv pentru restabilirea echității sociale între valorile sociale afectate de acțiunii inculpatului și restricțiile impuse prin lege.

De rând cu aceasta, deși în privința inculpatului Fântînă Maxim, sentința nu a fost atacată, totuși, Colegiul, prin aplicarea dispozițiilor art. 426 Cod procedură penală, ce stipulează că *instanţa de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privinţa cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putînd hotărî şi în privinţa lor, fără a crea acestora o situaţie mai gravă*, consideră posibilitatea examinării cauzei prin extindere și în privința

acestuia, constatând incorectitudinea încasării din contul lui Pitula Iuri și Fântînă Maxim în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Colegiul penal consideră oportun de a respinge cerința procurorului privind încasarea de la inculpații Pitula Iuri și Fântînă Maxim a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202510P0284 din 04.08.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0418 din 18.08.2025.

La fel, urmând a fi reținute și exigențele art.229 alin.(7) Cod procedură penală potrivit cărora, în cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Astfel, în cauza dedusă judecății, Colegiul remarcă faptul că inculpații Pitula Iuri și Fântînă Maxim, la momentul comiterii faptelor ilicite fiind minori, la caz, nefiind, oportun încasarea cheltuielilor din contul inculpaților, prin urmare, cerința procurorului de a încasa din contul lui Pitula Iuri și Fântînă Maxim cheltuielile judiciare totale suportate în vederea efectuării raportului de constatare nr. 202510P0284 din 04.08.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0418 din 18.08.2025, fiind neîntemeiată.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul va admite argumentele aduse în recursul declarat pe caz în latura pedepsei penale stabilite inculpatului Pitula Iuri și inclusiv prin extindere în conformitate cu prevederile art. 426 Cod procedură penală și în privința inculpatului Fântîna Maxim, menținându-se, în rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 26.01.2026, fără modificări.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocata Stela Chiriac în interesele inculpatului Pitula Iuri împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 26.01.2026, pe cauza penală în privința lui Fântîna Maxim și Pitula Iuri în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal se admite, casează parțial sentința în latura pedepsei penale în privința inculpatului Pitula Iuri, rejudecă cauza cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În privința lui **Pitula Iuri,** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin coroborare cu art.70 alin.(3), art.79 și art. 80/1 alin. (1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Cerința procurorului privind încasarea de la **Fântîna Maxim și Pitula Iuri** a cheltuielilor judiciare suportate pe cauză, se respinge ca neîntemeiată.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari