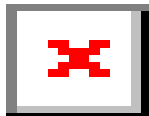


Dosarul nr. 1-155/24
1-24077062-46-1-12072024



SENTINȚĂ
În numele Legii

23 octombrie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată,
judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Gh. Purici
C. Moroșanu, A. Costîrschi

V. Ilco, Gh. Tintiuc, T. Andronic
I. Ursu, Gr. Caldare

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Tuchila Andrian ***** născut la*****, domiciliat în
***** studii medii, căsătorit, doi copii minori la
întreținere, anterior nu a fost condamnat, cet. al R.
Moldova

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod Penal (în
redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunilor).

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 12.07.2024– 23.10.2025.

constată:

Tuchila Andrian ***** activînd în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare
Soroca, Florești al Secției Patrulare „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în
temeiul ordinului nr. 3ef., din 30.04.2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2)

din Codul Penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b) c), d), e) f), f) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, la data de 20.10.2023, în jurul orelor 20⁰⁹, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, în temeiul funcțiilor deținute, în s. Vădeni, r-l Soroca, au stopat automobilul de model „Audi A4” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către Iacovciuc Eduard și în procesul de verificare a actelor, accesând automobilul în sistemul automatizat de date „E-Data”, Tuchila Andrian și cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală au stabilit că anterior automobilul condus de către Iacovciuc Eduard, a fost fixat pentru depășirea limitei de viteză admisibilă de către camerele de supraveghere a traficului rutier și anume au fost fixate 4 încălcări a limitei de viteză, iar sub pretextul de a nu fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție pe faptele depistate, Tuchila Andrian de comun acord cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările pasibile de răspundere contravențională, au acceptat și primit de la conducătorul auto Iacovciuc Eduard ce conducea automobilul de model „Audi A4” cu numerele de înmatriculare *****, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 50 Euro, eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 20.10.2023, în jurul orelor 20¹⁵, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, (în privința căruia a fost disjunsă cauza penală), în temeiul funcțiilor deținute, în s. Vădeni r-l Soroca, au stopat automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către Perciun Valeriu, pe care în procesul de verificare a actelor l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală, exprimată prin conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport de către Perciun Valeriu, Tuchila Andrian de comun acord cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, au pretins de la Perciun Valeriu mijloace financiare, eliberându-l pentru a se deplasa la domiciliul său situat în s. Vădeni, r-l Soroca, de unde urma să ia mijloace financiare pentru a le fi transmise și ca rezultat, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege fapta prejudiciabilă depistată, Tuchila

Andrian și persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, la data de 20.10.2023, în jurul orelor 20³⁴, aflându-se în s. Vădeni, r-l Soroca, în apropierea domiciliului conducătorului auto Perciun Valeriu, au acceptat și primit de la ultimul, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 3600 MDL, eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Tuchila Andrian** vina în comiterea faptelor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, deoarece a trecut mult timp de la evenimentele descrise de către acuzatorul de stat în învinuire nu-și amintește cu precizie dacă la data de 20.10.2023 s-a aflat în serviciu împreună cu colegul său în privința căruia a fost disjunsă cauza penală. Mai mult, martorii care au fost audiați în cadrul ședințelor de judecată nu i-a cunoscut, pentru prima dată i-a văzut abia în cadrul procesului penal. Totodată martorii audiați în cadrul ședinței de judecată au făcut declarații contradictorii, menționând că, au fost stopați de diferite automobile de serviciu. Astfel, luând în considerație că, nu a stopat martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, pe care după cum a menționat pentru prima dată i-a văzut abia în instanța de judecată, nu-i poate fi incriminat faptul că, a pretins și primit de la ultimii careva sume de bani.

Martorul **Perciun Valeriu** în ședința de judecată a relatat că, declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale corespund adevărului. Data și luna nu și-o amintește, în toamna anului 2023, spre seară, în timp ce se afla la domiciliul mamei sale, amplasat în s. Vădeni r-l Soroca, a servit băuturi spirtoase, după ce, peste aproximativ jumătate de oră, deoarece îl dureau o ureche a decis să se deplaseze cu automobilul de serviciu de model „Volkswagen Caddy” cu nr/î *****, la domiciliul său amplasat în aceeași localitate pentru a lua pastile. În drum spre casă, la o distanță de aproximativ 50 m de la gospodăria mamei, a fost stopat de un echipaj al poliției compus din doi agenți ai poliției care erau cu automobilul de model „Dacia Duster”. La momentul stopării unul din colaboratorii de poliție s-a prezentat, însă nu-și amintește numele și prenumele acestuia. Ulterior, unul din cei doi colaboratori ai poliției care purta ochelari pentru vedere, despre care însă nu poate spune dacă este sau nu persoana prezentă în sala de ședință, a solicitat actele la control și l-a întrebat dacă a consumat sau nu băuturi alcoolice. Imediat i-a prezentat colaboratorului de poliție actele la control și i-a comunicat că, cu aproximativ jumătate de oră pînă a urca la volanul automobilului a consumat 50 grame de rachiu. Colaboratorii de poliție nu i-au dat crezare că a consumat doar 50 grame de rachiu motiv din care le-a solicitat să fie testat cu aparatul „Drager”, la ce ultimii i-au spus că, nu este cazul deoarece din cavitatea bucală a lui se simte miros puternic de alcool, fapt ce denotă că, a consumat o cantitate mai mare de alcool. De asemenea colaboratorii de poliție i-au comunicat că, vor chema evacuatorul pentru a ridica automobilul. Deoarece automobilul era de la serviciu și pentru că era în stare de ebrietate alcoolică, le-a propus colaboratorilor de poliție să se clarifice pe loc și anume le-a oferit suma de 2000 lei, pentru a nu fi testat și pentru a nu evacua automobilul. Colaboratorii de poliție i-a comunicat că, suma oferită este prea mică și că urmează să transmită o sumă mai mare și anume suma de 8000 lei. Le-a comunicat colaboratorilor de poliție că, nu dispune de suma de bani solicitată, însă este gata să meargă să împrumute, la ce ultimii i-au comunicat că, sunt de acord cu suma propusă inițial. Astfel, împreună cu colaboratorii de poliție s-a deplasat la domiciliul său, de unde a luat banii și i-a transmis colaboratorului de poliție, care purta ochelari, suma de aproximativ 2400 lei, la ce ultimul i-a restituit suma de 500 lei. După ce le-a transmis suma de bani, le-a solicitat repetat de a fi supus testării alcoolscopice, la ce ultimii i-au comunicat că, în cazul în care va fi testat urmează să fie întocmite careva acte și ca rezultat va fi amendat. Colaboratorii de poliție au plecat, iar el a revenit cu automobilul la domiciliul mamei. A mai

menționat că, în privința sa nu au fost întocmite careva acte și nici nu a depus careva plângeri pe cazul dat. Ulterior, în primăvara anului 2024, în timp ce se afla la serviciu s-au prezentat colaboratorii de poliție din cadrul Centrului Național Anticorupție împreună cu care, cu automobilul de model „Skoda” s-au deplasat în mun. Bălți, unde de un alt colaborator al poliției a fost audiat pe cazul transmiterii de către el a banilor colaboratorilor de poliție care l-au stopat anterior. În drum spre municipiul Bălți colaboratorii de poliție i-au explicat cauza pentru care este dus la Centrul Național Anticorupție și i-au solicitat să spună doar adevărul. A mai declarat că, la momentul când a fost stopat a discutat cu colaboratorul de poliție care purta ochelari pentru vedere lângă automobilul de serviciu și toată discuția lor a fost înregistrată, fapt despre care a aflat de la colaboratorii centrului anticorupție. De asemenea a menționat că, deoarece dispunea doar de suma de 2400-2500 lei, anume această sumă a fost propusă colaboratorilor de poliție care l-au stopat și nu suma de 4600 lei cum este fixat în declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Declarațiile au fost scrise de către colaboratorul de poliție care practic i-a relatat faptele care au avut loc în ziua în care a fost stopat de către echipajul de poliție, iar el doar a semnat declarațiile. A mai declarat că, persoana care se află în sala de ședință în calitate de inculpat nu o cunoaște. Totodată a declarat că declarațiile făcute la urmărirea penală corespunde adevărului.

Martorul **Iacovciuc Eduard Anatolie** în ședința de judecată a declarat că, pe Tuchila Andrian, nu-l cunoaște. Data, luna nu și-o amintește, în una din zilele anotimpului toamna, cu aproximativ doi ani în urmă, împreună cu prietena sa Vinițchi Cristina s-au deplasat la bunicii acesteia care locuiesc în s. Vădeni r-l Soroca. În jurul orelor 23⁰⁰, au decis să se deplaseze spre municipiul Chișinău. Ajungând în centrul satului Vădeni a fost stopat de către colaboratorii poliției de patrulare. După ce a fost stopat de automobilul său s-a apropiat un angajat al poliției, care nu-și amintește dacă s-a prezentat sau nu. Colaboratorul de poliție i-a solicitat să iasă din automobil și să se aporie de automobilul de serviciu, la volanul căruia se afla un alt angajat al poliției. Polițistul care se afla la volan i-a prezentat telefonul său mobil cu poze fixate de camerele video instalate pe traseul Măgdăcești și Peresecina, potrivit cărora automobilul său a fost surprins la momentul încălcării regulilor de circulație. Colaboratorul de poliție i-a comunicat că, în baza constatărilor date urmează să-i întocmească mai multe procese-verbale cu privire la contravenție. Atunci a venit cu propunerea de a oferi colaboratorului de poliție, care s-a apropiat de automobilul său, suma de 50 Euro pentru a clarifica situația pe loc. În timpul acesta colaboratorul care se afla la volanul automobilului nu a auzit discuția lor. După ce a transmis, colaboratorului de poliție o bancnotă cu nominalul 50 Euro pe care a învelit-o într-o hîrtie albă, ultimul i-a permis să plece. Peste un timp a fost contactat de colaboratorii Centrului Național Anticorupție, care l-au întrebat dacă a fost sau nu stopat în s. Vădeni r-l Soroca. Ulterior, a fost audiat la procuratura Anticorupție din mun. Bălți, unde a dat aceleași declarații ca și în cadrul ședinței de judecată. A mai menționat că, la momentul când s-a întâlnit cu colaboratorii de la procuratura Anticorupție, ultimii i-a comunicat că, în cazul în care nu va da declarații veridice în privința sa va fi intentat dosar penal, deoarece în ziua când a fost stopat, automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție a fost interceptat. A mai declarat că, nu-și amintește cum arătau colaboratorii de poliție care l-au stopat. A mai declarat că, la momentul când a fost chemat să se prezinte la procuratura din mun. Bălți și ulterior la MAI declarațiile le-a scris personal.

Vina inculpatului Tuchila Andrian mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- ✓ procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 09.01.2024 și anexa nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și

înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat din 09.01.2024, în cadrul cauzei penale nr. 202397-340” din conținutul căruia se atestă faptul că, la data de 20.10.2023 în intervalul de timp 20:07:48-20:27:28 Tuchila Andrian, împreună cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală au stopat o persoană necunoscută, care ulterior a fost identificată ca fiind Iacovciuc Eduard, căruia ultimii i-au adus la cunoștință încălcările depistate pentru care urmau a fi întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenție și aplicate puncte de penalizare în rezultatul cărui fapt va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de timp. Ulterior, din discuția lui Tuchila Andrian și colegul său (în privința căruia a fost disjunsă cauza penală) s-a stabilit că, Iacovciuc Eduard a oferit lui Tuchila Andrian suma de 50 Euro pentru a rezolva întrebarea (f. d. 81-83, Vol. I);

- ✓ procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 09.01.2024 și anexa nr. 2 la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații *„cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat din 09.01.2024, în cadrul cauzei penale nr. 202397-340”* din conținutul căruia se atestă faptul că, la data de 20.10.2023 în intervalul de timp 20:27:28-20:41:37 Tuchila Andrian, împreună cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală l-au stopat în trafic pe Perciun Valeriu, care s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică. Pentru rezolvarea problemei Perciun Valeriu le-a propus suma de 5000 lei, motiv din care ultimul s-a deplasat la domiciliu fiind urmat de Tuchila Andrian și persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală. În scurt timp Perciun Valeriu s-a reîntors cu suma promisă oferindu-i-o persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, la ce colaboratorii de poliție i-au restituit suma de 1000 lei comunicând că omenia e mai presus de toate. Ulterior, în cadrul discuției colaboratorilor de poliție cu Perciun Valeriu au depistat că, lipsesc două bancnote a câte 200 lei, dar nu s-au indignat și în final au acceptat suma de 3600 lei, sumă vociferată de către Tuchila Andrian (f. d. 84-87, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de constatare a circumstanțelor (infracțiunii) depistate și dispunerea înregistrării sesizării din 16.01.2024 (f. d. 8, Vol. II);
- ✓ răspunsul parvenit de la Direcția de Patrulare „Nord” a INSP din 06.03.2024 și copiile deciziilor de sancționare contravenționale potrivit căruia se atestă că, la data de 20.10.2023 Tuchila Andrian a emis două decizii asupra cauzelor contravenționale, însă nu în privința cet. Iacovciuc Eduard și Perciun Valeriu (f. d. 53-58, Vol. II);
- ✓ informația din baza de date „eData” prin care se atestă că, cet. Iacovciuc Eduard Anatolii nu deține permis de conducere, iar automobilul de model „Audi A4” condus de ultimul a fixat depășire de limită de viteză la data de 16.04.2023, 08.08.2023 și 15.08.2023 (f. d. 62-66, Vol. II);
- ✓ copia autenticată a cazierelor contravenționale eliberate pe numele cet. Iacovciuc Eduard și Perciun Valeriu potrivit cărora se atestă faptul că, la data de 20.10.2023 pe numele acestora nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, în special pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră (f. d. 71,72, Vol. II);
- ✓ revendicarea eliberată pe numele cet. Perciun Valeriu potrivit căreia se deduce faptul că, în privința acestuia nu a fost intentată cauză penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 73, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.06.2024 prin care a fost examinată copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Nord” a

INSP la data de 20.10.2023, din conținutul căreia s-a stabilit că, angajatul Serviciului de Patrulare Soroca-Florești a DP „Nord” a INSP, Tuchila Andrian a fost implicat în serviciu de la orele 12:00 până la orele 00:00, cu automobilul de serviciu cu nr/î *****, pe teritoriul raionului Soroca (f. d. 76-77, Vol. II);

- ✓ copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 24.01.2024 potrivit căreia de la șeful Direcției Sisteme Aplicative și Suport Tehnic a Direcției Generale Tehnologia Informației și Comunicații a STI a MAI, Krasovski Eduard, a fost ridicat un CD pe care sunt stocate informațiile privind accesarea datelor din sistemul informațional „eData” (f. d. 87 Vol. II);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12.06.2024, în care sunt fixate rezultatele examinării accesărilor efectuate de persoana în privința căreia a fost dispusă cauza penală, potrivit căreia s-a stabilit că, la data de 20.10.2023, orele 21¹² a accesat prin Sistemul Informațional „eData” mijlocul de transport cu nr/î *****, condus la acea dată de Iacovciuc Eduard (f. d. 91-92, Vol. II);
- ✓ încheierea judecătorului de instrucție din 10.06.2024 prin care s-a dispus a fi utilizate datele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970340 în cauza penală nr. 2024970307 (f. d. 196-198, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a fișierelor audio-video din 12.06.2024, potrivit căreia de pe suportul de informație de tip DVD-R cu numărul de inventariere al SPIA al MAI:4/7 (1)-STS au fost copiate pe un suport aparte 9 înregistrări video din 20.10.2023 (f. d. 199, Vol. II);
- ✓ mijloacele materiale: un suport optic de tip DVD-R „Media Range; un suport de tip CD-R fără denumire; informația privind dislocația forțelor și mijloacelor Direcție Patrulare „Nord” a INSP la data de 20.10.2023; informația extrasă din sistemul automatizat „eData” prin care se confirmă că, cet. Iacovciuc Eduard nu deține permis de conducere, iar automobilul de model „Audi A4” condus de ultimul a fixat depășire de limită de viteză la data de 16.04.2023, 08.08.2023 și 15.08.203 (f. d. 62-66, 234-236, Vol. II).

Conform art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, „judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanța de judecată”.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv: Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective”.

Conform art. 101 alin. (1), (4) CPP, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură”.

Conform art. 113 Cod Penal, „se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei cu funcție de demnitate publică.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii, îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se manifestă prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, Tuchila Andrian activînd în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca, Florești al Secției Patrulare „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 3ef., din 30.04.2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul Penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, persoană publică, la data de 20.10.2023, în jurul orelor 20⁰⁰, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, în temeiul funcțiilor deținute, în s. Vădeni, r-l Soroca, au stopat automobilul de model „Audi A4” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către Iacovciuc Eduard și în procesul de verificare a actelor, accesând automobilul în sistemul automatizat de date „E-Data”, Tuchila Andrian și cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, au stabilit că, anterior automobilul condus de către Iacovciuc Eduard, a fost fixat pentru depășirea limitei de viteză admisibilă de către camerele de supraveghere a traficului rutier și anume au fost fixate 4 încălcări a limitei de viteză, iar sub pretextul de a nu fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție pe faptele depistate, Tuchila Andrian de comun acord cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege

încălcările pasibile de răspundere contravențională, au acceptat și primit de la conducătorul auto Iacovciuc Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 50 Euro, eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 20.10.2023, în jurul orelor 20¹⁵, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, (în privința căruia a fost disjunsă cauza penală), în temeiul funcțiilor deținute, în s. Vădeni r-l Soroca, au stopat automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către Perciun Valeriu, pe care în procesul de verificare a actelor l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală, Tuchila Andrian de comun acord cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, au pretins de la Perciun Valeriu mijloace financiare, eliberându-l pentru a se deplasa la domiciliul său situat în s. Vădeni, r-l Soroca, de unde urma să ia mijloace financiare pentru a le fi transmise și ca rezultat, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege fapta prejudiciabilă depistată, Tuchila Andrian și persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, la data de 20.10.2023, în jurul orelor 20³⁴, aflându-se în s. Vădeni, r-l Soroca, în apropierea domiciliului conducătorului auto Perciun Valeriu, au acceptat și primit de la ultimul, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 3600 lei, eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Faptul dat a fost confirmat prin declarațiile martorului Iacovciuc Eduard, care a relatat instanței că, cu aproximativ doi ani în urmă împreună cu prietena sa Vinițchi Cristina s-au deplasat cu automobilul de model „Audi” la bunicii acesteia locuitori ai s. Vădeni r-l Soroca. Ulterior, în jurul orelor 23⁰⁰, au decis să se întoarcă în mun. Chișinău și în timp ce se deplasau prin centrul satului a fost stopat de un automobil al poliției de patrulare. După ce a fost stopat împreună cu colaboratorul de poliție, care s-a apropiat de mijlocul său de transport au mers la automobilul de serviciu, unde un alt colaborator de poliție i-a indicat în telefonul său mobil că, au fost stabilite mai multe încălcări a regulilor de circulație comise cu automobilul stopat pentru care urmează să-i fie întocmite mai multe procese-verbale. Pentru a clarifica situația i-a propus colaboratorului de poliție, care s-a apropiat de automobilul său suma de 50 Euro pe care ultimul a acceptat-o după ce i-a permis să plece.

Relevante la caz sunt și declarațiile martorului Perciun Valeriu, care a declarat instanței că, în toamna anului 2023, spre seară, după ce a consumat la mama sa 50 grame de rachiu, a decis să plece acasă pentru a-și lua pastile pentru dureri. Astfel, s-a urcat la volanul automobilului de model „Volkswagen Caddy” cu care s-a deplasat spre domiciliu. La o distanță de aproximativ 50 metri de la gospodăria mamei sale din s. Vădeni r-l Soroca a fost stopat de către un automobil al colaboratorilor de poliție. Fiind bănuț că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, colaboratorii de poliție i-au comunicat că, vor solita evacuatorul pentru a-i ridica automobilul. Deoarece automobilul era de serviciu le-a propus colaboratorilor de poliție să se clarifice pe loc și le-a comunicat că, este gata să le achite suma de 2000 lei. Colaboratorii de poliție i-a comunicat că, suma propusă este prea mică și că urmează să le transmită 8000 lei. Atunci le-a comunicat colaboratorilor de poliție că, nu dispune de așa sumă de bani și că, poate se înțeleg cu suma propusă inițial, la ce ultimii au acceptat. Imediat a urcat în automobil și s-a deplasat la domiciliu fiind urmat de colaboratorii de poliție. Ajungând la domiciliu a luat suma de 2400 lei dintre care colaboratorii de poliție i-au restituit 500 lei, după ce au plecat fără a-i întocmi careva acte.

Instanța de judecată remarcă faptul că, deși în cadrul audierii martorilor Iacovciuc Eduard și Perciun Valeriu, ei au comunicat că, nu-l cunosc pe Tuchila Andrian și nu-și amintesc dacă anume el a fost prezent la momentul stopării lor, ultimii pe durata întregului proces penal, au relatat aceleași fapte în mod consecvent și neschimbat și au descris în detalii modul în care au oferit bani pentru a nu fi atrași la răspundere conform legii, cu mici divergențe referitor la suma acordată de către Perciun Valeriu.

În același context instanța de judecată ține să menționeze că, deși martorul Perciun Valeriu în cadrul urmăririi penale a declarat că, într-un final angajații poliției, care l-au stopat au acceptat suma de 3600 lei, iar în cadrul ședinței de judecată a relatat că, ultimii au acceptat suma de 2400 lei, faptul dat nu-l disculpă pe Tuchila Andrian de la intenția de a accepta și primi careva sume de bani. Mai mult, instanța de judecată ține să menționeze că, de la data comiterii faptelor și pînă în prezent a trecut mult timp, motiv din care martorul putea să uite anumite detalii din cadrul discuției sale cu angajații poliției.

Este de notat și faptul că, martorii au depus declarații sub jurământ, fiind preîntîmpinați de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depozițiile date, corborînd cu probele scrise cercetate în cadrul judecării cauzei și care în cumul dovedesc vina inculpatului.

În coroborare cu declarațiile martorilor vin și:

- stenograma descrisă în anexa nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații „*cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat din 09.01.2024, în cadrul cauzei penale nr. 202397-340*”, din conținutul căreia se atestă faptul că, la data de 20.10.2023 în intervalul de timp 20:07:48-20:27:28 Tuchila Andrian, împreună cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală au stopat o persoană necunoscută, care ulterior a fost identificată ca fiind Iacovciuc Eduard, căruia ultimii i-au adus la cunoștință încălcările depistate pentru care urmau a fi întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenție și aplicate puncte de penalizare în rezultatul cărui fapt va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de timp. Ulterior, din discuția lui Tuchila Andrian și colegul său (în privința căruia a fost disjunsă cauza penală) se constată că, Iacovciuc Eduard a oferit lui Tuchila Andrian suma de 50 Euro pentru a nu fi întocmite procese-verbale și a nu fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport;
- stenograma descrisă în anexa nr. 2 la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații „*cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat din 09.01.2024, în cadrul cauzei penale nr. 202397-340*”, din conținutul căreia se atestă faptul că, la data de 20.10.2023 în intervalul de timp 20:27:28-20:41:37 Tuchila Andrian, împreună cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală l-au stopat în trafic pe Perciun Valeriu, care s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică. Pentru rezolvarea problemei Perciun Valeriu le-a propus suma de 5000 lei, motiv din care ultimul s-a deplasat la domiciliu fiind urmat de Tuchila Andrian și colegul său în privința căruia a fost disjunsă cauza penală. În scurt timp Perciun Valeriu s-a reîntors cu suma promisă oferindu-i persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, la ce colaboratorii de poliție i-au restituit suma de 1000 lei comunicînd că omenia e mai presus de toate. Ulterior, în cadrul discuției colaboratorilor de poliție cu Perciun Valeriu au depistat că, lipsesc două bancnote a câte 200 lei, dar nu s-au indignat și în final au acceptat suma de 3600 lei, sumă vociferată de către Tuchila Andrian.

Circumstanțele de fapt stabilite în rezultatul consemnării măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 09.01.2024, atestă prezența convorbirilor pertinente între martorul Iacovciuc Eduard, Tuchila Andrian și persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală prin care se confirmă faptul că, la data de 20.10.2023, în intervalul de timp 20:07:48-20:41:37, aflându-se în s. Vădeni r-l Soroca, cu automobilul de serviciu *****, Tuchila Andrian a stopat automobilul de model „Audi” condus de Iacovciuc Eduard, care conducea fără lumină. Până a fi stopat automobilul în cauză persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală a accesat baza de date „eData”, și a stabilit că, mijlocul de transport în cauză are patru încălcări. După ce a fost stopat Iacovciuc Eduard, împreună cu Tuchila Andrian au mers la automobilul de serviciu, unde se afla colegul în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, care i-a prezentat martorului informația din baza de date, iar Tuchila Andrian i-a comunica că „*aveți patru încălcări la cameră*”. În același timp persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală în prezența lui Tuchila Andrian, îi comunică martorului că, încălcările depistate au fost fixate de camerele de monitorizare video din traficul rutier și în cazul în care îi vor aplica toate amenzile va acumula un număr mare de puncte de penalizare, ce le va permite să îl priveze de dreptul de a conduce mijloace de transport. Ulterior, participanții la discuție se îndepărtează de automobilul de serviciu, iar peste un timp agenții de patrulare revin și în timpul deplasării conversează între ei. Din discuția lui Tuchila Andrian cu colegul în privința căruia a fost disjunsă cauza penală se atestă că, între timp ultimii au stopat în trafic martorul Perciun Valeriu, care era bănuț de conducerea mijlocului în stare de ebrietate alcoolică. Din aceeași discuție reiese că, martorul Perciun Valeriu s-a deplasat la domiciliu, iar Tuchila Andrian și persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală s-au deplasat după el, rămânând să-l aștepte pe ultimul în apropierea domiciliului acestuia. În timp ce așteptau persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală s-a interesat dacă Iacovciuc Eduard a oferit ceva „*Așela cu Audile? Nu s-a dat la*”, la ce Tuchila Andrian i-a supus că, „*așela șinzăși*”. Între timp Perciun Valeriu revine și le transmite lui Tuchila Andrian și colegului său suma de 5000 lei, dintre care ultimul îi restituie martorului 1000 lei și se interesează dacă e bine așa. Tot atunci, persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, îi comunică martorului că lipsesc două bancnote a câte 200 lei, însă nu se indignează, la ce Tuchila Andrian îi numără și comunică că, sunt „*trei șase sute*”.

Rezumând cele menționate supra instanța de judecată constată că, Tuchila Andrian în realizarea intenției sale a acționat cu intenție directă, or din discuțiile purtate cu martorii Iacovciuc Eduard și Perciun Valeriu se denotă interesul inculpatului de a obține bunuri sub formă de mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume de a nu întocmi în privința martorilor actele juridice în coraport cu faptele comise.

În fortificarea faptelor constatate instanța va administra în calitate de probe: procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12.06.2024, în care sunt fixate rezultatele examinării numărul accesărilor efectuate de persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, potrivit căreia s-a stabilit că, la data de 20.10.2023, orele 21¹² a accesat prin Sistemul Informațional „eData” mijlocul de transport cu nr/î *****, condus la acea dată de Iacovciuc Eduard; copia autenticată a cazierelor contravenționale eliberate pe numele cet. Iacovciuc Eduard și Perciun Valeriu potrivit cărora se atestă faptul că, la data de 20.10.2023 pe numele acestora nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, în special pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră; revendicarea eliberată pe numele cet. Perciun Valeriu potrivit căreia se deduce faptul că, în privința acestuia nu a fost intentată cauză penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică; răspunsul parvenit de la Direcția de Patrulare „Nord” a INSP din 06.03.2024 și copiile deciziilor de sancționare contravenționale potrivit căruia se atestă

că, la data de 20.10.2023 Tuchila Andrian a emis două decizii asupra cauzelor contravenționale, însă nu și în privința cet. Iacovciuc Eduard și Perciun Valeriu.

O altă probă cheie care nu a fost combătută și confirmă incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile este procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.06.2024 prin care a fost examinată copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Nord” a INSP la data de 20.10.2023, din conținutul căreia s-a stabilit că, angajatul Serviciului de Patrulare Soroca-Florești a DP „Nord” a INSP Tuchila Andrian a fost implicat în serviciu de la orele 12:00 până la orele 00:00, cu automobilul de serviciu cu nr/î *****, pe teritoriul raionului Soroca.

Evaluînd materialul probator menționat supra pe marginea cauzei penale, în special stenogramele, se concluzionează că, la data de 20.10.2023, angajatul Serviciului de Patrulare Soroca-Florești a DP „Nord” a INSP Tuchila Andrian, împreună cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, la data de 20.10.2023, s-a aflat în s. Vădeni r-l Soroca, unde, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, a stopat în trafic martorii Perciun Valeriu și Iacovciuc Eduard de la care a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în schimbul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, în speță neîntocmirea actelor juridice pentru comiterea faptelor ilegale.

Vis-a-vis de argumentele inculpatului că, nu se consideră vinovat de comiterea faptelor incriminate instanța de judecată a reiterat că situația dată nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorilor într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art.312 Cod Penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia.

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești și sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Tuchila Andrian în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), cu indicii de calificare: *„acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în proporții care nu depășesc suma de 100 unități convenționale ”* și în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) cu indicii de calificare: *„acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în proporții care nu depășesc suma de 100 unități convenționale ”*.

Conform art.16, 17 CP faptele prejudiciabile comise de către inculpat constituie infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite.

La medicul narcolog și psihiatru inculpatul nu se află.

Conform art. 53 lit. g) Cod Penal, *„persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală ”*.

Potrivit art. 8 Cod Penal *„caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei ”*.

Conform legislației în vigoare, potrivit modificărilor efectuate în Codul Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (M.O. nr.245-246), în vigoare din 07.09.2024, art. 60 la alineatul (1) litera a), textul "2 ani" se substituie cu textul "3 ani".

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*”.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod Procedură Penală, „*urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia*”.

Instanța de judecată indică și prevederile art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, potrivit căruia, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*”.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, „*sentința de încetare a procesului penal se adoptă, dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*”.

Prevederile art. 16 alin. (2) Cod Penal stabilesc că, „*infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv*”.

Sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

În corespundere cu prevederile art. 60 Cod Penal (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), termenul prescripției pentru infracțiunile date a expirat, întrucât faptele prejudiciabile au fost săvârșite la 20.10.2023, iar persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de doi ani, pentru infracțiunile ușoare.

Reieșind din cele menționate, instanța conchide că, în sarcina instanței de judecată este de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privința inculpatului, finalitatea soluției pronunțate fiind anume încetarea procesului penal în cazul în care există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului, deoarece lipsește în cazul dat cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală prevăzut de legea în vigoare la data comiterii infracțiunii stabilite în acțiunile inculpatului Tuchila Andrian, pentru a nu încălca un drept fundamental prevăzut de art.7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege. În aspectul dat, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, procesul penal urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 391-394, 396 CPP al RM instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat **Tuchila Andrian** *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția Legii în vigoare la momentul

comiterii infracțiunii), însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se recunoaște vinovat **Tuchila Andrian ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Mijloacele materiale: un suport optic de tip DVD-R „Media Range; un suport de tip CD-R fără denumire; informația privind dislocația forțelor și mijloacelor Direcție Patrulare „Nord” a INSP la data de 20.10.2023; informația extrasă din sistemul automatizat „eData” prin care se confirmă că, cet. Iacovciuc Eduard nu deține permis de conducere, iar automobilul de model „Audi A4” condus de ultimul a fixat depășire de limită de viteză la data de 16.04.2023, 08.08.2023 și 15.08.203 (f. d. 62-66, 234-236, Vol. II), a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici