Dosarul nr. 1a-76/26 Judecătoria Orhei sediul Telenești
/ 1-25005057-03-1a-06022026/ Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului Dragoș Grosu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **inculpatului Matricala Ivan,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 04.12.2025, prin care:

Matricala Ivan, născut la *****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal (2 episoade).

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 17.01.2025- 04.12.2025;
Instanța de apel: 06.02.2026- 21.05.2026.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 04.12.2025, a fost recunoscut vinovat Matricala Ivan, născut la *****, IDNP ***** de comiterea infracțiunilor, după cum urmează: de art.320[1] Cod penal (pentru episodul din 14.09.2024) și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.; de art.320[1] Cod penal (pentru episodul din 02.10.2024) și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i s-a stabilit inculpatului Matricala Ivan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Matricala Ivan prin prezenta sentință, s-a dispus a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia. S-a aplicat în privința inculpatului Matricala Ivan măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că la data de 23 iulie 2024 la cererea victimei violenței în fam**********, judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești Gheorghe Popa a emis Ordonanța împotriva agresorului Matricala Ivan, prin care s-au instituit măsuri de protecție pentru *****, prin care a fost obligat agresorul Matricala Ivan de a părăsi temporar locuința comună din satul pe un termen de 90 de zile, de a nu contacta vizual cât și telefonic victimele *****, fii minori ***** și *****, de a sta departe de locuință victimelor ce se află în *****. Contrar măsurilor stabilite de către instanța de judecată prin ordonanța din 23 iulie 2024 de protecție a victimei violenței în familie, Matricala Ivan, la data de 14 septembrie 2024, în jurul orei 08.00, s-a deplasat la domiciliul comun intrând în ograda casei individuale și a iscat un conflict verbal cu soția sa, manifestat prin injurii și amenințări cu răfuială fizică, creându-i o atmosferă neplăcută și umilitoare *****.

Prin acțiunile sale intenționate Matricala Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal individualizată prin neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot, Matricala Ivan, cunoscând cu certitudine că la data de 23 iulie 2024 la cererea victimei violenței în fam**********, judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești Gheorghe Popa a emis Ordonanța împotriva agresorului Matricala Ivan prin care s-au instituit măsuri de protecție pentru *****, prin care a fost obligat agresorul Matricala Ivan de a părăsi temporar locuința comună din satul pe un

termen de 90 de zile, de a nu contacta vizual cât și telefonic victimele *****, fii minori ***** și *****, de a sta departe de locuință victimelor ce se află în *****. Contrar măsurilor stabilite de către instanța de judecată prin ordonanța din 23 iulie 2024 de protecție a victimei violenței în familie, Matricala Ivan, la 02 octombrie 2024, în jurul orei 20.30 min., s-a deplasat la domiciliul comun și intrând în casă, a aprins o țigară și în mod demonstrativ a fumat-o în încăpere, și tot atunci a iscat un conflict verbal cu soția sa ***** și cu nașa sa de cununie *****, manifestat prin injurii și amenințări cu răfuială fizică, creându-i o atmosferă neplăcută și umilitoare ***** precum și copiilor minor ***** și *****.

Prin acțiunile sale intenționate Matricala Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal individualizată prin neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 04.12.2025, inculpatul Matricala Ivan a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea integrală a sentinței instanței de fond, cu aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea stabilită de instanța de fond.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Matricala Ivan* a solicitat o pedeapsă mai blândă.

În ședința instanței de apel, *avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Matricala Ivan* a solicitat admiterea cererii de apel declarate de către inculpat. A mai indicat faptul că inculpatul a fost reținut la data de 30.12.2025, respectiv până la moment a executat efectiv aproape 4 luni de închisoare, așadar a solicitat aplicarea în privința acestuia a art. 90/1 Cod penal, cu suspendarea condiționată de 2 luni.

În ședința instanței de apel, *procurorul Alexandru Gordilă* a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Matricala Ivan cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. A mai indicat faptul că inculpatului de către instanța de fond i-a fost aplicată o pedeapsă echitabilă, or acesta se caracterizează negativ, făcând abuz de alcool și fiind agresiv față de membrii familiei.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelului declarat, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondat, apelul inculpatului Matricala Ivan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 04.12.2025, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, având în vedere că procedura de examinare a prezentei cauze s-a desfășurat în conformitate cu reglementările procesual penale aplicabile, respectiv în cadrul procedurii generale, or în instanța de apel inculpatul Matricala Ivan nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor acestuia, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului, or atât inculpatul cât și partea apărării a solicitat aplicarea în privința acestuia a unei pedepse mai blânde, inclusiv cu aplicarea art. 90/1 Cod penal.

Din aceste considerente, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Matricala Ivan în baza dispozițiilor art. 320/1 Cod penal (2 episoade). Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond şi care în ansamblul lor, din punctul de vedre al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră, că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În continuare, potrivit apelurilor declarate, rezultă că partea apărării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată acestuia ca fiind prea aspră în raport cu infracțiunea comisă.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului Matricala Ivan, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte temeinicia sentinței nici nu a fost atacată.

În continuare, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale în raport cu argumentele invocate de apelant, Colegiul apreciază drept întemeiată soluția instanței de fond, acordând deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal, ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, instanța conformându-se întru-tot recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 *Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale*, inclusiv celor expuse în Hotărârea Plenului CSJ

nr. 16 din 31.05.2004 *Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale.*

Astfel, cu referire la solicitarea apelanților de aplicare a unei pedepse non privative de libertate, inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, inculpatul deja executând 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 2 luni, Colegiul penal consideră că nu poate fi admisă, sentința și în această latură fiind legală, or la stabilirea pedepsei cu executare instanța de fond a acordat deplină eficiență şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a apelurilor declarate, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, săvârșite prin forma vinovăției- intenția, de

personalitatea inculpatului care potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Matricala Ivan (f.d.85), se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat, iar conform cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.2009 – 03.10.2024, Matricala Ivan a fost supus răspunderii contravenționale în 10 cauze contravenționale, dintre care într-un caz pentru neexecutarea ordinului de restricție (f.d.87).

Ținând cont de cumulul de circumstanțe indicate supra, nu pot fi admise apelurilor declarate, or instanța de apel va fi solidară cu concluzia instanței de fond, că pedeapsa cu închisoare cu executare este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale, corectă fiind și mărimea pedepsei stabilite, în acest sens fiind apreciat ca declarativ motivul că pedeapsa stabilită este prea aspră, acest motiv fiind lipsit de orice suport.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi admisă solicitarea apelantului cu privire la aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde inclusiv în baza art. 90/1 Cod penal or, instanța de fond la emiterea sentinței a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitării date, iar circumstanțele invocate de către apărător au fost deja luate în considerație de către instanța de fond.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond a motivat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare şi neconstatarea temeiurilor de aplicare a prevederilor art.90 sau 90/1 Cod penal, din ce considerente afirmațiile invocate de către partea apărării în acest aspect sunt lipsite de temei şi nu pot fi reținute.

La acest capitol Colegiul remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La opinia instanței de apel, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării

legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, pedeapsa a fost stabilită corespunzător gravității faptei și personalității inculpatului, în raport cu pericolul social concret al faptei comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei.

Respectiv, preluând opinia instanței de fond în ce privește corectitudinea condamnării inculpatului, Colegiul ține să menționeze, că în împrejurările cauzei expuse mai sus, pedeapsa închisorii pe termenul stabilit, este cât se poate de proporțională și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional a infracțiunii comise, iar în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța le-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerinței părții apărări privind atenuarea pedepsei penale prin aplicarea dispozițiilor art. 90/1 Cod penal în sensul suspendării ei condiționate.

În ceea ce privește tipul infracțiunii comise, respectiv neexecutarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, aceasta, prin natura sa, afectează direct securitatea și integritatea fizică și psihică a membrilor familiei, inclusiv a copiilor minori, ceea ce conferă faptei un caracter social periculos. Art. 320[1] Cod penal sancționează strict neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție, dat fiind faptul că nerespectarea acestor măsuri pune în pericol drepturile fundamentale ale victimelor și subminează autoritatea instanței de judecată.

Colegiul penal constată că inculpatul Matricala Ivan, prin actele sale repetate, a manifestat o atitudine de sfidare a legii și a ordonanței de protecție, ignorând în mod intenționat obligațiile ce îi reveneau, ceea ce a generat stări de teamă, umilință și insecuritate pentru soția sa, *****, precum și pentru copiii minori ***** și *****. Această conduită accentuează pericolul social al faptei, justificând pe deplin aplicarea unei pedepse privative de libertate, chiar și pentru o perioadă relativ scurtă.

În raport cu acest tip de infracțiune, instanța de fond a apreciat corect necesitatea individualizării pedepsei, ținând cont de faptul că scopul principal al sancțiunii este prevenirea săvârșirii unor fapte similare pe viitor, atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, precum și reeducarea acestuia.

Colegiul penal consideră că pedeapsa aplicată, în cuantumul de 6 /șase/ luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, este proporțională cu gravitatea faptei și cu circumstanțele concrete ale cauzei, fiind suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv corectarea, reeducarea și prevenirea recidivei infracționale. Totodată, prin această măsură, se

asigură și restabilirea echității sociale, protejând drepturile și interesele victimei, statului și societății în ansamblu.

În consecință, solicitarea inculpatului și a apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde sau suspendarea acesteia conform art. 90/1 Cod penal este neîntemeiată, având în vedere gravitatea faptei, caracterul repetitiv al acesteia și necesitatea de a proteja victimele, în special copiii minori, precum și de a descuraja încălcarea deliberată a măsurilor de protecție emise de instanță.

Colegiul penal reiterează că instanța de fond a apreciat în mod corect toate circumstanțele cauzei, inclusiv aspectele ce țin de personalitatea inculpatului, antecedentele contravenționale și faptul că acesta nu a fost anterior condamnat penal, concluzionând că singura măsură adecvată de realizare a scopului pedepsei este cea aplicată prin sentința atacată.

Pe cale de consecință, raportat la gravitatea, natura și consecințele infracțiunii săvârșite, precum și la scopul și criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de Codul penal, Colegiul penal menține în totalitate soluția instanței de fond, constatând că pedeapsa aplicată este legală, întemeiată, echitabilă și adecvată circumstanțelor concrete ale cauzei.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **inculpatului Matricala Ivan,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 04.12.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui **Matricala Ivan** se calculează din 21.05.2026, cu includerea în acest termen perioada reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv, din data de 30.12.2025 până la data de 21.05.2026.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 21.05.2026.

Președintele ședinței, judecător:
Judecători: