Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Ig. Barbacaru
Dosarul: nr.3r-635/23 (2-22106231-02-3r-28122023)

D E C I Z I E

12 februarie 2023 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Preşedintele completului Victoria Sîrbu
Judecătorii Angela Braga și Veronica Negru

examinând, fără ședință de judecată, cererea de recurs înaintată de Victor Moroz împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 decembrie 2023, emisă la acțiunea în contencios administrativ depusă de Victor Moroz împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale,

C O N S T A T Ă :

La 22.07.2022, Victor Moroz s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

În ședința de judecată, reclamantul Victor Moroz, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată. La întrebarea instanței de judecată, reclamantul a precizat că solicită anularea : „Rezultatelor pentru calcularea K” (расчет индивидуального коеффициента).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 decembrie 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Victor Moroz împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

La data de 20 decembrie 2023, Victor Moroz, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 06 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, anularea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 decembrie 2023, cu emiterea unei noi decizii de remitere a cauzei în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond nu a ținut cont de decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2022 și incorect a stabilit obiectul acțiunii, or el în ședința de judecată nu a solicitat anularea „Rezultatelor pentru calcularea K” (расчет индивидуального коеффициента), iar acest fapt poate fi probat prin înregistrările audio a ședinței de judecată.

Verificând legalitatea încheieri judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea încheieri instanței de fond, din considerentele ce succed.

Conform art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, or încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 06 decembrie 2023, notificată recurentului în aceeași zi (f.d.113-114, 115), iar cererea de recurs a fost depusă la 20 decembrie 2023 (f.d.160-162).

Potrivit art.191 alin.(4) Cod administrativ, Curţile de apel soluționează şi cererile de apel împotriva hotărîrilor şi recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.243 alin.(1) lit.b), (2) – (4) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa respinge recursul. Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Din actele pricinii s-a stabilit că, la 22.07.2022, Victor Moroz s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 decembrie 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Victor Moroz împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

La data de 20 decembrie 2023, Victor Moroz, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 06 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, anularea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 decembrie 2023, cu emiterea unei noi decizii de remitere a cauzei în prima instanță.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul Administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică.

Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Astfel, sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, o obligaţie în sarcina subiectului. De aceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic,

urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție. Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ în anulare, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie real, actual și personal, ceea ce la caz nu se atestă.

Prin urmare, Completul judiciar constată că instanța de fond în mod just a concluzionat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Moroz Victor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea : „Rezultatelor pentru calcularea K" (расчет индивидуального коеффициента), or aceasta este o operațiune administrativă în sensul art.15 Cod administrativ și care poate fi contestată concomitent cu actul administrativ individual final.

Referitor la argumentul invocat de recurent precum că nu și-a concretizat acțiunea în ședința de judecată și nu a solicitat anularea : „Rezultatelor pentru calcularea K" (расчет индивидуального коеффициента), Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or potrivit înregistrărilor audio a ședinței de judecată din 30 noiembrie 2023, la minutul 16:08; 17:50 și 18:03, rezultă cert că, instanța de fond în conformitate cu art.219 Cod administrativ, a depus eforturi suficiente în vederea stabilirii corecte a obiectului acțiunii și anume i-a adus la cunoștința recurentului și prevederile art.224 Cod administrativ, iar ca urmare recurentul a concretizat obiectul acțiunii și a invocat că pretenția sa este anularea : „Rezultatelor pentru calcularea K" (расчет индивидуального коеффициента).

Astfel, reieșind din prevederile legale în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată reține că este întemeiată soluția instanței de fond prin care a constatat că, pretenția reclamantului concretizată în ședința de judecată din 30 noiembrie 2023 este operațiune administrativă în sensul art.15 alin.(1) și (2) Cod administrativ: *operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice*. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.

Referitor la argumentul invocat de recurent precum că, instanța de fond nu a ținut cont de decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2022, Completul de judecată reține că prin decizia menționată a fost verificată legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 septembrie 2022, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, adică acțiunea nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1), iar reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Pe cînd la caz, instanța de fond a declarat acțiunea inadmisibilă pe alt temei prevăzut de lege și anume în baza art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că reclamantul nu poate invoca încălcarea dreptului personal, deoarece pretenția

reclamantului constituie în sine o operațiune administrativă, care nu produce efecte juridice de sinestătător, dar poate fi contestată cu actul final.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor pricinii, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea cerinței depuse prin cererea de chemare în judecată respectivă.

Completul de judecată invocă în speţă şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că, pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile şi convingătoare ale probabilităţii survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente nişte simple bănuieli sau conjuncturi [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)]. Curtea a subliniat că în Convenţie nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o actio popularis în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenţie; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plîngă în legătură cu o dispoziţie de drept intern doar pentru că aceştia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziţia respectivă încalcă Convenţia (Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

Or, prevederile legale precizate interzic *apriori* şi *inter alia* înaintarea acţiunilor în contencios administrativ populare, adică *actio popularis*. Indiferent de felul acţiunii în contencios administrativ, inclusiv în cadrul acţiunii în anulare, reclamantul trebuie să revendice un drept subiectiv al său vătămat sub sancţiunea declarării acţiunii inadmisibile.

Din considerentele supra-enunțate, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintată de Victor Moroz, recursul urmînd a fi respins și menținută încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.191 alin.(4), art.243 alin.1 lit.b), Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Victor Moroz.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 decembrie 2023, emisă la acțiunea în contencios administrativ depusă de Victor Moroz împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Victoria Sîrbu

Judecătorii Angela Braga

Veronica

Negru