Dosarul nr. 21r-1716/23
Nr. generat de PIGD – 1-23008386-02-21r-27062023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Corcea Nicolae

D E C I Z I E
În numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

Examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 mai 2023, prin care plângerea condamnatei **Cuturov Ecaterina** împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a fost admisă -

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 18.01.2023 – 25.05.2023;
Instanța de recurs: 27.06.2023 – 22.11.2024.

<u>Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.</u>

Reprezentantul Penitenciarului nr. 13 Chișinău și condamnata Cuturov Ecaterina, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 mai 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Condamnata **Cuturov Ecaterina** a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 385 alin. (5) și art. 473^4 alin. (5) din Codul de Procedură Penală.

În motivarea plângerii, condamnata indică că, pe perioada aflării în stare de arest în Penitenciarul-13 și perioada aflării sale în calitate de condamnată a fost deținută în condiții inumane de detenție, astfel, solicită aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) și art. 473^2 din Codul de Procedură Penală.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 mai 2023*, s-a dispus: *"Se admite plângerea condamnatei **Cuturov Ecaterina** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

*Se constată faptul că, condamnata **Cuturov Ecaterina** *****, născut la *****, a fost deținut în calitate de prevenit și condamnat în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

*În condițiile art. 473^4 alin. (6) din Codul de Procedură Penală, se reduce pedeapsa condamnatei **Cuturov Ecaterina**, născută la *****, cu 107 zile, pentru perioada de 107 zile, în care condamnatul cu calitatea de prevenit s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13-Chișinău.*

*În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, se reduce pedeapsa condamnatei **Cuturov Ecaterina**, născută la *****, cu 36 zile, pentru perioada de 188 zile în care condamnatul s-a aflat în calitate de condamnată în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.*

*Termenul pedepsei definitive stabilite lui **Cuturov Ecaterina**, născută la *****, conform sentinței de condamnare, se reduce cu 143 (una sută patruzeci și trei) zile.*

*În privința perioadei rămase de 8 (opt) zile, cu titlu de despăgubire, se acordă condamnatei **Cuturov Ecaterina**, născută la *****, suma de bani în mărime de 400 (patru sute) lei, și anume una unitate convențională, pentru fiecare zi în care*

condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.

Încheierea instanței judecătorești privind încasarea mijloacelor bănești se va executa în condițiile Codului de executare.

Se obligă administrația Penitenciarului nr. 13-Chișinău, să înlăture condițiile precare de detenție a lui ***Cuturov Ecaterina****, în termen de 15 zile".*

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 mai 2023, a declarat recurs administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău solicitând: admiterea recursului, casarea integrală, respingerea plângerii deținutei Cuturov Ecaterina, cu privire la condițiile de detenție în privința Penitenciarului nr. 13 Chișinău, ca fiind neîntemeiată.*

În motivarea cerințelor sale recurentul a invocat următoarele aspecte:

- analizând situația de fapt stabilită la soluționarea plângerii, raportată la temeiurile de drept aplicabile cazului, totalitatea circumstanțelor și condițiilor, conchidem că judecătorul de instrucție greșit a ajuns la concluzia că în privința lui Cuturov Ecaterina prevederile alin. (5) art. 385 din Codul de procedură penală, soluție ce a condus la reducerea termenului de pedeapsă cu 107 (una sută șapte) zile, pentru perioada de 107 (una sută șapte) zile calculând 2 (două) zile de închisoare pentru două zile de arest preventiv în condiții precare;

- or, legiuitorul în preambulul articolului 382 din Codul de procedură penală a statuat următoarele „completul de judecată sau judecătorul, când judecă singur cauza, deliberează mai întâi asupra chestiunilor de fapt și apoi asupra chestiunilor de drept, iar, chestiunile asupră cărora urmează să se expună completul sau judecătorul sunt prevăzute la art. 385 Idem";

- menționează faptul că, conform legii nr.163 din 20.07.2017 pentru modificarea si completarea unor acte legislative. art. VI alin. (1) „Prezenta lege intră în vigoarea la data publicării, cu excepția art. II în parte ce se referă art.473^2 - 473^4, care va intra în vigoare la 1 ianuarie 2019", astfel este de remarcat faptul că prevederile art.385 alin.(5) sunt aplicabile din 20.09.2017, iar deținutul a avut tot dreptul ca să solicite aplicarea art.385 alin.(5) în privința sa în instanța de fond Ia examinarea cauzei penale prin care a fost privat de 11 ani privațiune de libertate prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni din 26.08.2022;

- astfel, doar la adoptarea sentinței în instanța de fond sau ulterior Curtea de Apel, completul de judecată sau judecătorul, urmează să soluționeze chestiunile respective și să se expună asupra acestora și nicidecum judecătorul de instrucție. Deși, reprezentantul

Penitenciarului nr.13 - Chișinău, în ședința de judecată a menționat chestiunea dată, instanța de judecată nu a atras atenția la acest moment și a acceptat plângerea;

- consideră că, instanța de judecată neîntemeiat a acceptat plângerea deținutei Cuturov Ecaterina și eronat a dispus reducerea pedepsei definitive în privința ultimei cu 107 (una sută șapte) zile;

- cu toate că în cazuri individuale aparent pot exista situații când o persoană a fost deținută în condiții contrare art. 3 CEDO chiar și în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, fiecare caz individual în acest sens urmează a fi analizată detaliat;

- pe altă cale, accentuează faptul că rapoartele organismelor naționale și internaționale în domeniul respectării drepturilor omului nu vizează condițiile de detenție pentru un deținut în parte sau o celulă a instituției privită individual, dar situația per ansamblu a instituției de deținere;

- prin urmare , aprecierea condițiilor de deținere pentru o anumită perioadă într-un anumit penitenciar față de un deținut urmează să fie efectuată individual în baza cercetării tuturor problemelor existente în ansamblu lor;

- celulele corespund condițiilor de detenție și sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnați ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim. în același context potrivit prevederilor pct. 466 a aceluiași act normativ, pe perioada toamnă - iarnă temperatura aerului în spațiile de locuit nu este mai mică de 18° C;

- iluminarea este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea căruia e de 100 W, celulele sunt amenajate cu prize. Aerisirea prin celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule și ferestre de aerisire amplasate mai sus de ușa intrării în celulă. Celulele sunt asigurate cu closete care este despărțit de restul celulei printr-un perete. Totuși, deținutul este obligat să respecte regulile sanitaro - igienice și de igienă personală, să aibă un exterior îngrijit și să păstreze îmbrăcămintea și lenjeria de pat eliberată de administrația penitenciarului, să mențină permanent curățenia în încăperile de detenție, în celule, după deșteptare să-și aranjeze paturile conform modelului stabilit și să facă pe rând curățenie în celulă;

- deținuții sunt asigurați cu minimul necesar pentru trai (lenjerie de pat, obiecte de primă necesitate igienică conform necesităților), sunt asigurați cu hrană caldă de trei ori pe zi, conform graficului prestabilit, gratuit, din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea normelor stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 609 din 29.05.2006, în conformitatea cu Ordinul MJ RM nr. 512 din 26.12.2007 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea alimentației deținuților din penitenciar și Ordinului MJ RM nr. 100 din 07.03.2007, cu privire la aprobarea normelor de alimentare a

deținuților pentru cazurile excepționale când aprovizionarea deținuților cu hrană caldă nu este posibilă și a normelor de substituire a unor produse alimentare prin altele.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Reprezentantul Penitenciarului nr. 13 Chișinău și condamnata Cuturov Ecaterina, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 mai 2023, *ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) din Codul procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Conform art. 469 alin. (1) pct. 17^1) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

10. Potrivit art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin. (1) pct. 1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de

evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

11. Conform prevederilor art. 473^2 alin. (3) din Codul de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

12. Potrivit art. 473^4 alin. (3)-(5) din Codul de procedură penală, în urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin.(3), preveniții sunt despăgubiți în conformitate cu art.385 alin.(5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

13. *Din materialele cauzei s-a constatat că*, **Cuturov Ecaterina** a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26 august 2022, în baza art. 145 alin. (2) lit. e^1) din Codul Penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip pentru femei. Începutul executării pedepsei închisorii este din 30.04.2022, iar sfîrșitul executării pedepsei 28.04.2033.

13.1. Conform Raportului prezentat de reprezentantul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, se atestă că, **Cuturov Ecaterina** s-a aflat și se află în detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, după cum urmează: 30.04.2022 – 27.06.2022 și 07.07.2022 – 26.08.2022, perioada de la plasarea în arest preventiv și până la data pronunțării sentinței de condamnare, numărul total de zile fiind – 107, ulterior în calitate de condamnată în perioada de timp din 27.08.2022 – 03.03.2023 (*ziua întocmirii raportului*), numărul total de zile fiind– 188.

14. Colegiul penal reiterează că prin plângerea înaintată de condamnata **Cuturov Ecaterina** se solicită constatarea aflării sale în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în temeiul art.473^2-473^4 din Codul de procedură penală, în perioada aflării sale în detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în calitate de prevenit, cât și condamnat.

15. Colegiul penal atestă că, în speță, a fost respectat termenul legal privind înaintarea plângerii în baza prevederilor art. 473^2 – 473^4 din Codul de procedură penală, or, cererea condamnatei **Cuturov Ecaterina**, a fost depusă pe parcursul detenției sale în condiții contrare art. 3 CEDO, iar potrivit art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

16. În continuare, Colegiul penal reține prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnați, și anume pct. 464, potrivit căruia, fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții, astfel, contrar celor expuse, studiind raportul prezentat de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța de fond, corect și-a întemeiat concluzia în baza rapoartelor organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

16.1. Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 și 2018 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m^2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

16.2. La fel, Colegiul penal ține să menționeze că, la constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri,

de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza *Irlanda c. Regatului Unit*, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza *Ciorap c. Moldovei*, 19 iunie 2007, § 63).

17. Astfel, Colegiul penal atestă că, instanța de fond cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău prin prisma celor invocate de către condamnata **Cuturov Ecaterina**, a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cât și ținând cont de concluziile prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, temeinic a conchis asupra faptului că condamnata **Cuturov Ecaterina** s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

18. În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, instanța de fond corect a constatat faptul că, condamnata **Cuturov Ecaterina** s-a aflat în calitate de *prevenit* în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în condiții precare de detenție pe o perioadă de 107 de zile și pentru o perioadă de 188 de zile în calitate de *condamnat,* precum și just a redus pedeapsa pentru perioada de 107 de zile, cu reducerea 1 (una) zile de închisoare pentru 1 (una) zile de arest preventiv, iar pentru perioada de 188 de zile în care **Cuturov Ecaterina** s-a aflat în detenție în calitate de condamnată, oportun și rezonabil i s-a calculat 2 (două) zile de reducere pentru fiecare 10 (zece) zile de detenție, adică 37 de zile.

Astfel, *în mod justificat, condamnatei din termenul pedepsei definitive stabilite lui* ***Cuturov Ecaterina*** *prin sentința de condamnare i s-a redus pedeapsa cu 107 zile pentru perioada de aflare în calitate de prevenit și 36 zile pentru perioada de detenție cu statut de condamnat, iar în total 143 (una sută patruzeci și trei) de zile.*

18.1. Iar cât privește perioada rămasă de 8 (opt) zile de detenție, calculată în condițiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală (din perioada de 188 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), Colegiul penal reține că instanța de fond corect a acordat în calitate de despăgubire condamnatei **Cuturov Ecaterina** suma de bani în mărime de 400 (patru sute) lei, și anume câte 1(una) unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.

18.2. Subsecvent, Colegiul penal reține că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate, iar în lipsa unor argumente plauzibile în cererea de recurs, se atestă că, în speță s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, or, dificultățile cu care s-a confruntat condamnata pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate

contrar articolului 3 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

19. În context, Colegiul penal precizează că, la materialele cauzei reprezentantul Penitenciarului nr. 13 Chișinău nu a prezentat careva probe pertinente care ar răsturna prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către condamnata **Cuturov Ecaterina**, or, în conformitate cu prevederile art. 473^3 alin. (2) din Codul de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

19.1. Sub acest aspect, Colegiul penal reține că, deși CtEDO recunoaște că proba de rele tratamente nu este ușor de a fi obținută, totuși alegațiile trebuie să fie justificate „dincolo de orice dubiu rezonabil" (Cauza *Alver c. Estoniei*, 08 noiembrie 2005, § 49; *Labita c. Italiei*, 06 aprilie 2000, § 121). Pentru a aprecia aceste probe, Curtea aplică, de obicei, standardul probațiunii „dincolo de orice dubiu rezonabil" (cauza *Irlanda c. Regatului Unit*, 18 ianuarie 1978, §161; cauza *Boicenco c. Moldovei*, 11 iulie 2006, §104; cauza *Breabin c. Moldovei*, 07 aprilie 2009, §49; cauza *Gurgurov c. Moldovei*, 16 iunie 2009, § 56). O astfel de probă derivă din coexistența unor concluzii suficient de întemeiate, clare și concordante sau din prezumții de fapt similare care nu pot fi puse la îndoială (cauza *Gorobeț c. Moldovei*; 11 octombrie 2011, § 50).

20. Așadar, contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal menționează că la examinarea plângerii condamnatei **Cuturov Ecaterina** privind constatarea detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 ale Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, instanța de fond nu a comis careva erori, or, încheierea contestată este una justificată și motivată.

21. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

21.1. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

22. În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444

din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

23. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 mai 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), 472 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 mai 2023, în privința lui **Cuturov Ecaterina**, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Ion Bulhac***