Dosarul nr. 1-101/26 /1-26041965-32-1-02042026/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Avocatului Victor Grijuc

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Munteanu Igor Vitalie, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în s. *****, r. Hîncești, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, se află în relații de concubinaj, la evidenţa medicului psihiatru sau medicului narcolog nu se află, grad de invaliditate nu are, anterior judecat, în această cauză a fost reținut la 14.02.2026 ora 23:55, în stare de arest până în prezent;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 290 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 02.04.2026 până la 09.04 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

c o n s t a t ă:

Munteanu Igor Vitalie, la 13 februarie 2026, aproximativ la ora 20:35, fiind în stare de ebrietate alcoolică și fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria corespunzătoare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor pct.10) alin. 2) lit. a), pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, a condus în s. *****, r. Hîncești, mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, nu s-a isprăvit cu conducerea acestuia și a comis un accident rutier prin tamponare în mijlocul de transport de

model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, care staționa pe marginea drumului. Fiind supus testării alcoolscopice cu alcool testerul de tip „Drager 6810 seria ARCA-0126”, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 1,08 mg/l, ceea ce depășește limitele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule, stabilite prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Munteanu Igor Vitalie în baza art. 2641 alin. (5) Cod penal, după semnele constitutive ale componenţei de infracţiune: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, săvârşită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Tot el, la 13 februarie 2026, acționând cu intenţie directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul procurării, păstrării armelor și muniţiilor în lipsa autorizației corespunzătoare, contrar prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012 cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a procurat ilegal de la o persoană în curs de identificare, contra sumei de 300 euro, o armă de foc cu țeavă lisă, de model „IJ-18EM”, seria și numărul A 35276, care conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-933 din 23.03.2026 se referă la categoria armelor de foc letale lungi, precum și două cartușe de calibru 16x70 mm, pe care le-a deținut ilegal, fără autorizația corespunzătoare până la depistarea și ridicarea acestora de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Hîncești, în cadrul intervenției efectuate la fața locului la data de 14 februarie 2026, în s. *****, r. Hîncești, pentru a curma acțiunile ilegale ale acestuia.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Munteanu Igor Vitalie în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, după semnele constitutive ale componenţei de infracţiune: procurarea, purtarea și păstrarea ilegală a armelor și a muniţiilor supuse autorizării.

Privind procedura.

La 07 aprilie 2026, în ședința de judecată, şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Munteanu Igor Vitalie, asistat de avocatul, Victor Grijuc, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Victor Grijuc, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Munteanu Igor Vitalie a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă. A menționat că decât statul să aibă pierderi financiare cu întreținerea inculpatului în cadrul unei instituții penitenciare, mai bine să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă. Totodată a enunțat că faptele comise, au fost săvârșite pe fonul unei stări de afect reieșind din faptul că a văzut-o pe concubina sa bătută și cu semne de violență. Consideră că în urma infracțiunilor comise nu au fost stabilite careva prejudicii, iar paguba posesorului automobilului implicat în accident a fost restituită.

Procurorul, Marcel Caras, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, și a solicitat ca: Munteanu Igor Vitalie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal de a-i fi aplicată o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis fără amendă, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin cumul parțial de a-i stabili pedeapsa finală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2644 lei, corpurile delicte – arma și cartușele de a fi nimicite, iar corpurile delicte – articolele vestimentare de a fi restituite posesorului.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale acestora.

Instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

La caz, se atestă că actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, Munteanu Igor Vitalie, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor. A menționat că la 13.02.2026, orele 16:00 seara, s-a deplasat în s. Obileni, unde, de la o persoană pe nume Anatolie a procurat o armă de foc și două cartușe contra sumei de 300 euro. După ce s-a întors acasă, a pus pușca în mașină a intrat în casă și a văzut-o pe concubina sa, care avea semne de violență și plângea. A întrebat-o ce s-a întâmplat, ultima a comunicat că nu a înțeles, a fost ridicată din pat și bătută, s-a gândit că cineva și-a bătut joc de ea. De stres, a mers la bucătărie, a băut un litru și jumătate de rachiu, a sunat ambulanța, s-a urcat în mașina de model Mercedes cu numărul de înmatriculare 993 și s-a pornit către persoanele pe care le considera vinovate de bătaia ce a primit-o concubina sa. Când a încercat să staționeze la o poartă, era noroi, mașina a derapat și tamponat un mijloc de transport de model ,,Dacia Logan”. Ulterior fiind chemați colaboratorii de poliție, a fost testat alcoolscopic și s-a depistat un rezultat de peste 1,0 mg/l

de alcool, rezultat cu care a fost de acord. Menționează că a restituit paguba comisă prin accident, că îi pare foarte rău de cele întâmplate și crede că se poate corecta fără a fi izolat de societate. Consideră că a comis faptele relatate fiind afectat de starea în care a găsit-o pe concubina sa și cere o pedeapsă cât mai blândă.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, Munteanu Igor Vitalie a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *declarațiilor martorului,* Gaboră Vasile, care a comunicat că, activează în calitate de ofițer pentru sistematizarea circulației rutiere al SST și AR al SSP a IP Hîncești. La 13.02.2026, în jurul orelor 20:30, fiind implicat în serviciu în cadrul grupei de reacționare operativă a IP Hîncești și anume la documentarea accidentelor rutiere pe toată raza raionului Hîncești, a primit o informație telefonică prin intermediul SNAU 112 despre faptul producerii unui accident rutier în s. *****, r. Hîncești. Ajungând la fața locului a constatat că s-a produs un accident rutier neînsemnat fără persoane traumatizate. Munteanu Igor conducând automobilul de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, s-a tamponat în automobil de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, care staționa regulamentar și care aparține lui Mardari Marin. În cadrul documentării accidentului și stabilirii tuturor circumstanțelor la fața locului s-a constatat că Munteanu Igor se afla în stare de ebrietate alcoolică, unde fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager a fost stabilită o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1.08 mg/l (f.d.65-67, vol. I);
- *declarațiile martorului,* Mardari Marin, care a comunicat că la 13.02.2026, în jurul orelor 19:00, fiind cu mașina sa personală de model „Dacia Logan” de culoare albă cu numărul de înmatriculare *****, s-a deplasat împreună cu niște consăteni la o benzinărie ca să servească câte o cafea. Ulterior a fost telefonat de finul său de cununie pe nume Mardari Vlad care l-a rugat să se ducă până în s. ***** Vechi pentru că acolo este o persoană de gen masculin în stare de ebrietate și amenință lumea cu o armă de vânătoare, la ce el i-a zis să sune imediat la poliție că el v-a fi în scurt timp. Cu el în automobil erau Frunză Rodica și Drugă Iurie. Când a ajuns la fața locului la poarta gospodăriei buneilor finului său, a parcat mașina în fața porții. În drum, la casele din vecinătate era un grup de persoane de gen masculin și feminin pe care nu-i cunoștea. Stând eu de vorbă și așteptând poliția lângă mașina sa împreună cu finul său Vlad Mardari și Drugă Iurie, a văzut că spre ei se îndreaptă un mijloc de transport cu farurile conectate la faza scurtă, care s-a tamponat în partea din față a mașinii. După tamponare, a văzut că este un mijloc

de transport de model „Mercedes Vito” de culoare roșie, din care a coborât o persoană de gen masculin pe care el nu îl cunoaște și care vizibil se afla în stare de ebrietate, acesta deodată a sărit la bătaie la celălalt grup de persoane care vorbeau în limba rusă. A văzut cum persoanele date l-au pus jos la pământ, timp în care finul său a luat din Mercedes o armă de vânătoare și a aruncat-o jos pe marginea drumului, iar la scurt timp a venit ambulanța și poliția. În rezultatul constatării accidentului rutier s-a stabilit că persoana care a provocat accidentul se află în stare de ebrietate, tot atunci a aflat că persoana data se numește Munteanu Igor. Față de Munteanu Igor nu are careva pretenții, deoarece el i-a achitat în acea seară daunele care i le-a cauzat la automobil (f.d. 68-70, vol. I);

- *declarațiile martorului,* Mardari Vladislav, care a comunicat că la 13.02.2026, în jurul orelor 19:00, împreună cu soția s-a deplasat cu mașina personală de model „Opel Corsa” la niște rude în s. *****i Vechi, r. Hîncești. În timp ce se deplasa prin sat pe drumul central pe lângă fostul club, la o casă care are o fântână la poartă a văzut că staționează un mijloc de transport de model „Mercedes Vito” de culoare roșie, iar lângă mașină era Munteanu Igor care avea în mână o armă de vânătoare și vizibil era în stare de ebrietate. El nu s-a oprit, și-a continuat drumul. Ajuns nu departe la un drum pe care nu putea să se ridice la deal cu automobilul, a văzut că din urma sa vine Munteanu Igor cu mașina, care s-a oprit din urma automobilului său, a coborât din mașină și s-a îndreptat spre el. Acesta deja nu era cu arma. El a început să îl numească cu cuvinte injurioase și să îl amenințe cu răfuiala fizică, unde i-a spus să se liniștească, deoarece îl confundă cu altcineva, după care s-a urcat în mașină, s-a întors și a plecat. Ulterior, l-a sunat pe nașul său de cununie Mardari Marin și l-a rugat să vină până în s. ***** pentru că este o persoană în stare de ebrietate care are o armă de vânătoare și amenință lumea. La scurt timp a venit nașul său care mai era cu două persoane și cu mijlocul său de transport de model „Dacia Logan” de culoare alba, care a parcat-o în stradă în fața porții. Pe drum, lângă casele din vecinătate în drum era un grup de persoane pe care nu-i cunoaște, aceștia vorbeau în limba rusă. Stând de vorbă și așteptând poliția lângă automobilul nașului, a văzut că spre ei se îndreaptă un mijloc de transport cu farurile conectate la faza scurtă, care s-a tamponat în partea din față a mașinii nașului său de model „Dacia”. După tamponare, a văzut că din automobil a coborât Munteanu Igor, care a sărit la bătaie la grupul de persoane care vorbeau în limba rusă și a văzut cum aceștia l-au pus jos la pământ pe Igor Munteanu, iar el cunoscând că acesta are armă în mașină s-a dus repede, a luat arma de vânătoare din automobilul acestuia și a aruncat-o jos pe marginea drumului, iar la scurt timp a venit și ambulanța și poliția, care au documentat cazul (f.d. 71-73, vol. I);
- *procesul-verbal din 13.02.2026 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic*, prin care a fost dispusă și efectuată testarea alcoolscopică a conducătorului auto Munteanu Igor, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager” (f.d. 7, vol. I);
- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică* din 13.02.2026, potrivit căruia conducătorul auto Munteanu Igor, fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul de tip „Drager 6810 seria „ARCA-0126”, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l (f.d. 8, vol. I);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului* din 13.02.2026, prin care conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, Munteanu Igor, a fost înlăturat de la conducerea acestuia, în rezultatul constatării conducerii în stare de ebrietate alcoolică a mijlocului de transport (f.d. 15, vol. I);
- *procesul-verbal de ridicare din 13.02.2026*, prin care s-a efectuat ridicarea de la Munteanu Igor, a mijlocului de transport de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** și plasarea acestuia la parcarea specială (f.d. 17, vol. I);
- bonul „Drager” privind testul nr.5167 din 13.12.2026, ora 21:29, efectuat cu dispozitivul de măsurare de tip „Drager 6810 seria ARCA-0126”, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Munteanu Igor, a constituit 1,08 mg/l (f.d. 7, vol. I);
- *extrasul din Registrul de Stat conducători de vehicule*, prin care se confirmă faptul că Munteanu Igor Vitalie, deține permis de conducere doar pe categoria de vehicule /F/, permis de conducere care nu corespunde categoriei corespunzătoare a vehiculului condus (f.d. 241 vol. I);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2025*, cu planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată în s. *****, r. Hîncești, în cadrul căruia în stradă în apropiere de gospodăria lui Savin Galina, a fost ridicată o arma de vânătoare cu seria şi numărul „A 35276”, în care se afla un cartuș cu capsa percutată (f.d.93-102 vol. I);
- *extrasul din Sistemul Informatic Automatizat Registrul de Stat al Armelor*, prin care se confirmă că Munteanu Igor Vitalie, nu figurează ca posesor legal de armă (f.d.146-147 vol. I);
- *extrasul din Sistemul Informatic Automatizat Registrul de Stat al Armelor*, prin care se confirmă că, arma cu ţeavă lisă de model „IJ-18EM”, cu seria și numărul A35276, calibrul 16x70mm, nu figurează în baza de date, ca armă legal deținută (f.d.150-151 vol. I);
- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-933 din 23.03.2026, potrivit căruia, arma de model „IJ-18EM” („ИЖ-18EM”), cu seria şi numărul „A 35276”, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este armă cu ţeavă lisă, calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționată industrial, la uzina „Ижевский Механический Завод” or.Ijevsk, URSS (Federația Rusă). Arma este destinată pentru trageri cu cartuşe de calibrul 16x70. Arma este în stare de funcționare şi utilă pentru trageri. Tubul de cartuş extras din camera cartuşului armei cu seria şi numărul A 35276”, a fost tras cu arma de model „IJ-18EM”, cu seria și numărul „A 35276”. Acesta nu se referă la categoria muniților, dar este parte componentă (tub de cartuş cu rozetă și capsă percutată) a cartuşului de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea „Lambro Shotgun Cartridges Factory” or.Thebes, Republica Elenă (Grecia) (f.d.157-163 vol. I);
- *corpurile delicte* – arma de model „IJ-18EM” cu seria şi numărul „A 35276” cu ţeavă lisă, calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționată industrial, la uzina „Ижевский Механический Завод” or. Ijevsk, URSS (Federația Rusă) și un tub cartuş de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea „Lambro Shotgun Cartridges Factory” or.Thebes, Republica Elenă (Grecia) recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 30.03.2026 și care se păstrează la Direcția

Aprovizionare Tehnico-Materială din mun. Chișinău, str. O. Goga nr. 33 (f.d. 165-167 vol. I) și hainele, articolele vestimentare ale lui Munteanu Igor în care a fost îmbrăcat la 13.02.2026, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.02.2026 care se păstrează la IP Hîncești, chitanța nr. 379 (f.d. 63, 64 vol. I);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 15.02.2026 dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Munteanu Igor Vitalie a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 290 alin. (2) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Munteanu Igor Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] alin. (5) și art. 290 alin. (2) Cod penal.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța precizează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, întrunesc pe deplin semnele faptelor infracționale încadrate în privința lui Munteanu Igor Vitalie în baza art. 264[1] alin. (5), art. 290 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, săvârşită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport și procurarea, purtarea și păstrarea ilegală a armelor și a munițiilor supuse autorizării.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia acestora în săvârşirea infracţiunilor imputate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Munteanu Igor Vitalie a fost eliberat din detenție la 27.01.2025, în urma ispășirii pedepsei în temeiul sentinței de condamnare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.03.2024, în temeiul infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, art. 287 alin. (2) Cod penal pentru faptele comise la 25.01.2023 (f.d. 245).

Reieșind din sancțiunile prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal art. 287 alin. (2) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile se consideră mai puțin grave.

Potrivit art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Conform art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

La caz instanța constată că Munteanu Igor Vitalie la 13.02.2026 a comis infracțiunile imputate, având antecedent penal, întrucât acesta a ispășit pedeapsa în urma condamnării la comiterea unor infracțiuni mai puțin grave fiind eliberat la 27.01.2025.

Totodată, instanța a stabilit că la cauza penală au fost anexate mai multe sentințe pe numele inculpatului și anume:

- sentința Judecătoriei de sector Hîncești nr. 1-184 din 11.10.2001 (f.d. 3-7, vol. II);
- sentința Judecătoriei Hîncești nr. 1-81/19 din 04.06.2019, prin care a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(4) din Codul penal (f.d. 10-17, vol. II);
- sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12.10.2022 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin.(4) Cod penal (f.d. 18-25, vol. II);
- sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12.06.2025 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal (f.d. 26-33, vol. II);
- sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 08 iunie 2023, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 155 alin. (1) din Codul penal (f.d. 34-44, vol. II);

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Munteanu Igor Vitalie instanţa a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Munteanu Igor Vitalie – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară și pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț

față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, care a fost anterior de mai multe ori în conflict cu legea, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Munteanu Igor Vitalie a unei pedepse sub formă de închisoare.

La acest segment, în ședința de judecată apărătorul a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse neprivative de libertate, alegație care va fi respinsă de către instanță.

Or, reieșind din sentințele nominalizate anterior, emise în privința inculpatului, instanța atestă că inculpatul nu s-a corectat și nu a tras concluziile necesare în vederea corijării sale.

În această ordine de idei, componența de infracțiune stipulată la art. 264^1 alin. (5) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 5 ani, iar componența de infracțiune prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La alin. (2) același articol stipulează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), ***art.264^1***, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu ***închisoare***.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă:

- de închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) și anume de la , de la 2 ani pînă la 3 ani 9 luni;

- de închisoare cu amendă, pentru infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal și anume de la 1 an și 6 luni pînă la 4 ani și 6 luni cu amendă în mărime de la 862,5 unități convenționale până la 1 012,50 unități convenționale.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă:

- de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal;

- și de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, pentru infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Avînd în vedere norma sus enunțată, instanța pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, instanța stabilește pedeapsa definitivă pentru infracțiunile prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 290 alin. (2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 900 unități convenționale.

Or, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Munteanu Igor Vitalie a unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă.

În acest context, instanţa precizează că va respinge alegațiile apărării cu privire la faptul că inculpatul s-ar putea corecta și prin intermediul unei pedepse neprivative de libertate, or, Munteanu Igor Vitalie a fost condamnat anterior prin sentințele sus menționate.

Totodată, Munteanu Igor Vitalie, a fost eliberat din detenție la 27.01.2025, însă la scurt timp acesta a mai comis fapte prevăzute de legea penală în vigoare, fapt ce demonstrează faptul că inculpatul nu a tras concluziile necesar în vederea corectării sale.

De asemenea, instanța constată că potrivit art. 34 alin. (1) Cod penal, la 13.02.2026, inculpatul se afla în stare de recidivă.

Subsecvent, instanța a considerat oportună și aplicarea pedepsei sub formă de amendă inculpatului, dat fiind faptul că restricțiile financiare îl vor responsabiliza pe inculpat.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa menționată.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Munteanu Igor Vitalie, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1)pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Avînd în vedere că în privința inculpatului, Munteanu Igor Vitalie, va fi pronunțată o sentință de condamnare a executării pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura preventivă – arestul preventiv, până la definitivarea prezentei sentințe.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit materialelor dosarului au fost recunoscute corpurile delicte – arma de model „IJ-18EM” cu seria şi numărul „A 35276” cu ţeavă lisă, calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționată industrial, la uzina „Ижевский Механический Завод” or. Ijevsk, URSS (Federația Rusă) și un tub cartuş de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea „Lambro Shotgun Cartridges Factory” or.Thebes, Republica Elenă (Grecia) recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 30.03.2026 și care se păstrează la Direcția Aprovizionare Tehnico-Materială din mun. Chișinău, str. O. Goga nr. 33 (f.d. 165-167 vol. I), în privința cărora instanța va dispune nimicirea acestora, iar hainele, articolele vestimentare ale lui Munteanu Igor în care a fost îmbrăcat la 13.02.2026, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.02.2026 care se păstrează la IP Hîncești, chitanța nr. 379 (f.d. 63, 64 vol. I) se va dispune restituirea proprietarului – Munteanu Igor Vitalie.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-933 din 23.03.2026, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100 lei (vol. I, f.d. 157), iar pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 202622P0035 din 23.02.2026 au fost suportate cheltuieli în sumă de 544 lei (vol. I, f.d. 44).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Munteanu Igor Vitalie în sumă de 2644 lei.

În conformitate cu prevederile art. 175, 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e:

Munteanu Igor Vitalie, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 290 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i:

- în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. art. 290 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 900 unități convenționale.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial, instanța stabilește pedeapsa definitivă pentru infracțiunile prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 290 alin. (2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de ***3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale***.

Se menține în privința inculpatului, ***Munteanu Igor Vitalie***, măsura preventivă – arestarea preventivă în vederea executării pedepsei stabilite.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui ***Munteanu Igor Vitalie*** de calculat din momentul reținerii acestuia – 14.02.2026, ora 23:55.

Se include în termenul de executare a pedepsei, perioada în care inculpatul, ***Munteanu Igor Vitalie,*** a fost în stare de reținere și arest preventiv:14.02.2026, ora 23:55 - până în prezent.

Corpurile delicte la definitivarea sentinței:

– arma de model „IJ-18EM” cu seria şi numărul „A 35276” cu ţeavă lisă, calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționată industrial, la uzina „Ижевский Механический Завод” or. Ijevsk, URSS (Federația Rusă) și un tub cartuş de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea „Lambro Shotgun Cartridges Factory” or.Thebes, Republica Elenă (Grecia) recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 30.03.2026 și care se păstrează la Direcția Aprovizionare Tehnico-Materială din mun. Chișinău, str. O. Goga nr. 33 – de nimicit;

– hainele, articolele vestimentare ale lui Munteanu Igor în care a fost îmbrăcat la 13.02.2026, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire

penală din 17.02.2026 care se păstrează la IP Hîncești, chitanța nr. 379 – a se restitui proprietarului, Munteanu Igor Vitalie.

Se încasează din contul lui **Munteanu Igor Vitalie**, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în s. *****, r. Hîncești, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 2644 lei (două mii șase sute patruzeci și patru lei).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 09 aprilie 2026.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță