**Dosarul nr.2-21701/2023**

**HOTĂRÎRE**
**În numele Legii**

**14 iulie 2024** **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul V.Jomiru-Niculiță
Grefier V.Colesnic

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Doroftei Elena către Constantinov Maria si SRL „Carsanir" cu privire la repararea prejudiciului material și moral cu încasarea cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

***Argumentele participanților la proces:***

La 26 octombrie 2023, Doroftei Elena a depus cerere de chemare în judecată către Cebotari Valeriu privind repararea prejudiciului material și moral cu încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-11).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, la data de 28 aprilie 2023 a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „Renault Zoe", deținut de SRL„Carsanir" și condus de pârâta, Constantinov Maria, și autovehiculul de model „Mazda 5", condus de reclamanta, Doroftei Elena.

Reclamanta a indicat că conform datelor consemnate în actul de constatare amiabilă de accident, pârâta Constantinov Maria și-a recunoscut vina în producerea accidentului cu implicarea autovehiculelor sus menționate, fapt confirmat prin semnătură.

A indicat asupra faptului că, conform actului de constatare amiabilă de accident menționat mai sus, proprietarul autovehiculului de model „Reno Zoe", condus de Constantinov Maria este pârâta-SRL. „Carsanir", iar conform poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă seria nr.***** din 07.04.2023, eliberată de CA„Grawe Carat Asigurări" SA, pârâta SRL. „Carsanir" are calitatea de asigurat.

Reclamantul a punctat că în conformitate cu prevederile legii nr.106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule „Grawe Carat Asigurări" S.A. a efectuat plata pentru despăgubirea RCA către reclamanta Doroftei Elena în cuantum de 15.000 lei, fapt care se confirmă prin ordinul de plata nr.15899 din 13.06.2023.

Potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr.***** din 28.04.2023 întocmit de către „Salikhov Consulting" S.R.L, costal reparației pentru

restabilirea autovehiculului de model „Mazda 5”, constituie suma de 22349,06 lei.

La fel, în baza raportului de evaluare nr.1285/05A, întocmit de SRL „Expert Auto-Plus”, s-a determinat că în urma producerii accidentului rutier, valoarea comercială pierdută a autovehiculului de model „Mazda 5”, constituie suma de 9710,45 lei.

Reclamanta în scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă și de a evita cheltuieli suplimentare prin intermediul avocatului Mișcoi Mihail a expediat în adresa pârâtei SRL „Carsanir” o somație prin care a solicitat repararea prejudiciului material și moral, cauzate în urma deteriorării autovehiculului de model „Mazda 5”, fără concursul instanțelor de judecată. Somația sus-menționată a fost recepționată de pârâta SRL. „Carsanir” la data de 20.07.2023, fapt care se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție.

Reclamanta indică că nici la data indicată în cererile prealabile, nici ulterior, copărâtele nu au întreprins careva acțiuni în vederea reparării prejudiciului cauzat.

Prin urmare, reclamanta solicită obligarea pârâtei SRL „Carsanir” și a pârâtei Constantinov Maria, de a plăti suma de 7349,06 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 623,96 lei cu titlu de dobândă legală de întârziere, suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 9710,45 lei pentru pierderea valorii comerciale a autovehiculului, 5000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

***<u>Aspecte de procedură.</u>***

Prin fișa de repartizare aleatorie a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță la 26 octombrie 2023 (f.d.1).

La 30 octombrie 2023, judecătorul a emis încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată cu comunicarea despre necesitatea lichidării neajunsurilor în termen de 5 zile.

Urmare a lichidării neajunsurilor de către reclamant, prin încheierea din 04 ianuarie 2024, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare în procedură generală (f.d.40).

În ședința de judecată, avocatul reclamantei în baza mandatului Seria MA nr.2045808 din 03 iulie 2023, Mihail Mișcoi a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului Constantinov Maria, Constantinov Oleg în baza procurii din 18.06.2024, fiind prezent în ședința de judecată a indicat că despre faptul că dauna ce va depăși suma de 15000 lei va fi reparată de pârâtă, a aflat de la poliția de patrulare, care a înmânat constatarea amiabilă. A precizat că la examinarea daunelor la compania de asigurări pârâta a fost prezentă, iar careva obiecții nu a înaintat la procesul-verbal de constatare a daunelor.

În referința înaintată cât și în ședința de judecată reprezentantul pârâtei nu a fost de acord cu acțiunea, solicitând respingerea acesteia.

***<u>Aprecierea instanței de judecată</u>***

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră cererea întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

La examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Doroftei Elena, judecătorul reține următoarele circumstanțe de fapt.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 28 aprilie 2023 a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model „Reno Zoe", care aparține SRL„Carsanir", condus de pârâta, Constantinov Maria și autovehiculul de model „Mazda 5", condus de reclamanta, Doroftei Elena.

Potrivit actului de constatare amiabilă a accidentului întocmit la 28 aprilie 2023, ora 10:30, conducătorul automobilului „Reno Zoe", Constantinov Maria a recunoscut vinovăția și calitatea de persoană răspunzătoare de producerea accidentului, fapt confirmat prin semnătură (f.d.13).

În conformitate cu contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto interne seria nr***** din 07.04.2023, eliberată de CA„Grawe Carat Asigurari"SA, pârâta SRL „Carsanir" are calitatea de asigurat (f.d.14).

Potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor întocmit de Î.M. „Grawe Carat Asigurari" S.A. despăgubirea de asigurare constituie suma de 15000 lei, sumă care a fost achitată la 13 iunie 2023.

La fel, se reține că potrivit pct.4 din procesul-verbal de constatare a pagubelor atât persoana responsabilă de producerea accidentului Constantinov Maria, cât și persoana păgubită Doroftei Elena au acceptat rezultatele examinării mijlocului de transport și pagubelor constatate (f.d.15).

În continuare, potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr.***** din 28.04.2023, costul reparației pentru restabilirea autovehiculului de model „Mazda 5" la o stație autorizată de deservire tehnică, cu înlocuirea pieselor avariate, constituie suma de 22349,06 lei (f.d.16).

În continuare, instanța de judecată reține ca pertinente cazului prevederile art.13 alin.(1) lit.c) din Legea nr.106 din 21.04.2022, care prevede că *pentru daune materiale revendicate în baza procedurii de constatare amiabilă a accidentului de vehicul, cuantumul maxim de despăgubire este stabilit prin actele normative ale autorității de supraveghere*.

Potrivit pct.3 din Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la procedurile aferente constatării amiabile de accident nr. 37/14 din 19.08.2019, *în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul la avarierea sau distrugerea de bunuri, se stabileşte cuantumul maxim de despăgubire în mărime de 15.000 lei, ce se consideră daună nesemnificativă.*

Din analiza normelor legale sus-menționate, precum și a circumstanțelor de fapt, instanța constată că la 28 aprilie 2023, în urma accidentului rutier în care au fost implicate autovehiculul „Renault Zoe", condus de pârâta, Constantinov Maria și autovehiculul „Mazda

5”, condus de reclamanta, Doroftei Elena, părțile au convenit asupra întocmirii unui act de constatare amiabilă de accident. În acest document, pârâta Constantinov Maria a recunoscut vina, asumându-și calitatea de persoană responsabilă de producerea accidentului.

Potrivit legislației în vigoare, în cazul daunelor materiale rezultate din accidente auto înregistrate prin procedura de constatare amiabilă, limita maximă de despăgubire este stabilită la suma de 15.000 lei. Această sumă a fost achitată în întregime de către Î.M. „Grawe Carat Asigurări” S.A., conform documentelor prezentate în dosar.

Instanța reține că potrivit prevederilor art.13 alin.(5) din legea nr.106 din 21.04.2022, *în cazul în care întinderea pagubelor depăşeşte limitele de răspundere stabilite la alin.(1), persoana păgubită are dreptul, în conformitate cu Codul civil, să intenteze persoanei culpabile de producerea accidentului o acţiune de recuperare a sumei care depăşeşte aceste limite.*

Conform art.1998 alin.(1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art.2013 alin. (1), (2) din Codul civil, *persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.*

*Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.*

Instanța reține că răspunderea civilă delictuală implică asumarea de către pârât a consecințelor prejudiciului cauzat reclamantei, în măsura în care sunt întrunite condițiile generale ale acestei răspunderi. În cazul de față, există o faptă ilicită prin acțiunea pârâtei Constantinov Maria, care, în calitate de conducător auto al vehiculului „Reno Zoe” a provocat un accident rutier ce a cauzat deteriorarea autovehiculului „Mazda 5”, proprietatea reclamantei, Doroftei Elena.

Instanța de judecată reține că în urma accidentului, proprietarului autovehiculului de model „Mazda 5”, reclamantei Doroftei Elena potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr.***** din 28.04.2023, prin fapta pârâtului, conducător a autovehiculului de model „Reno Zoe” i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 22.349,06 lei.

Din actul de evaluare întocmit la procesul-verbal de constatare a daunelor nr.***** din 28.04.2023 rezultă că prejudiciul total se ridică la suma de 22.349,06 lei. Compania de asigurări a achitat deja cuantumul maxim de despăgubire conform prevederilor legale,

respectiv 15.000 lei. Prin urmare, instanța consideră că pârâta Constantinov Maria are obligația legală de a suporta diferența de 7.349,06 lei, reprezentând partea rămasă din prejudiciu, conform principiului reparării integrale a daunei produse, astfel încât reclamanta să fie restabilită în drepturile sale.

Referitor la încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei solicitată de reclamantă se reține că conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează şi lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeaşi natură. De asemenea, din norma de drept enunţată rezultă, că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată, analizând pretențiile reclamantei în coroborare cu prevederile legale relevante cazului, reține că implicarea acesteia în accidentul rutier, produs din vina unei terțe persoane, a generat pentru reclamantă consecințe negative precum stresul, disconfortul psihologic și emoțional, precum și alte trăiri interioare care au afectat-o semnificativ. Aceste stări sunt, în mod evident, legate de acțiunile și conduita pârâtei, identificată ca fiind responsabilă de producerea accidentului.

În baza acestui raționament, instanța apreciază că solicitarea de acordare a unui prejudiciu moral este întemeiată, având în vedere că stresul și impactul emoțional suferit de reclamantă sunt o consecință directă a faptei comise de pârâtă. Totodată, stabilirea unui prejudiciu moral este justificată pentru a compensa impactul psihologic pe care l-a avut asupra reclamantei această situație.

Instanța de judecată reține că, potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza *Antipenkov vs. Rusia, nr. 33470/03 din 15 octombrie 2009, §82*) *s-a reiterat că părții lezate nu-i poate fi cerut ca aceasta să prezinte probe întru argumentarea prejudiciului moral suferit, declarațiile părții lezate sunt suficiente pentru a oferi o satisfacție echitabilă.*

Potrivit art.2037 alin.(1) și (2) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

Totodată, suma compensării prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei, solicitată este una exagerată, reieşind din criteriul echității, care presupune că despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie justă, rațională și echitabilă și nicidecum exagerată, fiind menținut echilibru între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

Corespunzător, instanța de judecată consideră că la aprecierea cuantumului prejudiciului moral, urmează să se țină cont de gravitatea faptei pârâtului și de impactul pe care l-a avut această faptă pentru partea reclamantă, precum și de suferințele psihice ale acesteia, or cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autoarea daunei şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. Mai mult, legea se conduce de principiul că despăgubirea trebuie să repare prejudiciul suferit de victimă și nu să pedepsească făptuitorul.

În consecință, în funcţie de cele constatate şi reieşind din specificul acţiunii, se conchide că la caz, suma de 1500 lei poate fi considerată drept o compensaţie echitabilă şi suficientă pentru prejudiciul suferit, având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale, starea de stres şi frustrare cauzate reclamantei. În rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral se respinge în partea neadmisă.

Referitor la solicitarea privind încasarea sumei de 623,96 lei, cu titlu de dobândă legală de întârziere se reține că conform art.2025 alin.(6) Cod civil, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

Instanța observă că, deși pârâta Constantinov Maria a fost identificată drept autorul faptei ilicite, lipsesc dovezi privind primirea efectivă de către aceasta a somației din partea reclamantei, necesară pentru declanșarea obligației de plată a dobânzii de întârziere. În urma examinării materialelor anexate, se constată că singura somație documentată a fost expediată către SRL „Carsanis”, nu direct către Constantinov Maria.

Având în vedere aceste precizări, instanța apreciază că, în lipsa confirmării că pârâta a primit somația de la reclamanta Doroftei Elena, solicitarea privind încasarea dobânzii legală de întârziere nu poate fi admisă.

Referitor la solicitarea privind încasarea sumei de 9710,45 lei, pentru pierderea valorii comerciale a autovehiculului se reține că conform art.16 alin.(1) lit.r) din legea nr.106, *asigurătorul RCA nu acordă despăgubiri de asigurare pentru reducerea valorii bunurilor după reparaţie,* motiv din care reclamanta solicită această sumă de la pârâți.

Conform raportului de evaluare nr.1285/05A din 05.06.2023, valoarea pierdută a automobilului de model „Mazda 5”, constituie suma de 9710,45 lei (f.d.24).

În cazul dat, instanța de judecată apreciază critic raportul de evaluare din 06.06.2023, fiind întocmit la general și vag, nefiind indicate actele, metodologia în baza cărora a fost efectuat calculul prezentat, în concluzie valorile în cifre indicate nu se bazează nici pe un act, nefiind clar în baza la ce au fost indicate valorile de piață, costul pieselor etc., precum și raportul de evaluare a fost efectuat unilateral, nefiind înștiințat pârâtul despre acest fapt, deși la 29.04.2023 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor prin care au fost stabilite piesele avariate.

Din considerentele expuse, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantului privind încasarea sumei reducerii valorii automobilului în mărime de 9710,45 lei.

Conform art.16 alin.(2) din legea nr.106, *persoana păgubită are dreptul să înainteze în instanţa de judecată o acţiune civilă împotriva persoanei culpabile de producerea accidentului în scopul recuperării daunelor excluse din asigurarea obligatorie RCA, conform alin.(1).*

Prezenta acțiune se înaintează față de Constantinov Maria și SRL„Carsanir", însă prin prisma prevederilor legale indicate mai sus și faptul că persoana răspunzătoare de accident este anume Constantinov Maria, pretențiile admise se referă doar la acest pârât și se resping față de SRL„Carsanir".

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate se reține că în conformitate cu art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.* Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel, în temeiul art.3 lit.(a) din Legea taxei de stat (*în vigoare la data înaintării cererii de chemare în judecată*) și raportate la soluția de admitere în parte a acțiunii, dat fiind faptul că pretențiile formulate de către partea reclamantă au caracter patrimonial, instanța va dispune încasarea sumei de 320,47 lei =(7349,06* 3% / 100)+100, drept taxă de stat.

De asemenea, se reține că reclamanta Doroftei Elena a solicitat încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei suportate pentru asistență juridică, în sumă de 5000 lei.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora ( cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, instanța de judecată constată și necesitatea admiterii în parte a cerinței cu încasarea din contul pârâtei Constantinov Galina în beneficiul reclamantei Doroftei Elena a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată în cadrul ședinței de judecată ce se confirmă prin ordinul de plată Seria nr. DAA 52273139 din 03 iulie 2023 și ordinul de plată Seria nr. DAA 52273157 din 07 septembrie 2023.

La determinarea sumei dispuse spre compensare pârâtei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică instanța a ținut cont de complexitatea cauzei civile, acțiunile procesuale efectuate de către avocat, participarea în ședința de judecată, actele întocmite în proces și alte aspecte relevante aprecierii caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. art. 98, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

**H o t ă r ă ş t e:**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Doroftei Elena către Constantinov Maria și SRL,,Carsanir” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Constantinov Maria în beneficiul Doroftei Elena suma de 7349,06 lei (șapte mii trei sute patruzeci și nouă lei, 06 bani) ca prejudiciu material, suma de 1500 lei (o mie cinci sute lei) ca prejudiciu moral, suma de 320,47 lei (trei sute douăzeci lei, 47 bani) ca taxă de stat și 3500 lei (trei mii cinci sute lei) ca cheltuieli de asistență juridică.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **V.Jomiru-Niculiță**